

Грузинская Екатерина Игоревна,

канд. юрид. наук, доцент

Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный

университет» в г. Новороссийске

г. Новороссийск, Краснодарский край

Доронина Анна Сергеевна

студентка

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

Лемешкина Полина Евгеньевна

студентка,

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

К ВОПРОСУ О ПРИЕМАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ПРАВОТВОРЧЕСТВЕ

***Аннотация:** в статье рассматриваются приёмы законодательной техники, используемые при подготовке законопроектов в современной России. Авторы рассматривают ключевые правотворческие приемы конструирования правовых норм: непосредственно-определенный, отсылочный, бланкетный, абстрактный, казуистический и др. На конкретных примерах из актуальной законодательной практики показаны существующие пробелы и предлагаются меры по их устранению.*

***Ключевые слова:** правотворчество, нормативный правовой акт, законодательная техника, приемы, средства, уголовное право, бланкетность, казуистика.*

Традиционно к основным приемам законодательной техники следует отнести способы изложения (непосредственно-определенный, отсылочный и

бланкетный) и степени обобщения конкретных показателей нормы (абстрактный и казуистический). Такая классификация охватывает ключевые аспекты законодательного конструирования и позволяет системно анализировать различные подходы к формулированию уголовно-правовых норм [1, с. 66].

Непосредственно-определенный способ изложения нормативного материала предполагает полное раскрытие всех признаков состава преступления в тексте самой уголовно-правовой нормы. Очевидно, что данный прием является самым «удобным» как для лиц, которые создают и применяют право на профессиональном уровне, так и для обычного обывателя, которому будут в целом понятны простые понятные формулировки. При этом отсутствует необходимость обращения к иным нормативным правовым актам. Действительно, преимуществом непосредственно-определенного способа является его доступность для правоприменителя и граждан, поскольку вся необходимая информация содержится в тексте закона. Однако данный способ может приводить к значительному увеличению объема уголовного кодекса, что снижает его компактность и удобство использования [2, с. 24].

Отсылочный, который применяет отсылки «внутри» нормативного акта, способ позволяет избежать повторения одинаковых формулировок в различных статьях, к примеру, уголовного закона, что способствует экономии нормативного материала и обеспечению системности уголовного законодательства. Однако чрезмерное использование отсылок может затруднять понимание закона лицами, не обладающими специальной юридической подготовкой.

Бланкетный способ предполагает отсылку к нормативным актам иной отраслевой принадлежности для уяснения содержания уголовно-правового запрета. Данный способ широко используется в преступлениях против общественной безопасности, в сфере экономической деятельности, против экологической безопасности. Бланкетный и ссылочный приемы обычно рассматриваются как способ экономии нормативного материала [1, с. 67; 3, с. 12].

Преимуществом бланкетного способа является возможность учета специфики различных сфер регулирования без перегрузки уголовного закона

техническими деталями. Однако данный способ создает зависимость уголовной ответственности от изменений в иных отраслях законодательства, что может приводить к нестабильности уголовного закона.

Абстрактный и казуистический приемы различаются тем, что абстрактный прием подразумевает обобщающую формулировку (с помощью родовых признаков), а казуистический связан с изложением норм при помощи индивидуальных (конкретных) признаков [4]. Казуистичный прием характерен для отечественного права имперского периода, когда редко использовался абстрактный прием, который был хорошо развит законодателем уже в советское время нормативного конструирования. Казуистический прием часто используется в законодательстве многих европейских стран, прежде всего, в юрисдикциях с преобладанием прецедентного формирования права.

В зависимости от того, какую степень свободы законодатель предоставляет судейскому усмотрению – применяет соответствующий прием конструирования норм. В целях исключения большей части судейского усмотрения необходимо применять казуистический прием, для большей формализации диспозиций статей.

К примеру, принято считать, что одной из ключевых проблем современного уголовного законодательства является недостаточная определенность уголовно-правовых запретов. Чрезмерное использование абстрактных формулировок приводит к тому, что правоприменитель вынужден самостоятельно интерпретировать содержание нормы, что создает риски произвольного применения уголовного закона. В то же время избыточная детализация норм посредством казуистического приема может приводить к образованию пробелов в уголовном законе, когда новые виды преступного поведения не подпадают под существующие формулировки. Баланс между определенностью и гибкостью уголовного закона представляет собой одну из наиболее сложных задач законодательной техники [5, с. 95]. Использование отсылочного и бланкетного приемов требует обеспечения системности уголовного законодательства. Ссылки на другие статьи уголовного закона или нормы иных отраслей права должны быть точными и

непротиворечивыми. Однако на практике нередко встречаются ситуации, когда изменения в одном нормативном акте не сопровождаются соответствующими изменениями в связанных нормах, что создает коллизии и неопределенность

На основе проведенного анализа можно сформулировать следующую позицию. Законодательная техника в уголовном правотворчестве представляет собой не просто технический инструмент формулирования норм, а важнейший гарант соблюдения принципов уголовного права, включая принцип законности, справедливости и гуманизма. Представляется необходимым закрепить на законодательном уровне общие требования к законодательной технике в уголовном правотворчестве. Также, при конструировании составов преступлений следует руководствоваться принципом разумного сочетания абстрактного и казуистического приемов. Например, для преступлений против личности, где общественная опасность деяний относительно стабильна, предпочтительнее использование казуистического приема. В свою очередь, для преступлений в сфере экономической деятельности, где способы совершения деяний постоянно эволюционируют, более оправдано использование абстрактного приема с возможностью конкретизации в правоприменительной практике. Использование бланкетного приема должно быть ограничено случаями, когда это объективно необходимо в силу специфики регулируемых общественных отношений. При этом следует обеспечить стабильность нормативных актов, к которым содержится отсылка, или предусматривать механизмы автоматического обновления уголовно-правовых норм при изменении связанных актов.

Список литературы

1. Соловьев, О. Г. Место и значение приемов законодательной техники в процессе конструирования норм уголовного законодательства / О. Г. Соловьев // Юридическая наука. – 2015. – № 3. – С. 65–68.
2. Рожнов, М. А. О правилах юридической техники как инструменте построения российского уголовного закона: историко-правовой анализ / М. А. Рожнов // Юриспруденция, правосудие и государство: актуальные вопросы теории и

практики. Сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – Пенза. – 2026. – С. 23–25.

3. Бражник, С. Д. Лингвистические (языковые) правила в законодательной технике / С. Д. Бражник, Н. Н. Касаткина // Юридическая наука. – 2014. – № 3. – С. 10–12.

4. Князьков, А. А. О приемах законодательной техники в уголовном праве / А. А. Князьков // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-priemah-zakonodatelnoy-tehniki-v-ugolovnom-prave> (дата обращения: 22.10.2026). – Текст : электронный.

5. Денисова, А. В. О приемах законодательной техники, используемых в Особенной части уголовного кодекса Российской Федерации / А. В. Денисова // Общество и право. – 2010. – № 2 (29). – С. 94–99.

6.