Бессонова Дарья Сергеевна
магистрант
ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»
г. Тюмень, Тюменская область

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ НА КОНТЕНТ, СОЗДАННЫЙ ИИ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ И КОРПОРАТИВНОЙ СРЕДЕ

Аннотация: *в статье рассматривается проблема правового режима и использования контента, созданного с участием генеративного искусственного интеллекта. Из опыта корпоративной практики и высшей школы, как правило, центральным становится не вопрос авторства машины, а документирование и доказательства вклада человека. Рассмотрены и проанализированы последствия раскрытия информации о синтетическом происхождении маркетингового материала, трансграничные коллизии охраны интеллектуальной собственности и риски, возникающие при делегировании учебной работы нейросетям. Рассматривается подход, где договорное распределение прав дополняется технической фиксацией последовательности создания объекта и его последующих изменений в распределенном реестре.*

Ключевые слова: *интеллектуальная собственность, генеративный искусственный интеллект, синтетический контент, авторство, цифровой двойник, распределенный реестр, смарт-контракт, академическая добросовестность, трансграничная охрана прав.*

Кому принадлежит текст, изображение или программный модуль, полученные с участием генеративной нейросети, давно вышел за пределы профессиональных дискуссий юристов. Для онлайн-компании это возможность продать цифровой продукт и защитить его от копирования; для университета – корректное распределение авторства между студентом, преподавателем и оператором образовательной платформы. Юридическая точка при этом однозначна: в большинстве национальных правопорядков автором признается человек, а результат

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

самостоятельной машинной генерации не образует объекта авторского права. Затруднения начинаются там, где человеческий и машинный вклад переплетены, а их разграничение не было предусмотрено заранее.

Корпоративный сектор столкнулся с этой проблемой раньше и прежде всего в маркетинге. Нейросети используются для создания рекламных роликов, дизайнов упаковки и текстовых сценариев, однако экономический эффект от такой замены не очевиден. Результаты исследования восприятия синтетического контента показывают, что сообщение потребителю об искусственном происхождении материала способно снижать доверие к продукту и намерение его приобретать [1]. Развивается регулирование, требующее маркировки ИИ-материалов, как мера против дезинформации и подделки персоналий, но обе стратегии несовершенны так, как скрытие происхождения создает правовые и репутационные риски, а раскрытие может ухудшить коммерческий результат. Для управления интеллектуальной собственностью необходимо происхождение контента фиксировать не постфактум, а на стадии его создания.

В онлайн-бизнесе к этому добавляется трансграничный характер эксплуатации. Цифровой продукт перемещается между юрисдикциями быстрее, чем формируется договорная и регистрационная защита, поэтому охрана, полученная в одной стране, не обеспечивает предсказуемости в другой. В литературе появляется требование управлять нематериальными активами как единым портфелем, а не как набором разовых регистраций [2]. Одним из таких решений предлагается архитектура «IP-NetTwin», объединяющая цифровой двойник объекта интеллектуальной собственности с распределенным реестром. Для каждого объекта создается виртуальная репрезентация с уникальным хеш-идентификатором, операции создания, лицензирования и передачи прав фиксируются в реестре, а условия использования автоматизируются смарт-контрактами [2]. Нужно понимать пределы такой конструкции, так как она сама по себе не создает авторского права там, где его нет и ее функция сохранить доказуемую последовательность действий: кто сформулировал задание, какие варианты были отобраны, кто внес правки и на каком основании право перешло к следующему участнику.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В образовательной среде структура вклада человека поддается описанию так же, как и в бизнесе, но чаще остается незадокументированной. При выполнении студентами научно-исследовательских работ нейросеть подключается к поиску и анализу публикаций, оценке гипотез, проведению расчетов, визуализации результатов и подготовке текста доклада [3]. Описанный в литературе порядок работы предполагает при этом не передачу задачи машине целиком, а распределение функций: преподаватель формулирует смысловые акценты и логику изложения, задает профессиональную терминологию, проверяет фактические неточности и редактирует результат; на его долю приходится от половины до двух третей операций, остальное выполняет ИИ-помощник [3]. Именно эта распределенная структура и отличает в юридическом отношении авторскую работу от простого копирования машинного вывода.

Технология создает границу между самостоятельным трудом и присвоением машинного результата менее заметной. Полное делегирование учебного задания нейросети приравнивается к списыванию, а правдоподобная по форме, но недостоверная по содержанию генерация требует проверки независимо от того, кто выступил инициатором работы [3]. Персонализация обучения усложняет ситуацию: адаптивная траектория порождает индивидуально сконструированный материал, студенту трудно отделить собственные рассуждения от подсказок системы [4]. Практический инструмент в ВУЗе состоит в том, что регламент должен касаться не столько запрета инструментов, сколько порядка их использования – с указанием примененной модели, характера полученной помощи и степени переработки результата. Интеллектуальный вклад обучающегося тогда остается различимым и может быть защищен.

На международном уровне единого решения пока не сформировалось. Расхождения между правопорядками касаются не только границ творческого участия, кому принадлежит результат: физическому лицу, заказчику или работодателю. Для транснациональных образовательных и корпоративных проектов создается необходимость заранее согласовывать в договоре права на модель, на обучающие данные и на каждый сгенерированный объект и ссылки на «обычное»

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

распределение прав здесь недостаточны. Отдельную группу рисков составляет утечка конфиденциальных сведений через публичные ИИ-сервисы, например, проприетарные данные, внесенные в запрос, могут оказаться частью внешней инфраструктуры обработки. Закрытые корпоративные контуры и журналирование генераций снижают эту уязвимость, но требуют включения соответствующих процедур в систему управления интеллектуальной собственностью, а не существования рядом с ней.

Практический смысл такого разграничения состоит в том, что защита переносится с объекта на процесс и пока законодательство не определилось со статусом машинной генерации, организация способна защитить свои интересы через документирование того, как именно возник результат. Для бизнеса это прослеживаемая цепочка прав и условий лицензирования, а для университета это сохраняемый след самостоятельной работы студента. Здесь необходимо заранее обсуждать и предел технологии: распределенный реестр обеспечивает неизменность записи, но не подтверждает истинность самого утверждения об авторстве. Решение этой задачи по-прежнему остается за человеком, экспертом, преподавателем или судом.

Список литературы

1. Хмелькова, Н. В. К вопросу о восприятии синтетического контента в маркетинге: результаты исследования / Н. В. Хмелькова, А. В. Агеносов, К. Е. Кочергина // КиберЛенинка. – 2026. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-vospriyatii-sinteticheskogo-kontenta-v-marketinge-rezultaty-issledovaniya (дата обращения: 20.10.2026). – Текст : электронный.

2. Садыкова, А. И. Применение стратегий и моделей управления интеллектуальной собственностью для осуществления онлайн-бизнеса / А. И. Садыкова, М. В. Дорофеев, А. Р. Юсупова // КиберЛенинка. – 2025. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-strategiy-i-modeley-upravleniya-intellektualnoy-sobstvennostyu-dlya-osuschestvleniya-onlayn-biznesa (дата обращения: 20.10.2026). – Текст : электронный.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3. Абубакарова, М. М. Разработка организационно-правовой модели развития интеллектуальной собственности в России / М. М. Абубакарова, И. И. Идилов, И. И. Идразов // КиберЛенинка. – 2025. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-organizatsionno-pravovoy-modeli-razvitiya-intellektualnoy-sobstvennosti-v-rossii (дата обращения: 20.10.2026). – Текст : электронный.

4. Гриб, Э. А. Искусственный интеллект и новые форматы межкультурного взаимодействия в молодежной среде / Э. А. Гриб // КиберЛенинка. – 2026. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-i-novye-formaty-mezhkulturnogo-vzaimodeystviya-v-molodezhnoy-srede (дата обращения: 20.10.2026). – Текст : электронный.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)