Михейкин Артем Николаевич
магистрант
Евплов Иван Михайлович
студент
Хорошев Алексей Сергеевич
студент
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»
г. Ярославль, Ярославская область

КОМПЛЕКСНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБМАНА КАК ПРИЗНАКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: *в статье рассматриваются вопросы определения юридического содержания обмана как способа совершения ряда преступлений в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ), авторы рассматривают различные виды обмана – активный и пассивный обман, определяют его влияние на квалификацию экономического преступного посягательства.*

Ключевые слова: *уголовная ответственность, преступление, экономическая деятельность, признак состава преступления, способ, обман, пассивный обман, активный обман, экономический ущерб.*

Обман как способ совершения преступления – это умышленное введение другого лица в заблуждение с целью незаконного получения имущества, права на него или иного имущественного выгоды. В уголовном праве он выступает ключевым признаком состава мошенничества (ст. 159 УК РФ) и ряда других преступлений экономического характера. Напомним, что обман как признак состава преступления является одним из наиболее распространенных и социально опасных явлений в сфере экономики, в том числе, фигурирует в посягательствах, закрепленных в гл. 22 УК РФ. Трансформация и адаптация феномена обмана к современным рыночным отношениям, цифровым технологиям и сложным

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

финансовым схемам обуславливает постоянную актуальность его уголовно-правового исследования [1]. В конструкции составов преступлений, предусмотренных гл. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) «Преступления в сфере экономической деятельности», обман играет ключевую роль, выступая основным или квалифицирующим признаком. Целью данной статьи является комплексный анализ обмана: рассмотрение его общеправовой сущности, видов и свойств, а также детальное исследование конкретных форм его проявления в преступлениях экономической направленности.

Обман как способ совершения преступления характеризуется следующими основными свойствами: 1) Интеллектуальный характер: обман воздействует на сознание и волю потерпевшего, формируя у него ложное представление о тех или иных обстоятельствах. Потерпевший, будучи введенным в заблуждение, сам совершает действия (или бездействует), которые влекут за собой причинение вреда его интересам. 2) Умышленная форма вины: обман всегда совершается с прямым умыслом. Виновный осознает, что сообщает ложные сведения или умалчивает об истине, предвидит возможность или неизбежность введения потерпевшего в заблуждение и желает этого для достижения своей преступной цели. 3) Причинно-следственная связь: необходимо наличие прямой причинной связи между обманными действиями виновного, заблуждением потерпевшего и наступившими общественно опасными последствиями (например, передачей имущества или права на него) [2, с. 259].

В теории уголовного права традиционно выделяют две основные формы (вида) обмана – *активный и пассивный. Активный* обман представляет собой сознательное сообщение заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений. Он может выражаться в словесной форме (устные или письменные ложные утверждения), в виде совершения различных действий (например, предоставление поддельных документов, использование фальсифицированных предметов) или конклюдентных действий (поведение, из которого можно сделать ложный вывод о намерениях лица). Сообщаемые ложные сведения могут касаться самых разных обстоятельств: личности виновного, его полномочий,

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

качества и стоимости имущества, юридических фактов и событий, намерений. *Пассивный* обман (умолчание об истине): заключается в умышленном несообщении фактов или обстоятельств, которые лицо было обязано сообщить в силу закона, договора или сложившейся ситуации. Для признания пассивного обмана преступным необходимо, чтобы на виновном лежала юридическая обязанность довести до сведения потерпевшего определенную информацию [1; 2, с. 260].

Относительно составов преступлений, закрепленных в гл. 22 УК РФ выделяются специфические свойства обмана. Сравнивая общие черты обмана, как способа совершения преступления в гл. 22 УК РФ, с составами преступлений из других глав, можно выделить следующие отличительные особенности. 1) Специфика объекта посягательства и направленности обмана. В главе 22 УК РФ: обман направлен, прежде всего, на нормальное функционирование экономической системы. Опосредованно объектом обмана могут выступать: – интересы государства в сфере налогообложения, кредитования, банкротства (ст. 176, 195, 198); – порядок осуществления предпринимательской деятельности (ст. 171, 172, 173.1–173.3); – финансовые институты и рынки (ст. 172, 174, 185, 185.6) [3, с. 24; 4, с. 127]. Ключевая особенность в этой ситуации: обман используется для искажения информационных потоков, которые являются кровеносной системой экономики. Он не просто скрывает истину, а создает альтернативную, правдоподобную с юридической и экономической точки зрения реальность (фиктивные договоры, искаженная отчетность, притворные сделки и т. д.).

2. Сложность, системность и латентность обмана. В гл. 22 УК РФ: обман носит, как правило, структурированный, комплексный и многоуровневый характер. Это не разовый акт, а продуманная схема, часто включающая: Создание фиктивных юридических лиц («компаний-однодневок»). Заключение цепочки мнимых и притворных сделок. Фальсификацию большого массива документов (бухгалтерских, отчетных, таможенных, банковских). Использование инструментов финансового рынка (ценные бумаги, аккредитивы, гарантии) [4, с. 128].

Такой обман является латентным – он маскируется под легальную хозяйственную деятельность, и его раскрытие требует специальных экономических и

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

бухгалтерских познаний. В других главах УК РФ: обман чаще проще и прямолинейнее. Для бытового мошенничества (ст. 159 УК РФ) достаточно ложного обещания или использования поддельной вещи. Клевета заключается в распространении заведомо ложных фактов и не требует создания сложных корпоративных и финансовых конструкций [5, с. 12].

3. Специфика субъекта преступления. В гл. 22 УК РФ: субъектом, использующим обман, очень часто является лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную профессиональную деятельность в сфере экономики (руководитель организации, индивидуальный предприниматель, бухгалтер, финансовый консультант). Такой обман, по сути, становится инструментом ведения «бизнеса» криминальным путем. Нередко преступления совершаются группой лиц по предварительному сговору или даже организованной группой с четким распределением ролей (создатель фирмы, номинальный директор, бухгалтер, «обнальщик»).

Форма и содержание обмана: акцент на пассивный обман и обман относительно намерений. В главе 22 УК РФ крайне важную роль играет пассивный обман (умолчание). Само несообщение информации, которую лицо обязано раскрыть в силу закона (о финансовом состоянии, об отсутствии лицензии, о наличии имущества при банкротстве), образует состав преступления. Равно как и обман относительно намерений – получение кредита, товара или аванса без цели исполнения обязательств. Таким образом, обман выступает способом совершения многих преступлений в сфере экономической деятельности, являясь в одних случаях обязательным признаком состава преступления, в других – факультативным. Именно использование в корыстных целях обмана, наряду со злоупотреблением доверием, помогает виновному лицу добиваться намеченного преступного результата, извлекая преступный доход, причиняя потерпевшему ущерб либо избегая наступления убытков в крупном (особо крупном) размере.

Список литературы

1. Розенцвайг, А. И. Способы мошенничества: ретроспективный анализ и теоретико-правовое моделирование / А. И. Розенцвайг // Общество и право. – 2011. – № 1. – С. 23–26.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

2. Соловьев, О. Г. Актуальные вопросы уголовно-правового регулирования в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ): размышления на фоне специальной военной операции / О. Г. Соловьев, И. В. Пантюхина // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2023. – Т. 17, № 2 (64). – С. 258–265.

3. Рожнов, М. А. О правилах юридической техники как инструменте построения российского уголовного закона: историко-правовой анализ / М. А. Рожнов // Юриспруденция, правосудие и государство: актуальные вопросы теории и практики : сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2026. – С. 23–25.

4. Смолин, С. В. Социальная обусловленность криминализации преступного использования лжи, обмана и злоупотребления доверием / С. В. Смолин // Всероссийский криминологический журнал. – 2016. – № 1. – С. 126–137.

5. Бражник, С. Д. Интерпретационная техника в уголовном праве: понятие, классификация, значение / С. Д. Бражник, О. Г. Соловьев, М. А. Малахов // Юридический факт. – 2020. – № 92. – С. 6–11.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)