Вигерин Артем Николаевич
бакалавр, студент
ФГБОУ ВО «Российский государственный
социальный университет»
г. Москва

МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: *статья посвящена анализу понятийного аппарата, сущности и классификации прав и законных интересов налогоплательщиков в Российской Федерации в условиях масштабной цифровизации налогового администрирования. Автор исследует теоретические подходы правоведов к разграничению категорий «субъективное право» и «законный интерес». Выявлена научно-практическая проблема: дисбаланс частных и публичных интересов, выражающийся в отставании нормативного закрепления процессуальных прав налогоплательщиков от расширяющихся технических возможностей автоматизированного фискального контроля. На основе анализа предложена авторская концепция законодательного закрепления «электронно-процессуальных прав» налогоплательщика и модернизации порядка разрешения технологических споров.*

Ключевые слова: *права налогоплательщика, законный интерес, налоговое администрирование, цифровизация, баланс интересов, АСК НДС-2, ФНС России, финансовое право, судебная практика, алгоритмический прессинг.*

Введение обязательного досудебного обжалования любых ненормативных актов, действий или бездействия должностных лиц налоговых органов по статье 138 НК РФ изначально преследовало цели снижения нагрузки на арбитражные суды и оперативного исправления ведомственных ошибок силами вышестоящих управлений. Однако многолетняя практика применения данного института обнажила системный порок ведомственного формализма. Вышестоящие органы при рассмотрении апелляционных жалоб зачастую выступают защитниками фис-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

кальных интересов государства, а не независимыми арбитрами, превращая досудебный этап в сугубо формальный барьер на пути налогоплательщика к правосудию.

Статистика удовлетворения жалоб на стадии УФНС демонстрирует падение до исторических минимумов. В 2025 году показатели снизились по всей стране: на примере УФНС по Самарской области доля удовлетворенных требований упала до 21%, а в УФНС по Пермскому краю зафиксирован критический спад до 6,9% от общего числа рассмотренных споров. При этом количество удовлетворенных жалоб на непосредственные действия должностных лиц и промежуточные ненормативные акты (требования, уведомления) сократилось на 83,4%, что подтверждает снижение эффективности внутренних защитных фильтров ведомства.

Главными процессуальными недостатками досудебной стадии остаются закрытый режим рассмотрения споров без очного участия налогоплательщиков и отказ управлений самостоятельно проводить налоговую реконструкцию с определением реального размера обязательств, что перекладывает это бремя на суды. Кроме того, подача жалобы на действия должностных лиц автоматически не приостанавливает исполнение обжалуемого акта. В результате, пока ведомство рассматривает обращение, бизнес несет невосполнимые убытки из-за бесспорного списания денежных средств и блокировки счетов, сталкиваясь с риском преднамеренного финансового удушения.

Из-за неэффективности досудебного фильтра центр тяжести публично-правовых конфликтов сместился в арбитражные суды, где ключевой проблемой стало использование ФНС России «мягких», неформальных методов администрирования. Через специализированные рабочие группы и комиссии по легализации налоговой базы инспекции осуществляют психологическое побуждение бизнеса к добровольной корректировке обязательств под угрозой назначения выездных проверок. Поскольку протоколы таких комиссий и информационные

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

письма формально не содержат властных предписаний, суды долгое время отказывались принимать иски об их оспаривании, оставляя предпринимателей беззащитными перед административным давлением.

Для восстановления баланса интересов необходима глубокая реформа законодательства, включающая легализацию обжалования любых форм фискального давления (включая протоколы комиссий и информационные письма), а также создание независимой от структуры ФНС службы Налоговой медиации под эгидой Минфина или ТПП. Дополнительно требуется внедрить правило автоматического приостановления взысканий при подаче жалобы под банковскую гарантию и нормативно закрепить за налоговыми органами обязанность самостоятельно проводить налоговую реконструкцию на основе параметров реальной сделки. Традиционные механизмы защиты оказались неэффективными против цифровых алгоритмов превентивного контроля, в связи с чем безальтернативным условием выживания бизнеса является признание процессуального равенства сторон.

Список литературы

1. Казакова, И. А. Получение субъектами предпринимательской деятельности необоснованной налоговой выгоды по НДС / И. А. Казакова, Н. В. Куркина, Е. С. Митячкина // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 11(227). – С. 310–313. – DOI 10.47643/1815-1337_2023_11_310. – EDN XHTEYO.

2. Левшиц, Д. Ю. Уголовная ответственность за финансовое мошенничество по законодательству России и зарубежных стран : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : дис. … канд. юрид. наук / Д. Ю. Левшиц. – Москва, 2007. – 217 с. – EDN SKPAZB.

3. Налоговое право России : учебник для вузов / отв. ред. Ю. А. Крохина. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : Инфра-М, 2024. – 528 с. – ISBN 978-5-00156-312-9.

4. Показатели работы по досудебному урегулированию налоговых споров // Федеральная налоговая служба : официальный сайт.

5. Официальный доклад об итогах работы по досудебному урегулированию налоговых споров за 2025 год // Управление Федеральной налоговой службы по

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Пермскому краю : официальный сайт. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn59/apply_fts/ (дата обращения: 15.09.2026). – Текст : электронный.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)