Семыкин Сергей Михайлович

аспирант

АНОО ВО ЦС РФ «Российский университет кооперации»

г. Мытищи, Московская область

УЧЁТ ВРЕМЕННОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ БЮДЖЕТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ОТБОРЕ ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЁРСТВА В РЕГИОНЕ

Аннотация: *рассматривается оценка годовой бюджетной нагрузки при включении нового проекта государственно-частного партнёрства в региональный портфель. Цель исследования – предложить процедуру сопоставления альтернативных графиков платежей с учётом уже принятых обязательств. Использованы анализ методических источников, моделирование денежных потоков и сценарный расчёт. На условном примере показано, что при одинаковой номинальной сумме платежей изменение их распределения снижает максимальную годовую нагрузку, однако не гарантирует устойчивости при неблагоприятном сценарии. Предложено совместно учитывать пиковую нагрузку, продолжительность и сумму превышения расчётного бюджетного ограничения. Результаты применимы для предварительного отбора проектов и обоснования последовательности их запуска.*

Ключевые слова: *государственно-частное партнёрство, региональная экономика, бюджетные обязательства, портфель проектов, временная концентрация, бюджетная доступность.*

При отборе инфраструктурных проектов региону необходимо учитывать распределение публичных платежей по годам. Несколько приемлемых по отдельности соглашений могут одновременно сформировать пик расходов, ограничивающий финансирование других направлений развития.

В исследовании термин «ГЧП» используется как аналитическое обобщение соглашений о государственно-частном партнёрстве по Федеральному закону №224-ФЗ и концессионных соглашений по Федеральному закону №115-ФЗ

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

[1; 2]. При расчёте платежей правовые формы необходимо учитывать раздельно. Предлагаемая процедура представляет дополнительный аналитический инструмент и не заменяет предусмотренные законодательством процедуры подготовки и реализации проектов.

Методическая основа исследования включает разграничение прямых и условных обязательств, оценку ежегодных выплат и анализ сценариев. Всемирный банк относит к прямым обязательствам предсказуемые платежи публичной стороны, а к условным – выплаты при наступлении оговорённых событий, например при реализации гарантии или досрочном прекращении договора [5]. Модель PFRAM, разработанная Международным валютным фондом и Всемирным банком, предусматривает анализ фискальных последствий отдельных проектов и портфеля, включая чувствительность к изменению исходных параметров [4]. В руководстве EPEC 2026 года бюджетная доступность рассматривается через сопоставление ожидаемых платежей и источников их покрытия; универсальная величина ограничения для всех случаев не устанавливается [3].

Анализ долгосрочных платежей уже обоснован в литературе. Задача работы – конкретизировать проверку временного профиля нового проекта при его включении в региональный портфель. Совместно оцениваются размер, продолжительность и сумма превышений годового ограничения. Расчёты выполнены на условных данных и не характеризуют конкретный субъект Российской Федерации.

Объект расчёта – обязательства бюджета одного субъекта Российской Федерации. Муниципальные платежи не присоединяются к нему автоматически. Для каждого проекта фиксируются календарный график, основание платежа, правила индексации и условия дополнительных выплат. Исключается повторный учёт одной выплаты в базовом потоке и компенсации по риску.

Обозначим через B_t платежи по уже принятым обязательствам портфеля в году t, через X_{jt} – дополнительные платежи по рассматриваемому варианту j, через C_{jt}^{s} – дополнительные выплаты при реализации сценария s. Тогда годовая нагрузка определяется следующим образом:

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

$$P_{jt}^{s} = B_t + X_{jt} + C_{jt}^{s}. \quad (1)$$

В базовом расчёте C_{jt}^{s} равно нулю. В неблагоприятном сценарии учитываются конкретные совместимые события; их нельзя механически суммировать, если они исключают друг друга. Для событий без надёжной оценки вероятности используется сценарная сумма, а не математическое ожидание. Все денежные потоки и бюджетные ресурсы должны быть выражены в согласованных ценах соответствующих лет.

Пусть F_t^{s} – прогноз налоговых и неналоговых доходов выбранного бюджета, а L_t^{s} – расчётный объём ресурсов, который может быть направлен на рассматриваемые обязательства после учёта иных расходов и ограничений. В прикладном анализе L_t^{s} обосновывается отдельно для каждого года. Доля доходов может использоваться как вспомогательный ориентир, но не является оценкой свободных средств бюджета. Для сравнения вариантов предлагаются три показателя:

$$q_j^{s} = \max_t (P_{jt}^{s} / F_t^{s}) \times 100\%; \quad (2)$$

$$N_j^{s} = \Sigma_t I(P_{jt}^{s} > L_t^{s}); \quad (3)$$

$$D_j^{s} = \Sigma_t \max(0; P_{jt}^{s} - L_t^{s}). \quad (4)$$

Здесь q_j^{s} – максимальная доля платежей в доходах; N_j^{s} – количество лет превышения ограничения; I – индикатор, равный единице при выполнении условия и нулю в остальных случаях; D_j^{s} – сумма превышений. Последняя характеризует масштаб необходимой корректировки, но не является бюджетным дефицитом в юридическом или бухгалтерском смысле. Показатели применяются совместно: меньший пик может сопровождаться более продолжительным превышением допустимого уровня.

Проверка охватывает весь оставшийся срок обязательств. В примере принят горизонт 2027–2031 гг. и условно отсутствуют последующие платежи. Это не характеристика обычной продолжительности соглашений ГЧП. Суммы заданы в млрд руб. в номинальных ценах соответствующих лет; индексация отдельно не моделируется.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Доходы F_t в базовом варианте составляют 100 млрд руб. ежегодно, расчётное ограничение L_t – 11 млрд руб. Два варианта нового проекта имеют одинаковую номинальную сумму платежей – 12 млрд руб. Их распределение различается: в варианте А значительная часть выплат совпадает с пиком действующего портфеля; в варианте Б большая часть приходится на более поздние годы. Ограничение 11 млрд руб. выбрано исключительно для демонстрации и не является установленным нормативом.

Таблица 1

Условные графики платежей регионального портфеля, млрд руб.

Показатель	2027	2028	2029	2030	2031	Всего
Действующий портфель B_t	4	6	8	6	4	28
Новый проект, А	0	2	4	4	2	12
Новый проект, Б	0	0	2	4	6	12
Портфель с А	4	8	12	10	6	40
Портфель с Б	4	6	10	10	10	40

Источник: составлено и рассчитано автором на условных данных.

В обоих случаях совокупные платежи равны 40 млрд руб., а среднегодовые – 8 млрд руб. Однако максимум в варианте А составляет 12 млрд руб., в варианте Б – 10 млрд руб. Значения q равны соответственно 12 и 10%. При принятом ограничении вариант А имеет одно превышение на 1 млрд руб. в 2029 г.; у варианта Б превышений нет. Переход от А к Б уменьшает пик на 2 млрд руб., или на 16,7%, не изменяя номинальную сумму платежей.

Далее задан общий стрессовый сценарий: доходы во все годы сокращаются на 10%, до 90 млрд руб.; расчётный ресурс пропорционально уменьшается с 11 до 9,9 млрд руб.; в 2029 г. возникает дополнительная выплата 2 млрд руб. по действующему портфелю. Последняя одинакова для обоих вариантов и не была включена в базовые значения. Сценарий не является прогнозом: его параметры заданы для проверки реакции процедуры на совместное изменение доходов и обязательств.

В стрессовом расчёте платежи варианта А составляют 4; 8; 14; 10; 6 млрд руб., варианта Б – 4; 6; 12; 10; 10 млрд руб. Максимальная доля в доходах достигает соответственно 15,6 и 13,3%. Вариант А превышает ресурс в двух го-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

дах, а сумма превышений равна 4,2 млрд руб. Вариант Б превышает его в трёх годах, но суммарно на 2,3 млрд руб. Таким образом, вариант Б снижает пик и величину превышения, одновременно увеличивая его продолжительность. Ни один вариант не проходит стрессовую проверку без дополнительного решения о ресурсах или параметрах проекта.

Для применения процедуры предлагается следующая последовательность действий. Сначала определяется общественная потребность и проверяется обоснованность проекта. Затем новый график добавляется к действующему портфелю и рассчитываются три показателя для базового и неблагоприятных сценариев. При превышениях рассматриваются изменение очередности запуска, этапность создания объекта, корректировка объёма публичного участия либо иной способ реализации. После изменения параметров расчёт повторяется; результат фиксируется вместе с использованными предпосылками.

Перенос платежей сам по себе не означает экономии. Варианты с одинаковой номинальной суммой могут различаться по приведённой стоимости, потребности в заёмном финансировании и условиям участия частного партнёра. Поэтому пример показывает только различие временной нагрузки. Для окончательного выбора потребуются финансовая модель и оценка сравнительного преимущества, а при изменении срока ввода – учёт отложенных общественных результатов. Уже принятые договорные обязательства не могут произвольно переноситься ради улучшения расчётных показателей.

Ограничения исследования – условные данные, короткий горизонт и отсутствие вероятностной оценки рисков. Не моделируются изменения стоимости финансирования, тарифов и спроса. Следующий этап – апробация на фактических графиках регионального портфеля с проверкой полноты обязательств и доступного ресурса.

Таким образом, равенство номинального объёма публичных платежей не обеспечивает одинаковой бюджетной доступности проектов. В модельном примере изменение графика устраняет базовое превышение ограничения, но сохраняет уязвимость при совместном сокращении доходов и возникновении допол-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

нительной выплаты. Практический результат работы – процедура сопоставления пика, продолжительности и суммы превышений, позволяющая обосновывать корректировку нового проекта до его включения в региональный портфель.

Список литературы

1. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон : от 13.07.2015 №224-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата обращения: 25.10.2026). – Текст : электронный.

2. О концессионных соглашениях: Федеральный закон : от 21.07.2005 №115-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/ (дата обращения: 25.10.2026). – Текст : электронный.

3. European Investment Bank. EPEC Guide to Public-Private Partnerships. – Luxembourg, 2026. – 210 p. – DOI 10.2867/7417985.

4. International Monetary Fund. PPPs and PFRAM. – URL: https://infrastructuregovern.imf.org/content/PIMA/Home/PPPs-and-PFRAM.html (дата обращения: 25.10.2026). – Текст : электронный.

5. World Bank. Assessing Fiscal Implications. – URL: https://ppp.worldbank.org/assessing-fiscal-implications (дата обращения: 25.10.2026). – Текст : электронный.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)