Ганджаева Тинай Рамазан
магистрант
Матюшкин Дмитрий Петрович
магистрант
ФГБОУ ВО «Ростовский государственный
университет путей сообщения»
г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

ЦИФРОВИЗАЦИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА И ПРОБЛЕМЫ ХРАНЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Аннотация: *в рамках данной статьи рассматривается актуальная проблематика, связанная с использованием цифровых доказательств в отечественном уголовном судопроизводстве. В условиях повышения объемов используемой информации становится крайне важным сохранять высокое качество данного процесса, его правомерность, минимизировать риски. Необходимо последовательно стремиться к тому, чтобы цифровые доказательства были сохранными, устойчивыми и доступными для применения, снижать вероятность их безвозвратной потери, уничтожения. В рамках стать описаны типовые ситуации, связанные с описанными выше проблемами и возможные решения для сохранения положительных свойств цифровых доказательств как части судопроизводства.*

Ключевые слова: *цифровизация, цифровые доказательства, доказательства, электронные доказательства, хранение цифровых доказательств.*

Внедрение современных цифровых технологий в судопроизводство является актуальной тенденцией, свойственной правовым системам по всему миру. Но данный процесс вместе с тем формирует новый перечень проблем и вызовов, которые необходимы к разрешению и переосмыслению. В частности, речь идет о том, каким образом необходимо внедрять в судопроизводство доказательства в цифровой форме, осуществлять их хранение, передачу и иные функции.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Отметим, что технологизация судопроизводства является объективным процессом, который сложно остановить и к которому необходимо адаптироваться. Современные технологии позволяют ускорять процесс, снижать издержки на судопроизводство. Но даже более того, сама действительность уже в настоящее время отличается крайней высокой цифровизацией, а отставание судопроизводства от доминирующих форм общения в таком случае является недопустимым. Однако процесс адаптации в обязательном порядке предполагает наличие некоторых рисков, необходимых к осмыслению и проработке.

Анализ научной литературы указывает на то, что в настоящее время существует неоднозначное отношение к процессу цифровизации судопроизводства.

Например, П.П. Ищенко указывает на проблему сложности точного определения принадлежности цифровой информации, рисках ее подделки, что существенно осложняет ее восприятие как полноценного доказательства наряду с теми, которые имеют классическую форму [2, с. 19].

Б.В. Рудаков в своей работе определил важнейшими отличительными чертами электронных доказательств возможность их создания и уничтожения [3, с. 66–67].

О.А. Зайцев считает, что наличие доказательств в электронной форме предполагает необходимость формирования системы методов и инструментов по их обнаружению, идентификации, фиксации и оценки, которые во многом отличаются от традиционных [1, с. 44].

И.В Тишутина указывает на то, что потребность судопроизводства в электронных доказательствах во многом связана с тем, что в настоящее время существенные изменения произошли в деятельности преступников, характеристики совершаемых ими действий [4, с. 44–45].

С.А. Шейфер указывает на то, что у электронных доказательств в настоящее время постепенно формируется уникальное место и роль в рамках судопроизводства, которая отличается от мест и роли альтернативных видов доказательств [5, с. 131, 132].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Научные источники указывают на то, что также к ключевым свойствам электронных доказательств необходимо отнести их устойчивость, то есть возможность ее копировать, изменить формат носителя, стабильность электронной формы как таковой.

При обнаружении имеющих важность для производства доказательств в электронной форме как непосредственные носители, так и файлы с доказательствами начинают храниться, как и доказательства в традиционной форме. Но на практике данный процесс связан с многими рисками. Например, перепады температуры могут привести к повреждению информации через ущерб ее носителю и ее уничтожению; также встречаются случаи с непреднамеренным физическим воздействием на носитель, что также может привести к потере информации. Это приводит к выводу о необходимости обязательного дублирования данной информации через ее помещение на внешние сервера, принадлежащие ответственному за расследование органу.

Проблематика использования электронных доказательств наилучшим образом может быть проанализирована на примере описания процесса ее получения, применения и уничтожения. В настоящее время данный порядок не является формализованным с точки зрения законодательства, что в нашем понимании и выступает наиболее существенной проблемой применения электронных доказательств в рамках судопроизводства. Сама специфика регулирования данного процесса указывает на необходимость устранения данной проблемы, что будет описано ниже.

Непосредственное получение информации такого рода может быть осуществлено несколькими вариантами. Так, она может находиться на конкретном носители или следственный орган может применить собственный носитель для копирования информации, находящейся на внешнем носителе, который невозможно транспортировать (это должно осуществляться как следственное или процессуальное действие). Кроме того, применение электронных доказательств может быть связано с ответом органа расследования на запрос.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Затем важно проводить работу по оценке данной информации с точки зрения ее влияния на расследование. Очень важно, что необходимо рассматривать не только непосредственную важность информации, но и ее потенциальную полезность для хода расследования.

Например, зачастую именно таким образом полученные данные становятся существенными по мере расследования и получения органами расследования иных доказательств. Поэтому часто необходимо сохранять на время расследования такой информации.

В том случае, если электронная информация имеет значение для расследования, то она становится цифровым доказательством. Это подтверждается через принятие органом расследования соответствующего постановления. В нем также указывается на место хранения, которым, как правило выступает камера хранения, и на форму хранения.

Далее формируется режим допуска к ознакомлению с цифровыми доказательства. Ведущий расследование следователь и дознаватель, руководитель следственного органа имеет возможность обращаться к нему. Затем на этапе ознакомления с материалами уголовного дела аналогичный допуск появляется у подозреваемого, обвиняемого и их адвоката. На стадии судебного разбирательства допуск к цифровому доказательству получает и ответственный за рассмотрение дела судебный орган.

Большие дискуссии касаются удаления цифровых доказательств. Дело в том, что цифровые доказательства в правовой системе в настоящее время рассматриваются как имеющие некоторый жизненный цикл, завершение которого предполагает их уничтожение. Альтернативы предполагают необходимость хранения большого объема информации, которая не является существенной для дальнейших расследований, а ее хранение требует множества ресурсов.

Как правило, удаление цифровых доказательств должно осуществляться либо в соответствии с приговором суда, либо с постановлением о прекращении дела.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Проблема заключается в том, что многие цифровые доказательства после прекращения дела могут быть полезными для его раскрытия при обнаружении новых обстоятельств дела или быть частью иных расследований в будущем. В нашем понимании идеального решения данной проблемы нет.

Наиболее качественными кажутся предполагающие перевод отдельных цифровых доказательств в иные формы для дальнейшего хранения или оставление в камере хранения доказательств носителей информации, которые являются простыми в хранении.

Но универсальное применение такого подхода затруднительно, ведь перевод всех цифровых доказательств в иные формы слишком затратно для последующего хранения, а доля найденной на носителях информации не так велика (намного больше информации, которая переносится на внешний переносной носитель).

Следовательно, требуется оценка той информации, которая должна сохраняться и при этом также важно сформировать условия, при которой будет минимизироваться вероятность ее накопление (уничтожение спустя определенного количества времени хранения без использования).

Таким образом, ключевая проблематика хранения и использования в рамках судопроизводства электронных доказательств в настоящее время заключается в том, что в законодательстве данный процесс регулируется не должным образом. Требуется подробное описание жизненного цикла электронных доказательств, формирование системы ответственных лиц за ее перевод из одной стадии в другую, уничтожение и трансформацию.

Список литературы

1. Зайцев, О. А. Особенности использования электронной информации в качестве доказательств по уголовному делу: сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства / О. А. Зайцев // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2019. – № 4 (77). – С. 42–57.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

2. Ищенко, П. П. Критерии оценки судебных доказательств в цифровую эпоху / П. П. Ищенко // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2021. – № 1 (31). – С. 17–30.

3. Рудаков, Б. В. К вопросу о проблемах использования цифровых (электронных) данных в доказывании по уголовным делам / Б. В. Рудаков // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – № 1 (28). – С. 65–71. – EDN VKRLIQ.

4. Тишутина, И. В. Научно-техническое обеспечение уголовного судопроизводства – проблема, требующая безотлагательного решения / И. В. Тишутина // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 5. – С. 43–47.

5. Шейфер, С. А. Проверка доказательств в системе доказывания / С. А. Шейфер // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – С. 129–132.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)