Самиулина Яна Валерьевна
канд. юрид. наук, доцент
ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»
г. Самара, Самарская область

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КАК ВИД АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация: *в статье рассматриваются теоретические и практические проблемы эффективности предупреждения как вида административного наказания. Анализируется его двойственная правовая природа: с одной стороны, это вид административного наказания (ст. 3.4 КоАП РФ), с другой – мера административно-предупредительного характера. Актуальность темы исследования обусловлена широким применением рассматриваемого наказания в правоприменительной практике при недостаточной научной разработанности его правовой природы, механизма исполнения и воспитательно-превентивного потенциала.*

Ключевые слова: *предупреждение, административное наказание, эффективность наказания, профилактика правонарушений, воспитательное воздействие.*

Предупреждение занимает особое место в системе административных наказаний, предусмотренных главой 3 КоАП РФ. Являясь самой мягкой мерой административного наказания, оно в то же время выполняет выраженную профилактическую функцию и состоит в официальном порицании физического или юридического лица (ст. 3.4 КоАП РФ). Вместе с тем, широкое применение предупреждения на практике сочетается с сохраняющейся неопределенностью его правовой природы и отсутствием системного научного осмысления эффективности применения.

Буквальное толкование ч. ст. 3.4 КоАП РФ позволяет выделить признаки предупреждения:

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

1) материальный признак: отсутствие имущественных лишений и ограничений (в отличие от штрафа и административного ареста);

2) формальный признак: письменная форма, нарушителю под расписку вручается второй экземпляр вынесенного постановления;

3) функциональный признак: воспитательное и превентивное воздействие.

Судебная практика по делам о применении законодательства об административных правонарушениях регулярно обобщается Верховным судом РФ в соответствующих обзорах. Анализ этих материалов показывает, что суды последовательно рассматривают предупреждение именно как меру административного наказания, влекущую состояние привлечения к административной ответственности, однако его двойственная правовая природа (наказание и профилактика) требует более четкого законодательного регулирования. В частности, Верховный Суд РФ в своих обзорах судебной практики неоднократно подчеркивал, что при решении вопроса о замене административного штрафа на предупреждение судам необходимо учитывать не только формальное наличие смягчающих обстоятельств, но и характер правонарушения [1]. В частности, по делам, связанным с угрозой причинения вреда жизни и здоровью граждан, суды, как правило, отказывают в применении ст. 3.4 КоАП РФ, рассматривая предупреждение не как «прощение», а как меру, не способную обеспечить достижение целей наказания.

Таким образом, в нормативном смысле – предупреждение – это самый мягкий вид административного наказания, применяемый уполномоченным органом в целях профилактики повторных правонарушений, не связанный с существенным ограничением прав и свобод правонарушителя, влекущий наступление юридического последствия: лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение одного года со дня исполнения постановления (ст. 4.6 КоАП РФ). По смыслу обозначенной нормы следует, что в случае совершения в указанный период повторного административного правонарушения возникнут отягчающие обстоятельства, подлежащие учету при назначении очередной меры принуждения (ст. 4.3 КоАП РФ).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В доктрине административного права отсутствует единый подход к определению предупреждения. Одни авторы (например, Э.Ф. Байсалуева, Е.Е. Новичкова [2, с. 71]) рассматривают предупреждение исключительно как вид административного наказания, указывая на его легальное определение в КоАП РФ. Другие исследователи предлагают более широкий подход, рассматривая предупреждение как форму административно-правового принуждения, охватывающую как вид наказания, так и меры профилактического воздействия. В.Н. Амельчакова, Г.Н. Суслова, отмечая суть рассматриваемого наказания обращают внимание читателя на то, что «к правонарушителю применяется официальное порицание, которое направлено на предупреждение новых административных правонарушений, уголовных преступлений, защиту и охрану общественного порядка и законности» [3, с. 253].

Учеными-административистами высказываются также принципиально различные точки зрения о целесообразности применения предупреждения в качестве административного наказания. Так, Т. В. Голованова, Е. В. Кравченко высказывают суждение о несоответствии термина «предупреждение» сущности административного наказания, предлагают заменить его на «административное замечание» [4, с. 233].

Нами разделяется иная точка зрения исследователей, выделяющих воспитательную функцию административной ответственности, «потенциал существенного психологического и эмоционального воздействия на правонарушителя» [5, с. 236].

Таким образом, нормативное определение, представленное законодателем в ст. 3.4 КоАП РФ не отвечает на вопрос, является ли предупреждение исключительно мерой наказания или его следует рассматривать шире – как форму административно-правового принуждения.

Представляется, что истина лежит посередине. Правовая природа предупреждения характеризуется двойственностью: с одной стороны, оно является мерой административного наказания и влечет состояние административной

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

наказанности. При этом предупреждение, как административное наказание, выполняет выраженную профилактическую функцию.

Именно эта двойственность позволяет рассматривать предупреждение как самостоятельную форму административно-правового принуждения, сочетающую в себе признаки наказания и профилактики. Такой подход представляется наиболее продуктивным, поскольку он позволяет охватить все аспекты данного правового явления и избежать искусственного сужения его понимания. Однако, это не означает, что предупреждение выходит за рамки принуждения. Оно применяется уполномоченным органом государственной власти, имеет официальный характер и влечет правовые последствия для лица, которому объявлено. Следовательно, предупреждение остается в рамках административно-правового принуждения, но занимает в нем особое место, как воздействие на правонарушителя, направленное, прежде всего, на предупреждение совершения им повторных правонарушений.

Существенные проблемы связаны с отсутствием в законодательстве четкого механизма реализации исполнения предупреждения. Согласно ст. 32.1 КоАП РФ, постановление о назначении административного наказания в виде предупреждения исполняется судьей, органом или должностным лицом, вынесшими постановление, путем вручения или направления копии постановления в соответствии со ст. 29.11 КоАП РФ.

Стоит признать, что при таком подходе остается неопределенным начальный момент исполнения предупреждения и его соотношение со сроком вступления постановления о назначении наказания в законную силу. В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление о предупреждении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии. Если жалоба подана, а постановление фактически исполнено путем вручения копии, возникает юридическая нестыковка: процедура исполнения совпадает по существу с процедурой доведения акта до сведения лица, в отношении которого он вынесен.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Устранение обозначенного противоречия возможно путем изложения ст. 32.1 КоАП РФ в новой редакции, указав, что постановление о назначении предупреждения исполняется путем вручения или направления копии постановления в сроки, определенные ст. 29.11 КоАП РФ, и вступает в силу в соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ. Реализация такого предложения позволит устранить противоречие между нормами о назначении предупреждения и его реализацией.

Список литературы

1. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2025) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 18.06.2025). – URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 26.10.2026). – Текст : электронный.

2. Байсалуева, Э. Ф. Предупреждение как вид административного наказания: некоторые проблемы исполнения, возможные пути решения / Э. Ф. Байсалуева, Е. Е. Новичкова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2020. – № 4 (41). – С. 69–74.

3. Амельчакова, В. Н. Проблемы реализации предупреждения как меры административного наказания / В. Н. Амельчакова, Г. Н. Суслова // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 1. – С. 21–28.

4. Голованова, Т. В. Предупреждение как вид административного наказания / Т. В. Голованова, Е. В. Кравченко // Юристъ-Правоведъ. – 2021. – № 3 (98). – С. 229–234.

5. Кушнирова, А. Н. Проблема назначения предупреждения как меры административного наказания в Российской Федерации / А. Н. Кушнирова, И. Н. Кременов // Человек, социум, общество. – 2025. – С. 231–238.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)