Хамдамова Ригина Ферузовна
студентка
Научный руководитель
Фомичева Татьяна Леонидовна
канд. экон. наук, доцент
ФГОБУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»
г. Москва

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ И ОЦЕНКА ЕЁ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Аннотация: *по объёмам финансирования и закупок трудно судить об отдаче поддержки бизнеса. На материалах официальной статистики и научных публикаций рассматривается, как выделить изменения, связанные с государственной помощью. Условный пример пояснит расчёт дополнительной добавленной стоимости и налоговых поступлений.*

Ключевые слова: *малое предпринимательство, государственная поддержка, дополнительный эффект, бюджетные затраты, оценка эффективности.*

Введение.

Предположим, небольшой производитель собирается купить станок, но банку недостаточно залога. Поручительство позволяет получить кредит и приступить к покупке. Другая компания приобрела бы оборудование и без помощи, воспользовавшись обычным кредитом. Обе попадут в отчёт о поддержанном финансировании, хотя только в первом случае помощь сделала покупку возможной. Это различие важно для оценки расходов государства.

На 10 июля 2026 г. Единый реестр МСП включал 6 612 445 субъектов, на 3,5% больше, чем годом ранее [2]. По этому приросту нельзя определить, вырос

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ли выпуск продукции и какую роль сыграли льготы. Сведения относятся к средним предприятиям, а предметом статьи выступит малый бизнес, включая микропредприятия.

Определим, как сопоставлять расходы на помощь с результатами получателей. Используем статистику, закон №209-ФЗ и исследования с контрольными группами.

Выбор помощи с учётом потребностей предприятия.

Закон от 24.07.2007 №209-ФЗ предусматривает несколько форм поддержки, в том числе финансовую, гарантийную и консультационную [1, ст. 16]. Наличие инструментов оставляет открытым вопрос, какой из них нужен заявителю. Поручительство восполняет недостаток залога, но доступный кредит вряд ли поможет производителю, у которого устойчиво нет покупателей.

При отборе заявок важно понять, как предприятие распорядилось бы средствами без льготы. Если проект состоится в том же объёме и в те же сроки, бюджет может лишь заменить уже доступное финансирование. У проекта, который задерживается из-за устранимого ограничения, основания для помощи убедительнее. Поддержка неустойчивого бизнеса требует иной, например социальной, цели.

Высокая прибыль заявителя сама по себе не доказывает обоснованности помощи: компания могла бы инвестировать самостоятельно. При нескольких мерах поддержки нельзя один прирост выручки полностью приписать одновременно кредиту, поручительству и консультации.

Масштаб поддержки по официальным данным.

В таблице 1 приведены три показателя за 2025 г. Во всех случаях речь идёт о денежных суммах, но о разных операциях: привлечении финансирования, выдаче займов и оплате поставок.

Таблица 1

Показатели отдельных инструментов поддержки МСП за 2025 год

Показатель	Значение	Экономическое содержание

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Финансирование МСП приоритетных отраслей с инструментами Национальной гарантийной системы (НГС) [3]	Почти 320 млрд руб.	Привлечённое финансирование; не сумма бюджетных расходов
Микрозаймы через платформу МСП.РФ [4]	Около 23 млрд руб.; около 8 тыс. получателей	Возвратные займы через определённый канал предоставления
Закупки крупнейших заказчиков у МСП по 223-ФЗ [5]	9,55 трлн руб.; почти 239 тыс. поставщиков	Стоимость договоров на товары, работы и услуги; не субсидия поставщикам

Источник: составлено по данным [3–5]. Сведения относятся к МСП в целом; суммы не складываются.

Объём микрозаймов через МСП.РФ за год вырос на 26% [4]. Это объясняет об эффективности использовании платформы. С закупками возникает другой вопрос. Сумма договора включает затраты поставщика, поэтому её нельзя принимать за его прибыль или за бюджетную субсидию.

Оценка изменений в работе предприятий.

После получения субсидии выручка может увеличиться из-за роста цен или спроса во всей отрасли. Сравнение с любыми компаниями без поддержки тоже неточно: получатели могли изначально лучше планировать инвестиции. Чтобы отделить такие преимущества от действия программы, нужна группа предприятий со сходными исходными условиями.

Ю. Н. Найденова и соавторы изучили около 165 тыс. МСП за 2019–2022 гг. Положительное влияние финансовой, информационной и в меньшей степени консультационной поддержки на рентабельность проявилось со следующего года. Вывод относится к исследованной выборке и требует проверки для новых программ.

М. А. Молодчик и соавторы построили синтетическую контрольную группу для семи предприятий. Такой подход даёт сравнение для отдельных проектов, но не оценку поддержки по стране.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ОЭСР связывает оценку с целями программы и сравнением сопоставимых групп. Закрывшиеся получатели должны оставаться в наблюдении, иначе неудачи выпадут из расчёта. Выход из реестра МСП проверяется отдельно: компания могла перерасти критерии. Последствия для конкурентов также требуют самостоятельного анализа.

Оценка начинается с доступности помощи. Затем выясняется, какие изменения с ней связаны, и результат сопоставляется с затратами (табл. 2).

Таблица 2

Предлагаемая последовательность оценки программы

Уровень	Что следует измерять	Условие интерпретации
I. Доступность	Доля получателей среди подходящих предприятий; срок решения; причины отказов; затраты на заявку	Раздельный учёт микро- и малых предприятий; единые определения заявителя и получателя
II. Дополнительный результат	Изменение реального выпуска или добавленной стоимости, занятости и продолжения деятельности	Сопоставимая группа; исходная динамика; учёт закрытий и других мер помощи
III. Соотношение результата и затрат	Дополнительная добавленная стоимость на рубль затрат; отдельно – дополнительные налоговые поступления	Единый период расчёта; полная стоимость инструмента; отсутствие двойного счёта

Источник: составлено автором с учётом подходов.

Метод «разности разностей» сравнивает изменения показателя у получателей помощи и в контрольной группе. Для двух групп и двух периодов расчёт записывается так:

$$\Delta Y_{\text{доп}} = (Y_{\text{П,после}} - Y_{\text{П,до}}) - (Y_{\text{К,после}} - Y_{\text{К,до}}).$$

Y обозначает средний показатель деятельности, П – получателей, К – контрольную группу. Денежные величины сравниваются в сопоставимых ценах. Расчёт предполагает параллельную динамику групп без программы. Сходство прошлых тенденций поддерживает, но не доказывает это предположение. Учитываются также предварительная реакция участников и влияние программы на контрольную группу.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Если помощь начинается в разные годы, это учитывается в расчёте. Срок наблюдения зависит от проекта: инвестиции в оборудование могут дать результат позже, чем финансирование текущих заказов.

Отдельно рассчитаем дополнительную добавленную стоимость и налоговые поступления на рубль бюджетных затрат, используя два коэффициента:

$$R_э = \frac{\Delta VA_{доп}}{C}; R_ф = \frac{\Delta T_{доп}}{C}.$$

В числителях $\Delta VA_{доп}$ – дополнительная добавленная стоимость, $\Delta T_{доп}$ – дополнительные налоги; C обозначает бюджетные затраты. Поэтому $R_э$ описывает экономический результат, а $R_ф$ – возмещение расходов налогами. Период, цены и охват бюджетов должны совпадать. Многолетние потоки приводятся к одной дате. Складывать коэффициенты нельзя, поскольку добавленная стоимость не поступает целиком в бюджет.

Затраты включают расходы на помощь и администрирование. При льготном кредите учитывается бюджетное субсидирование, а не вся возвратная сумма займа. Для гарантий возьмём потери за вычетом возмещений: ожидаемые в прогнозе, фактические по завершении периода. Повторный учёт одного риска завысил бы затраты.

Рассмотрим условную программу для 100 предприятий. Средняя добавленная стоимость за год выросла у получателей с 10 до 12 млн руб., а в контрольной группе – с 10 до 11,2 млн руб. Разность изменений равна 0,8 млн руб. на предприятие, или 80 млн руб. на группу. Без сравнения весь прирост в 200 млн руб. оказался бы записан в результат программы. Здесь предполагаются неизменный состав групп и выполнение условий метода.

Допустим, бюджет потратил 40 млн руб. Тогда $R_э$ равен 2. При дополнительных налогах в 12 млн руб. $R_ф$ составит 0,30. Получается 2 руб. добавленной стоимости и 30 коп. налогов на рубль расходов. За выбранный период налоги не возместили затраты. Даже значение $R_э$ выше единицы не заменяет оценки общественной эффективности: остаются частные затраты и последствия для конкурентов.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Как использовать результаты оценки.

Ожидаемое изменение определяется до запуска программы. Для поручительства это может быть инвестиция, невозможная при прежних требованиях к залогу. Число выданных поручительств характеризует работу оператора, но не показывает, состоялись ли такие инвестиции.

Реестр по статье 8 Закона №209-ФЗ содержит сведения о форме, размере и сроках помощи [1]. Для оценки их нужно связать с результатами предприятий, заявками и отказами. Доступ к охраняемым сведениям требует правового основания, публикуются обобщённые результаты.

Если улучшений не обнаружено, сначала нужно проверить данные, отбор и достаточность срока наблюдения. Неясный результат ещё не доказывает бесполезности помощи. Если положительный эффект обходится дороже сопоставимой альтернативы, появляется основание изменить условия программы.

Одинаковый критерий не подойдёт для всех мер. Программа развития может оцениваться по дополнительному выпуску, антикризисная – по сохранению жизнеспособного бизнеса. Социальная цель допускает невысокую краткосрочную налоговую отдачу, однако затраты и здесь требуют обоснования.

Заключение.

Сумма кредита или закупочного договора сама по себе не показывает отдачи поддержки. Необходимо установить, как изменилось бы положение предприятия без помощи. Условный расчёт поясняет, насколько выбор сравнения влияет на результат и почему экономическая отдача не равна возмещению бюджетных расходов.

Рассмотрели порядок оценки, для проверки которой нужны связанные данные о получателях, сопоставимых предприятиях и стоимости помощи. Сбор сведений предусмотрен при подготовке программы, чтобы позднее обоснованно менять её условия.

Список литературы

1. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : Федеральный закон от 24 июля 2007 г. №209-ФЗ : редакция от 26 июня

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

2026 г., с изменениями, вступившими в силу 1 сентября 2026 г // СПС КонсультантПлюс. – 2007. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения: 25.10.2026). – Текст : электронный.

2. Обновлен Единый реестр субъектов МСП: о чем говорят данные? // Корпорация МСП : официальный сайт. – URL: https://corpmsp.ru/about/press/news/novosti-msp/obnovlen-edinyy-reestr-subektov-msp-o-chem-govoryat-dannye/ (дата обращения: 25.10.2026). – Текст : электронный.

3. В 2025 году МСП в приоритетных отраслях привлекли почти 320 млрд рублей с господдержкой // Корпорация МСП : официальный сайт. – URL: https://corpmsp.ru/about/press/news/novosti-korporatsii/v-2025-godu-msp-v-prioritetnykh-otraslyakh-privlekli-pochti-320-mlrd-rubley-s-gospodderzhkoy/ (дата обращения: 25.10.2026). – Текст : электронный.

4. Почти 23 млрд рублей микрозаймов по ставке в два раза ниже ключевой получили предприниматели через МСП.РФ в 2025 году // Корпорация МСП : официальный сайт. – URL: https://corpmsp.ru/about/press/news/novosti-korporatsii/pochti-23-mlrd-rubley-mikrozaymov-po-stavke-v-dva-raza-nizhe-klyuchevoy-poluchili-predprinimateli-ch/ (дата обращения: 25.10.2026). – Текст : электронный.

5. В 2025 году объем госзакупок у малого и среднего бизнеса превысил 9,5 трлн рублей // Корпорация МСП : официальный сайт. – URL: https://www.corpmsp.ru/about/press/news/novosti-korporatsii/v-2025-godu-obem-goszakupok-u-malogo-i-srednego-biznesa-po-223-fz-prevysil-9–5-trln-rubley/ (дата обращения: 25.10.2026). – Текст : электронный.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)