Кошевая Людмила Ивановна
соискатель, старший преподаватель
Фанина Лидия Александровна
студентка
Костанайский филиал ФГБОУ ВО «Челябинский
государственный университет»
г. Костанай, Республика Казахстан

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНСТРУМЕНТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ОВОЩЕВОДСТВА В КАЗАХСТАНЕ И РОССИИ

Аннотация: *статья посвящена углубленному сравнительному анализу финансовых и нефинансовых инструментов государственной поддержки овощеводства в Республике Казахстан и Российской Федерации. Обосновано, что короткий безморозный период, дефицит влаги, экстремальные зимние температуры и высокая доля ручного труда делают развитие товарного овощеводства невозможным без адресного государственного софинансирования систем орошения и современных овощехранилищ. Проведено комплексное сопоставление казахстанской модели поддержки, ориентированной на субсидирование входных ресурсов (семян, удобрений, пестицидов, поливной воды), высокое возмещение капитальных затрат на капельное орошение и льготное кредитование через цифровую платформу Gosagro.kz, с российской дуалистической системой, сочетающей прямые выплаты на тонну реализованной продукции и гектар площади с целевыми грантами для фермеров и снабженческо-сбытовых кооперативов через ГИС «Электронный бюджет». Для преодоления структурных диспропорций на пространстве ЕАЭС предложен комплекс мер и введение пятидесятипроцентного субсидирования оборудования для глубокой циркулярной переработки некондиционной овощной продукции.*

Ключевые слова: *овощеводство, государственная поддержка, субсидирование АПК, льготное кредитование, крестьянские и фермерские хозяйства, овощехранилища, Костанайская область, ЕАЭС, переработка некондиции.*

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Введение. Овощеводство среди всех отраслей растениеводства отличается максимальной капитало-, трудо- и энергоемкостью. Производители сталкиваются с высокой стоимостью гибридных семян, средств защиты растений, необходимостью гарантированного водоснабжения и содержания дорогостоящей инфраструктуры длительного хранения.

Особую остроту данные проблемы приобретают в регионах со сложными природно-климатическими условиями, таких как Северный Казахстан (включая Костанайскую область) и сопредельные территории Российской Федерации (Уральский и Сибирский федеральные округа). В этих зонах эффективность отрасли критически зависит от качества государственного регулирования. При этом в последние годы наблюдается заметная трансформация организационной структуры отрасли: крупные сельскохозяйственные предприятия (ТОО в Казахстане) постепенно сокращают присутствие в овощеводческом секторе, уступая нишу крестьянским и фермерским хозяйствам (КФХ), тогда как в России формируется дуалистическая модель с высокой долей специализированных агрохолдингов и грантовой поддержкой малых форм хозяйствования. Целью настоящей статьи является углубленный сравнительный анализ финансовых и нефинансовых инструментов государственной поддержки овощеводства в Казахстане и России, а также оценка их влияния на структурное перераспределение рынка между крупным и малым агробизнесом.

На примере Костанайской области можно выделить три объективных барьера, делающих овощеводство невозможным без адресного государственного софинансирования.

1. Короткий безморозный период и дефицит осадков: в отличие от богарного зернового клина, промышленное выращивание овощей («борщевого набора») требует обязательного строительства систем орошения (капельного или дождевального), что многократно увеличивает стартовые капитальные затраты на гектар.

2. Температурные экстремумы зимнего периода: для сохранения урожая с сентября по май в условиях зимних температур до -30...-35 С требуются

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

капитальные овощехранилища с автоматизированным климат-контролем, вентиляцией и холодильным оборудованием.

3. Высокая доля ручного и сезонного труда: уборка, сортировка и закладка овощей на хранение хуже поддаются тотальной механизации по сравнению с производством пшеницы или масличных культур.

Именно сочетание климатических рисков с текущей системой государственной поддержки привело к тому, что в Костанайской области и ряде других регионов Казахстана крупные сельскохозяйственные товарищества (ТОО) уходят с рынка овощеводства, концентрируясь на зерновых и масличных культурах (подсолнечник, лен, рапс), а основное производство овощей сместилось в сектор крестьянских и фермерских хозяйств (КФХ). Причины этого структурного сдвига кроются в несовершенстве механизмов господдержки:

1. Конкуренция за ресурсы внутри господдержки: крупным ТОО экономически выгоднее пользоваться масштабными программами форвардного закупа АО «НК «Продкорпорация» по масличным и зерновым культурам (объем финансирования которых в РК в 2026 году достиг 65,7 млрд тенге), где технологии отработаны, а риски порчи продукции при хранении минимальны.

2. Ценовое сдерживание через стабфонды: получение крупными овощеводами льготного финансирования и оборотных средств через региональные социально-предпринимательские корпорации (СПК) сопряжено с обязательствами по поставке продукции в стабилизационные фонды по фиксированным («социальным») ценам. В условиях инфляции издержек на ГСМ, электроэнергию и удобрения это лишает крупный бизнес коммерческой маржинальности.

3. Асимметрия встречных обязательств и налоговой нагрузки: с 2026 года в Казахстане для крупных получателей субсидий (на сумму свыше 100 млн тенге) введены жесткие встречные обязательства по ежегодному росту производительности и урожайности на 3–5%. Крупные предприятия с прозрачным фондом оплаты труда и высокими постоянными издержками несут повышенные риски блокировки субсидий при неурожае из-за погодных аномалий. Напротив, небольшие семейные КФХ применяют специальный налоговый режим, обладают

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

высокой операционной гибкостью и не подпадают под жесткие пороговые рестрикции, что сделало их основными игроками на региональном рынке овощей.

Система государственной поддержки овощеводства в Казахстане базируется на Концепции развития АПК до 2030 года и регулируется приказами МСХ РК (№107 по субсидированию растениеводства и №269 по инвестиционному субсидированию). Вся процедура подачи и администрирования заявок централизована на цифровой платформе ЕГИСС (Gosagro.kz), которая интегрирована с государственными земельными и налоговыми базами данных [1].

Действующий инструментарий в РК можно разделить на три функциональных блока.

1. Операционное субсидирование ресурсов (снижение себестоимости):

Семеноводство: государство возмещает до 70% затрат на приобретение оригинальных и элитных семян и до 50% – на семена первой репродукции и гибриды F1 (в пределах научно обоснованных норм высева на 15–20% площадей). В частности, только в Костанайской области в 2026 году на поддержку семеноводства направлено 3,61 млрд тенге.

Агрохимия и защита растений: субсидируется 50% стоимости отечественных минеральных удобрений (30% – импортных) и до 50% затрат на пестициды и биоагенты (бюджет по Костанайской области на пестициды в 2026 году составил 14,5 млрд тенге).

Водоснабжение: дифференцированное субсидирование стоимости услуг по подаче поливной воды (от 50% до 85% в зависимости от тарифа), что критически важно для овощеводов.

2. Инвестиционное субсидирование (возмещение капитальных затрат).

В стране функционирует 941 овощехранилище общей емкостью 2,56 млн тонн, однако дефицит современных мощностей приводит к потерям 5–10% урожая. Для решения проблемы предусмотрено возмещение от 25% до 50% капитальных затрат на строительство и модернизацию овощехранилищ с автоматизированным климат-контролем.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Возмещение до 50–80% затрат на приобретение и монтаж водосберегающих систем (капельное и дождевальное орошение) и подведение водохозяйственной инфраструктуры. Всего в Костанайской области на инвестиционные субсидии в 2026 году выделено свыше 23 млрд тенге.

3. Льготное кредитование и лизинг.

В 2025–2026 годах в Казахстане наметился стратегический переход от прямых субсидий к льготному кредитованию. По программе «Кең дала 2» через Аграрную кредитную корпорацию (АКК) финансирование весенне-полевых и уборочных работ осуществляется под 5% годовых (общий объем по РК в 2026 году увеличен до 750 млрд тенге, при этом прием заявок на раннее финансирование начинается уже с октября предшествующего года). Погашение адаптировано под цикл реализации овощей: 50% – в декабре, 50% в марте следующего года. При нехватке залогов фонд «Даму» покрывает гарантиями до 85% суммы займа.

В России структура овощеводства развивается по иной траектории. Если двадцать лет назад до 70–80% овощей выращивалось в личных подсобных хозяйствах населения (ЛПХ), то сегодня благодаря целевой господдержке произошла индустриализация отрасли: в тепличном секторе абсолютно доминируют крупные сельскохозяйственные организации (агрохолдинги), а в овощеводстве открытого грунта («борщевой набор») рынок поделен между крупными СХО и специализированными КФХ.

Ключевым механизмом выступает запущенный Минсельхозом РФ Федеральный проект «Развитие отраслей овощеводства и картофелеводства» (в рамках Госпрограммы развития АПК, Постановление Правительства РФ №717), а также стартовавший в 2026 году обновленный федеральный проект «Развитие малого агробизнеса» (с бюджетом 6,71 млрд руб. на 2026 год). Все субсидии распределяются через единую цифровую подсистему ГИС «Электронный бюджет» [2].

Российская модель включает следующие специфические инструменты, удерживающие в отрасли как крупный, так и малый бизнес.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

1. Стимулирующие субсидии «на результат» (на 1 тонну и на 1 га): в отличие от Казахстана, где субсидируются преимущественно затраты на покупку ресурсов (семена, удобрения), в России сделан акцент на выход продукции. Аграрии получают погектарную поддержку на 1 га посевной площади овощей открытого грунта, а также прямую субсидию на 1 тонну реализованных овощей открытого грунта и тепличных овощей, выращенных с технологией досвечивания. Важной новацией стало включение в число получателей не только СХО и КФХ, но и граждан, ведущих ЛПХ и применяющих налог на профессиональный доход (самозанятых).

2. Поддержка крупного бизнеса через льготные инвесткредиты: чтобы крупные предприятия не уходили из овощеводства, в РФ действует механизм прямого возмещения 20–25% капитальных затрат на строительство и модернизацию современных овощехранилищ, а также до 50% затрат на создание селекционно-семеноводческих центров и проведение гидромелиоративных работ. Кроме того, по линии льготного инвестиционного кредитования государство компенсирует банкам до 70% ключевой ставки ЦБ РФ при строительстве теплиц и хранилищ (на стимулирование инвестдеятельности в АПК РФ в 2026 году направлено 122,4 млрд руб.). Для регионов Дальнего Востока действуют повышенные коэффициенты софинансирования.

3. Грантовая система для КФХ и кооперативов: с 2026 года в России программы «Агростартап» и «Семейная ферма» трансформированы в «Объединенный грант для развития фермерских хозяйств» до 30 млн рублей (при софинансировании фермера от 10% до 40%), а для действующих хозяйств работает грант «Агропрогресс» (до 30 млн руб.). Отдельно субсидируются сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПоК): им возмещается до 50% затрат на закупку техники для сортировки/переработки овощей и 10–15% затрат на закупку овощной продукции у мелких фермеров и ЛПХ. Это решает главную проблему мелких овощеводов – сбыт и первичную переработку [4].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Смягчение условий агрострахования: с учетом климатических рисков в РФ порог утраты урожая, при котором выплачивается страховое возмещение по договорам с господдержкой, снижен с 50% до 30%.

Систематизация рассмотренных инструментов позволяет выявить концептуальные различия в подходах двух государств к регулированию овощеводческого сектора (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительная характеристика инструментов государственной поддержки овощеводства в Казахстане и России (по состоянию на 2026 год)

Критерий сравнения	Республика Казахстан	Российская Федерация
Доминирующие производители в отрасли	Смещение в сторону КФХ и хозяйств населения; отток крупных ТОО в зерновой и масличный сектор	Дуалистическая модель: крупные агрохолдинги (СХО) (особенно в теплицах) + КФХ (открытый грунт) и самозанятые ЛПХ
Базовый принцип операционного субсидирования	Ресурсный (на входе): удешевление семян (50–70%), удобрений (30–50%), пестицидов (50%) и поливной воды (50–85%)	Результативный (на выходе) + ресурсный: субсидии на 1 тонну произведенных овощей и на 1 га площади + льготные оборотные кредиты
Поддержка капитальных вложений	Высокий процент возмещения по инвестсубсидиям: 25–50% на овощехранилища, 50–80% на системы капельного орошения	Возмещение прямых понесенных затрат: 20–25% на овощехранилища, до 50% на селекционные центры и гидромелиорацию
Специфические инструменты для малых форм (КФХ)	Общий доступ к субсидиям через Gosagro.kz и кредитам «Кең дала 2» (под 5% годовых); отсутствие отдельных безвозмездных грантов для КФХ	Развитая система целевых грантов: «Объединенный грант» до 30 млн руб., «Агропрогресс», гранты кооперативам (СПоК) до 70 млн руб. + поддержка самозанятых ЛПХ
Цифровой контур	Единая платформа Gosagro.kz; жесткие встречные обязательства по росту выработки на 3–5% для крупных получателей (>100 млн тг)	Система ГИС «Электронный бюджет» + ФГИС «Семеноводство» и «Сатурн»; контроль через целевые индикаторы валового сбора в соглашениях
Учет проблемы потерь и глубокой переработки	Фокус на первичном хранении; слабая поддержка линий глубокой переработки некондиции	Фокус на хранении и первичной подработке через кооперативы; дефицит стимулов для безотходной (циркулярной) переработки

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Проведенное сопоставление показывает, что в Казахстане выстроена более щедрая по нормативам система удешевления входных ресурсов и поливного оборудования (до 50–80%), подкрепленная фиксированной ставкой кредитования 5% («Кең дала 2») и удобным единым окном Gosagro.kz. Однако привязка субсидий к площадям и закупкам ресурсов, а не к тоннам конечной товарной продукции, в сочетании с ценовыми ограничениями стабфондов и встречными обязательствами отталкивает крупные ТОО от капиталоемкого овощеводства. Кроме того, мелкие КФХ в северных регионах РК, выращивая урожай, испытывают трудности с финансированием собственных современных овощехранилищ и сбытом.

В России модель более сбалансирована по типам игроков: крупные предприятия удерживаются в отрасли за счет стимулирующих выплат за каждую тонну выращенной продукции и отсутствия жесткого административного потолка цен, а мелкие КФХ получают мощный импульс через безвозмездные целевые гранты (до 30 млн руб.) и кооперативную инфраструктуру сбыта.

Для преодоления выявленных диспропорций и повышения устойчивости овощеводческого комплекса двух стран в рамках ЕАЭС предлагается комплекс мер:

1. Для Казахстана.

Стимулирование сбыта и кооперации КФХ: внедрить по примеру РФ целевые гранты и субсидии для сервисно-сбытовых сельскохозяйственных кооперативов, объединяющих мелкие овощеводческие КФХ вокруг общих современных овощехранилищ (с мойкой, фасовкой и калибровкой продукции).

Возвращение крупного бизнеса в отрасль: пересмотреть механизм форвардных закупок СПК в стабфонды – перейти от жестко фиксированных цен к формульному ценообразованию (с учетом индексации затрат на энергоносители и удобрения), а также дифференцировать встречные обязательства для северных областей с учетом природно-климатических рисков.

Частичный переход к субсидированию за тонну: дополнить ресурсные субсидии выплатами за тонну реализованной в межсезонье (январь – май) овощной продукции, что простимулирует инвестиции в качественное хранение.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

2. Для России.

Масштабировать казахстанский опыт раннего кредитования посевной кампании (по аналогии с «Кең дала 2», где финансирование следующего сезона открывается с октября по фиксированной ставке), чтобы снизить зависимость российских фермеров от волатильности ключевой ставки ЦБ РФ.

3. Общий вектор для РК и РФ – поддержка циркулярной переработки некондиции:

В обеих странах потери овощей при хранении и доля нестандартной (некондиционной) продукции достигают 10–20% валового сбора. Необходимо ввести в паспорта инвестиционного субсидирования РК (Приказ №269) и федеральный проект РФ отдельный норматив возмещения до 50% капитальных затрат на приобретение оборудования для глубокой переработки некондиционных овощей и отходов хранения (производство сушеных овощей, овощных пюре, вакуумной нарезки и кормовых биодобавок). Это позволит превратить убыточные отходы сортировки в дополнительный денежный поток и повысить рентабельность как КФХ, так и крупных агропредприятий.

Заключение. Сравнительный анализ государственной поддержки овощеводства в Казахстане и России продемонстрировал, что эффективность отрасли в регионах рискованного земледелия определяется не только объемом выделяемых бюджетных средств, но и точностью настройки регуляторных механизмов. В Казахстане сделан успешный шаг в сторону сквозной цифровизации через платформу Gosagro.kz и высокого возмещения затрат на капельное орошение и семена, однако отсутствие грантово-кооперативной поддержки малых форм и жесткие регуляторные условия для крупных ТОО привели к фрагментации отрасли на уровне мелких КФХ. Российская система, сочетающая прямые выплаты на тонну продукции, поддержку селекции и крупные гранты для фермеров и кооперативов, обеспечила сохранение в отрасли как индустриальных холдингов, так и малого агробизнеса. Взаимный трансфер лучших практик – в частности, развитие сбытовой кооперации КФХ, гибкое ценообразование в стабфондах и субсидирование глубокой безотходной переработки некондиционных овощей –

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

позволит существенно повысить инвестиционную привлекательность овощеводства на пространстве ЕАЭС.

Список литературы

1. Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 30 марта 2020 года №107 «Об утверждении Правил субсидирования повышения урожайности и качества продукции растениеводства».

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. №717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

3. Официальные данные Управления сельского хозяйства и земельных отношений акимата Костанайской области о параметрах бюджета субсидирования АПК на 2026 год. – URL: https://www.gov.kz/ (дата обращения: 22.10.2026). – Текст : электронный.

4. Паспорт федерального проекта «Развитие малого агробизнеса» и направления господдержки АПК РФ на 2026 – 2028 гг. // Официальный портал Минсельхоза России. – URL: https://mcx.gov.ru/ (дата обращения: 22.10.2026). – Текст : электронный.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)