Мингалёва Каролина Максимовна
студентка
Научный руководитель
Лилимберг Светлана Ивановна
канд. экон. наук, доцент, профессор
Костанайский филиал ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»
г. Костанай, Республика Казахстан

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ: РИСКИ УТРАТЫ АУТЕНТИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Аннотация: *статья посвящена негативному влиянию процессов распространения ИИ-слопа на авторское творчество, культурную память и восприятие искусства подрастающим поколением. ИИ-слопом в работе называется малосодержательный контент, который массово создаётся с помощью генеративного искусственного интеллекта и рассчитан прежде всего на просмотры и охваты в сети. Рассмотрены механизмы «размывания» культурного контекста. Разграничены процессы использования ИИ как вспомогательного инструмента и поточного производства однотипных материалов. Автор приходит к выводу, что главный риск создаёт не сама технология, а такие условия её применения, при которых число публикаций оказывается важнее их содержания, происхождения и культурного значения.*

Ключевые слова: *искусственный интеллект, ИИ-слоп, культурное наследие, аутентичность, авторское творчество.*

Сегодня интернет служит уже не просто средством общения: в нём создаётся и хранится значительная часть культуры. Благодаря авторским иллюстрациям, музыке, текстам, фотографиям и записям выступлений с творчеством можно познакомиться, не посещая музеи и концертные залы. В Хартии ЮНЕСКО о сохранении цифрового наследия прямо сказано, что «цифровое наследие

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

состоит из уникальных ресурсов человеческих знаний и самовыражения» [1], а значит, оно тоже нуждается в сохранении для нынешних и будущих поколений. Однако опубликовать произведение в сети ещё не значит добиться того, чтобы его заметили, верно поняли и сохранили вместе со сведениями о том, кто, когда и как его создал.

Цель статьи – выявить и проанализировать влияние распространения ИИ-слопа на видимость авторского творчества в цифровой среде и определить связанные с этим риски утраты его аутентичности и оригинальности.

Работа носит теоретико-аналитический характер. Собственного опроса или эксперимента автор не проводил, поэтому всё сказанное о влиянии на подрастающее поколение следует рассматривать как обоснованные предположения, которые ещё предстоит проверить.

Споры о том, как техника влияет на искусство, начались задолго до появления генеративного ИИ. Ещё В. Беньямин писал о том, как техническое воспроизведение меняет восприятие произведения, его уникальность и связь с первоначальными условиями существования. Подлинность вещи он определял, как «совокупность всего, что она способна нести в себе с момента возникновения, от своего материального возраста до исторической ценности» [2]. Генеративные технологии добавляют к этой проблеме новое измерение. Они позволяют уже не только тиражировать созданное, но и производить новые материалы, внешне похожие на художественные произведения или исторические свидетельства.

Термин «ИИ-слоп» используется в статье для обозначения массового малосодержательного контента, который создаётся с помощью генеративного ИИ главным образом ради просмотров и непрерывного заполнения информационного пространства.

В то же время далеко не всякое произведение, созданное с участием ИИ, можно назвать слопом. Художник может использовать генерацию для поиска композиции, сравнивать варианты, дорабатывать результат и включать его в собственный проект, и тогда технология становится частью творческой работы.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Вытеснение авторских работ, как представляется, происходит по нескольким линиям. Прежде всего, это конкуренция за ограниченное внимание. На рисунок, музыкальную композицию или исследовательское видео у автора уходит немало времени, а автоматизированное производство позволяет быстро выпускать десятки вариантов. Если такая продукция набирает заметную видимость, зритель сталкивается с ней чаще, а у отдельных авторских работ шансов быть замеченными становится меньше

Кроме того, меняются сами критерии оценки. Когда зритель видит в основном готовые эффектные результаты, сложность работы и авторский поиск отходят на второй план. В итоге ручной труд рискует казаться слишком медленным или недостаточно зрелищным.

Ещё одна линия связана с однообразием. В эксперименте А. Доши и О. Хаузера участники, которым были доступны идеи генеративного ИИ, писали короткие рассказы, получавшие более высокие оценки. Однако, как отмечают сами авторы, «истории, созданные с помощью генеративного ИИ, больше похожи друг на друга, чем истории, написанные только людьми» [3].

Итак, под вытеснением в статье понимается прежде всего снижение видимости и разнообразия авторских работ, а не их физическое исчезновение.

Под аутентичностью в работе понимается связь произведения с его происхождением, авторством и культурным контекстом. Близкий подход заложен в Нарском документе об аутентичности, где подчёркивается роль культурного контекста и достоверности источников при оценке наследия. В нём, в частности, говорится, что «уважение ко всем культурам требует, чтобы объекты наследия рассматривались и оценивались в рамках тех культурных контекстов, к которым они принадлежат» [4].

Ещё один аспект связан с перекосами в данных, на которых обучаются модели. Э. Бендер и соавторы, анализируя большие языковые модели, предупреждают: «Принимая большие объёмы веб-текстов как «репрезентативные» для «всего» человечества, мы рискуем закрепить доминирующие точки зрения, усилить дисбаланс власти и ещё больше укоренить неравенство» [5].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Один из возможных рисков состоит в том, что результат отрывается от процесса его создания. За кадром остаются учёба, неудачные попытки, изучение темы и постепенное становление собственного стиля. Если мгновенное получение результата начинает восприниматься как норма, долгая работа над навыком может казаться неоправданной тратой сил.

Другой риск связан с сужением представлений о художественном разнообразии. Если молодой человек постоянно видит похожие лица, композиции, сюжеты и музыкальные решения, именно они могут начать казаться ему образцом качественного творчества. Тогда необычная авторская работа рискует показаться неудачной просто потому, что выбивается из привычного стандарта.

Наконец, меняется восприятие прошлого. Синтетические «архивные» фотографии, вымышленные высказывания писателей, ролики с неподтверждёнными историческими сюжетами могут восприниматься как культурные свидетельства, если их происхождение не указано.

Говоря об этих рисках, нельзя забывать об ограниченности имеющихся данных. Упомянутое исследование коротких рассказов не изучает долгосрочное развитие подростков, а рекомендации по использованию ИИ в образовании не подтверждают прямой причинной связи между ИИ-слопом и утратой интереса к искусству [3; 6].

Проведённый анализ показывает, что ИИ-слоп представляет потенциальную угрозу для культурной среды, прежде всего, как способ массового производства контента, при котором объём и скорость публикаций берут верх над смыслом, разнообразием и ответственностью за содержание.

Для подрастающего поколения наиболее существенными представляются три риска: отрыв творческого результата от труда автора, закрепление однотипных эстетических ориентиров и смешение вымысла с историческим свидетельством.

Чтобы сохранить аутентичность, необходимы прозрачность происхождения публикаций, развитие медиаграмотности, поддержка авторов и бережное отношение к культурному контексту. Главной задачей, на наш взгляд, становится со-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

хранение такого пространства, в котором творчество воспринимается как осмысленная человеческая деятельность, связывающая личный опыт с культурной памятью, а не только как готовый привлекательный продукт.

Список литературы

1. UNESCO. Charter on the Preservation of the Digital Heritage. – Paris, 2003. – URL: https://www.unesco.org/en/legal-affairs/charter-preservation-digital-heritage (дата обращения: 19.10.2026). – Текст : электронный.

2. Беньямин, В. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости : избранные эссе / В. Беньямин. – Москва : Медиум, 1996. – 240 с.

3. Doshi, A. R. Generative AI enhances individual creativity but reduces the collective diversity of novel content / A. R. Doshi, O. P. Hauser // Science Advances. – 2024. – Vol. 10, No. 28. – DOI 10.1126/sciadv.adn5290.

4. ICOMOS. The Nara Document on Authenticity. – Nara, 1994. – URL: https://whc.unesco.org/archive/nara94.htm (дата обращения: 22.10.2026). – Текст : электронный.

5. On the Dangers of Stochastic Parrots: Can Language Models Be Too Big? / E. M. Bender, T. Gebru, A. McMillan-Major, S. Shmitchell // Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency (FAccT '21). – New York : ACM, 2021. – P. 610–623. – DOI 10.1145/3442188.3445922.

6. Miao, F. Guidance for generative AI in education and research / F. Miao, W. Holmes. – Paris : UNESCO, 2023. – URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693 (дата обращения: 26.10.2026). – Текст : электронный.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)