Немировская Надежда Павловна
студентка
Научный руководитель
Фомичева Татьяна Леонидовна
канд. экон. наук, доцент

ФГОБУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»
г. Москва

ВЛИЯНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА УЧЕБНУЮ МОТИВАЦИЮ И АКАДЕМИЧЕСКУЮ ЧЕСТНОСТЬ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ

Аннотация: *в статье исследуется трансформация образовательного процесса в системе высшего образования под влиянием технологий генеративного искусственного интеллекта. Анализируется двойственный характер воздействия нейросетей на учебную мотивацию студентов, а также обостряющаяся проблема академической честности. Предлагаются пути интеграции ИИ-инструментов в педагогическую практику с учетом сохранения субъектной позиции обучающихся.*

Ключевые слова: *искусственный интеллект, генеративные нейросети, цифровое образование, учебная мотивация, академическая честность, ChatGPT, высшее образование, педагогические технологии.*

Интеграция технологий искусственного интеллекта (ИИ) в систему высшего образования выступает одним из наиболее значимых и неоднозначных трендов современного этапа цифровой трансформации. Появление и стремительное развитие генеративных языковых моделей (ChatGPT, YandexGPT, GigaChat и их аналогов) кардинальным образом изменяет привычные форматы учебной работы. Сегодня перед академическим сообществом остро встают вопросы, связанные не столько с технической доступностью этих инструментов, сколько с их влиянием

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

на мотивационную сферу обучающихся и сохранением фундаментальных принципов академической честности.

Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что современные студенты воспринимают нейросети как естественную часть цифровой среды, в то время как образовательные стандарты и методики преподавания зачастую не успевают адаптироваться к столь стремительным изменениям. Возникает конфликт между традиционными требованиями к самостоятельности выполнения заданий и новыми возможностями цифровых ассистентов.

Теоретический обзор: генеративный ИИ в образовательном процессе.

В отличие от классических информационно-поисковых систем, генеративные модели способны создавать принципиально новый контент – тексты, программный код, структурированные обзоры и аналитические справки на основе заданного пользователем промпта. В контексте высшего образования это открывает широкий спектр возможностей. Студенты могут использовать ИИ как «цифрового репетитора» для разъяснения сложных тем, как инструмент для генерации идей при написании эссе или как помощника в первичной обработке больших массивов информации.

Исследования в области цифровой педагогики показывают, что грамотное использование подобных инструментов способно снизить когнитивную нагрузку на студента при выполнении рутинных задач, освобождая время для более глубокого анализа и творчества. Таким образом, ИИ потенциально может выступать катализатором развития навыков высокого порядка (анализа, оценки), если используется в качестве вспомогательного, а не замещающего инструмента [2].

Двойственность влияния ИИ на учебную мотивацию.

Влияние генеративных нейросетей на мотивационную сферу обучающихся не является линейным. Психолого-педагогический анализ позволяет выделить два противоположных вектора этого влияния.

С одной стороны, ИИ выступает как мощный инструмент поддержки познавательной деятельности. Студент, испытывающий трудности с пониманием

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

сложной темы, получает возможность мгновенно получить развернутое, адаптированное под его уровень объяснение. Это снижает уровень тревожности, особенно у первокурсников, и формирует положительный эмоциональный фон. Более того, использование нейросетей для генерации идей или структурирования черновиков позволяет снизить когнитивную нагрузку на рутинных этапах, высвобождая ресурсы для более глубокого анализа и творчества.

С другой стороны, существует риск формирования «академической пассивности» и так называемой «когнитивной лени». Когда генерация готового ответа занимает секунды, у студента может атрофироваться навык критического мышления, самостоятельного поиска решений и преодоления интеллектуальных барьеров. В психологии это описывается как снижение субъектности: обучающийся перестает быть активным творцом своего знания, превращаясь в пассивного потребителя сгенерированного контента. Таким образом, ключевой педагогический вопрос заключается в том, как использовать ИИ для развития, а не для замены когнитивных усилий.

Проблема академической честности и обесценивания традиционных форм контроля.

Наиболее острой практической проблемой, с которой сталкиваются преподаватели, является использование нейросетей для выполнения письменных заданий, рефератов, эссе и курсовых работ. Грань между допустимой «помощью» (например, редактура текста, исправление ошибок, генерация структуры) и прямой «подменой» авторства остается крайне размытой.

Согласно данным мониторинга Финансового университета при Правительстве РФ, значительная часть студентов (около 93%) демонстрирует высокую готовность к использованию искусственного интеллекта в учебном процессе [3]. Однако грань между допустимой помощью и прямой подменой авторства остается крайне размытой, что требует пересмотра традиционных подходов к проверке знаний [1].

В условиях, когда нейросеть способна написать эссе за несколько минут, традиционные формы контроля (домашние сочинения, рефераты, письменные

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

зачеты) обесцениваются. Преподаватель больше не может однозначно определить, где находится граница между знаниями студента и результатом работы алгоритма. Часть студентов прибегает к услугам генеративных моделей для написания работ «с нуля», что напрямую противоречит принципам академической этики.

При этом преподавательское сообщество демонстрирует более осторожную позицию. Согласно данным всероссийских мониторингов, значительная часть педагогов пока не готова интегрировать ИИ в учебный процесс и выступает за ужесточение контроля. Это зачастую приводит к попыткам запретить использование технологий (например, с помощью систем обнаружения ИИ-текста, которые, однако, не дают 100% гарантии точности).

Стратегии интеграции ИИ в образовательный процесс.

Полный запрет на использование генеративных нейросетей в образовании представляется контрпродуктивным, поскольку противоречит логике технологического прогресса и не отражает реалии современного мира. Наиболее эффективной стратегией является формирование у студентов культуры ответственного и критического взаимодействия с ИИ.

В связи с этим можно предложить следующие педагогические подходы.

1. Смена форматов аттестации. Переход от оценки воспроизведенного текста к оценке аналитических способностей. Устные защиты, публичные презентации, групповые дискуссии и практико-ориентированные кейсы минимизируют возможность использования нейросетей без потери качества знаний.

2. Развитие навыков «промпт-инжиниринга». Обучение студентов правильному формулированию запросов к ИИ становится новой цифровой компетенцией. Умение задавать контекст, уточнять и критически оценивать полученный ответ – это навык высокого порядка.

3. Использование ИИ как объекта изучения. Включение обсуждения этических и социальных аспектов ИИ в учебные дисциплины. Студент должен осознавать ограничения моделей, понимать механизмы их работы и риски, связанные с «галлюцинациями» нейросетей (выдачей ложной информации).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Заключение.

Технологии генеративного искусственного интеллекта становятся неотъемлемой частью образовательной среды высшего образования. Они несут в себе как огромный потенциал для персонализации обучения и развития мотивации, так и серьезные риски для академической честности и когнитивного развития.

Задача современного вуза заключается не в борьбе с технологиями, а в адаптации образовательного процесса к новым реалиям. Акцент должен смещаться на развитие критического мышления и цифровой грамотности обучающихся. Важно, чтобы студенты воспринимали нейросети не как средство для обхода правил, а как современный инструмент, требующий интеллектуального управления и проверки фактов. Только в этом случае искусственный интеллект станет инструментом развития, а не фактором деградации образовательного процесса.

Подводя итог, можно утверждать, что интеграция ИИ в высшее образование – это неизбежный процесс, требующий пересмотра традиционных подходов к обучению. Дальнейшие исследования в этой области могут быть направлены на изучение долгосрочного влияния нейросетей на когнитивные способности и память студентов, а также на поиск эффективных методик.

Список литературы

1. Проектное обучение как ресурс формирования академической честности студента в эпоху ИИ / Н. Г. Чевтаева, О. В. Боброва, С. А. Маковкина, О. М. Трофимова // Научный результат. Социология и управление. – 2025. – Т. 11, № 3. – С. 218–242. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/proektnoe-obuchenie-kak-resurs-formirovaniya-akademicheskoy-chestnosti-studenta-v-epohu-ii (дата обращения: 05.10.2026). – Текст : электронный.

2. Тюриков, А. Г. Социологический анализ искусственного интеллекта как технологии образовательного потенциала профессионализации студентов вуза / А. Г. Тюриков // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2026. – Т. 16, № 3. – С. 54–63.

3. Влияние ИИ на учебный процесс // Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – URL:

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

https://www.fa.ru/university/structure/university/uso/press-service/press-releases/vliyanie-ii-na-uchebnyy-protsess (дата обращения: 05.10.2026). – Текст : электронный.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)