Галицков Владимир Александрович
канд. юрид. наук, доцент
Орлова Екатерина Сергеевна
студентка

ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»
г. Екатеринбург, Свердловская область

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И БУДУЩЕЕ ЦИФРОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ: МЕЖДУ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ ОПТИМИЗМОМ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Аннотация: *в статье рассматривается противоречие между ускоренным внедрением генеративных моделей искусственного интеллекта в образование и рисками утраты педагогических ориентиров. Авторы сопоставили аргументы технологического оптимизма, обещающего персонализацию и автоматизацию, с требованиями педагогической ответственности, предполагающей сохранение ведущей роли преподавателя. Показано, что эффективность цифровой трансформации определяется не мощностью алгоритмов, а качеством педагогической экспертизы и этических норм. Обоснована необходимость перепроектирования оценивания, развития критического мышления и выработки локальных правил академической честности.*

Ключевые слова: *искусственный интеллект, цифровое образование, генеративные модели, педагогическая ответственность, критическое мышление, академическая честность, оценивание.*

Будущее цифрового образования сегодня обсуждается преимущественно в двух тональностях. С позиции технологического оптимизма подразумевая, что искусственный интеллект (далее – ИИ) это средство, способное автоматизировать рутину, выстроить индивидуальные траектории и повысить доступность обучения. В другом случае это педагогическая ответственность, где акцент

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

смещается на риски утраты самостоятельности обучающихся, девальвации оценивания и снижения роли преподавателя. В чем же истина? Попробуем и мы разобраться.

Истина, как правило, лежит в плоскости их пересечения, однако именно соотношение этих позиций определяет векторы развития образовательной практики. Опыт внедрения интерактивных технологий показывает, что любое техническое новшество результативно лишь тогда, когда оно встроено в продуктивное взаимодействие участников образовательного процесса, а не подменяет его [1].

Цель настоящей статьи – определить условия, при которых внедрение искусственного интеллекта не разрушает, а укрепляет педагогические основания образования. Объектом исследования выступает цифровая образовательная среда, а предметом баланс между технологическими возможностями и педагогической ответственностью при использовании генеративных моделей.

Данное исследование опирается на сравнительный анализ аргументации сторонников и критиков внедрения ИИ, изучение стратегических документов Российской Федерации и обобщение публикаций о применении интеллектуальных систем в образовании.

Имеющийся технологический оптимизм опирается на реальные преимущества. Генеративные модели ускоряют подготовку учебных материалов, адаптируют сложность заданий и обеспечивают обратную связь в режиме реального времени. Однако нужно признать, что оптимистичный сценарий уязвим в одном существенном пункте, т.к. он предполагает, что качество обучения возрастает автоматически вместе с ростом вычислительных мощностей, но практика свидетельствует об обратном.

Цифровая среда требует от педагога новых ролей таких как эксперта-информатора, организатора, координатора и консультанта, а не просто транслятора знаний [2]. Если преподаватель устраняется из процесса, обучающийся остается один на один с алгоритмом, который не способен ни оценить глубину понимания, ни скорректировать ценностные ориентиры.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Педагогическая ответственность, в свою очередь, не означает и отказа от технологий. Она требует постановки вопросов о том, какие задачи передаются ИИ, а какие остаются за человеком. Ключевой зоной ответственности здесь становится оценивание.

Генеративные модели способны выполнять типовые письменные задания, что ставит под сомнение диагностическую ценность традиционных контрольных работ. И здесь ответом должно стать не ужесточение запретов, а смещение акцента на процесс решения, устную защиту и обоснование выбора. Именно в этой логике возрастает значение навыков критического мышления и принятия решений, которые невозможно делегировать алгоритму и которые должны целенаправленно формироваться в структуре междисциплинарного знания [3].

Отдельного внимания требует работа с данными. Аналитические системы, лежащие в основе адаптивных платформ, позволяют собирать и визуализировать большие объемы информации, выявлять закономерности и прогнозировать результаты. Однако эффективность таких систем прямо зависит от качества данных и регламентов их использования [4]. Без прозрачных правил обработки персональных данных и без понимания того, кто несет ответственность за ошибку алгоритма, технологический оптимизм оборачивается педагогическим риском.

Сопоставление рассмотренных двух позиций по ключевым параметрам приведено в таблице 1.

Таблица 1

Технологический оптимизм и педагогическая ответственность в цифровом образовании

Параметр	Технологический оптимизм	Педагогическая ответственность
Ключевой критерий успеха	Скорость, масштаб, автоматизация	Глубина понимания, самостоятельность, этика
Роль педагога	Наблюдатель за работой системы	Эксперт, координатор, наставник
Оценивание	Автоматическая проверка результата	Оценка процесса и обоснование
Работа с данными	Максимальный сбор и анализ	Ограничения, регламенты и защита данных
Основной риск	Формализация и утрата смысла	Замедление внедрения и отставание

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Источник: составлено авторами.

Анализ показал, что обе позиции имеют свои уязвимости. Абсолютизация технологий ведет к формализации образования, тогда как абсолютизация ответственности может обернуться технологическим отставанием. Продуктивный путь лежит в их синтезе, когда технология должна обслуживать педагогический замысел, а педагогическая экспертиза задавать границы ее применения.

Выводы. Будущее цифрового образования должно определяться не выбором между оптимизмом и ответственностью, а способностью выстроить между ними рабочее соотношение. ИИ расширяет инструментарий персонализации и поддержки педагога, однако без педагогической экспертизы он порождает риски девальвации оценивания и снижения самостоятельности обучающихся.

Таким образом, приоритетами становятся перепроектирование оценивания с переносом акцента на процесс и обоснование, целенаправленное развитие критического мышления, выработка локальных норм академической честности и соблюдение требований к работе с данными. Ключевым условием должно остаться сохранение ведущей роли педагога.

Список литературы

1. Иванова, С. В. Интерактивные образовательные технологии как развивающий потенциал общеобразовательных программ среднего профессионального образования / С. В. Иванова // Управление качеством среднего профессионального образования : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 22 апреля 2021 г.) / Редколлегия: Т. А. Корчак [и др.]. – Екатеринбург : ГАОУ ДПО Свердловской области «Институт развития образования», 2021. – С. 80–86.

2. Иванова, С. В. Роль педагога в организации образовательного процесса в контексте подготовки специалистов нового типа / С. В. Иванова // Право, политика, управление: риски в условиях суверенизации экономики : материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 9 октября

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

2025 г.). – Екатеринбург : Уральский государственный экономический университет, 2026. – С. 58–62.

3. Курдюмов, А. В. Направления развития навыков критического мышления и принятия решений в структуре междисциплинарного знания / А. В. Курдюмов, Н. С. Громова // Образование. Наука. Научные кадры. – 2023. – № 4. – С. 205–211.

4. Лылов, А. С. Аналитические системы в бизнесе / А. С. Лылов, А. В. Курдюмов, В. И. Сарычева // Агропродовольственная политика России. – 2025. – № 5 (118). – С. 59–68.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)