

**Миргородская Ольга**

бакалавр экон. наук, магистрант

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный

университет науки и технологий

им. академика М.Ф. Решетнева»

г. Красноярск, Красноярский край

**Степанов Виктор**

канд. экон. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

г. Красноярск, Красноярский край

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ МАТРИЦА КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

***Аннотация:** институциональная среда образовательной организации, как любой социальной системы, может быть представлена совокупностью трёх основополагающих институтов – идеологических, политических и экономических или трёх подсистем – идеология, политика, экономика. По мнению авторов эта модель социальной системы является основой теории институциональных матриц.*

***Ключевые слова:** институциональная матрица, организационная культура, образовательная организация.*

Государственная программа «Развитие образования», реализуемая в настоящее время в Российской Федерации, актуализирует процесс трансформации научно-образовательной деятельности и тем самым обращает внимание к управлению формированием организационной культуры образовательных учреждений. Поэтому весьма своевременным является исследование формирования организационной культуры сложной социально-экономической системы университета, поскольку результаты могут иметь не только теоретический, но и практический интерес, повышая эффективность его деятельности.

Анализ литературных источников и образовательных программ показывает, что при изучении организационной культуры, входящей в комплекс дисциплин об управлении общественными процессами, не применяется методология институциональной теории, объектом исследования которой являются институты, имеющие, в частности, определяющее влияние на принятие управленческих решений.

Общепринятого толкования сущности и структуры понятия институт не существует. Приведем объяснение этого понятия в интерпретации Дж. Ходжсона. «Институты – это разновидность структур, принадлежащих социальному пространству: они представляют собой содержание общественной жизни; значительная доля взаимодействий и деятельности людей структурирована в терминах явных или неявных правил. Не нарушая общепринятых в научной литературе традиций, мы можем определить институты как системы устоявшихся и общепринятых социальных правил, которые структурируют социальные взаимодействия<sup>1</sup>. Язык, деньги, законы, системы мер и весов, правила поведения за столом, фирмы (и другие организации) и т. д. – все это, следовательно, институты» [1].

Имеется классификация институтов на формальные и неформальные, которую предложил Н. Нортон в работе «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики». Формальные институты четко структурированы в нормативно правовых актах, а неформальные институты выражают принятые в обществе обычаи, традиции, модели поведения.

Формальные институты определяют нормы, обеспечивающие функционирование образовательной организации, и устанавливают правила поведения ее сотрудников. Общество воспринимает, как правило, те институты, которые точнее соответствуют конкретным историческим условиям. Что касается норм и правил, то это не просто «окружающая среда», в которой (рациональный) агент должен принимать решения и действовать, они, кроме того, интериоризуются в предпочтения и реплицируются в поведении индивида. Повторяющееся, условное, подчиняющееся нормам поведение получает нормативный смысл, если

люди принимают обычай как нечто нравственно добродетельное и таким образом способствуют стабилизации институционального равновесия [1, с. 28].

Институты ограничивают свободу действий, но вместе с тем снижают риски в выборе форм и методов образовательной деятельности. «Институты и ограничивают поведение, и вместе с тем делают его возможным. Существование правил предполагает наличие ограничений. Однако такое ограничение открывает новые возможности для выбора и действий, которых в противном случае не было бы. Например, правила языка позволяют нам общаться, правила дорожного движения свободнее и безопаснее передвигаться, правовые нормы повышают личную безопасность. Регулирование не всегда противоречит свободе – оно может быть ее союзником» [1, с. 29].

Любая образовательная организация функционирует в определенной институциональной среде, которая оказывает существенное влияние на ее организационную культуру. Институциональная среда содержит формальные правила и неформальные ограничения, определяющих структуру факторов для формирования организационной культуры. По отношению к организационной культуре институциональная среда представляет собой основу концепции ее развития, включая совокупность основополагающих идеологических, политических и экономических институтов.

Любая образовательная организация функционирует в определенной институциональной среде, которая содержит формальные правила и неформальные ограничения, определяющие структуру внутреннего институционального поля организационной культуры организации. Организации вынуждены применять в своей деятельности нормы и стандарты, которые признаны рациональными и легитимными во внешней институциональной среде. Это позволяет организациям, особенно с бюджетным финансированием, получать легитимность своей деятельности со стороны государства. Такое обязательное следование доминирующим нормам внешнего институционального поля снижает эффективность деятельности образовательной организации. С этой точки зрения показательным становится пример создания опорного вуза на базе Сибирского

технологического института – старейшего вуза, ориентированного на подготовку специалистов лесной промышленности, и инновационного аэрокосмического университета. Такое слияние оказало разрушительное воздействие на институциональное поле обеих организаций, снижая привлекательность концепции опорного вуза в качестве инновационной модели государственного управления образовательными организациями.

Институциональная среда образовательной организации, как любой социальной системы, может быть представлена совокупностью трёх основополагающих институтов – идеологических, политических и экономических или трёх подсистем – идеология, политика, экономика. Эта модель социальной системы является основой теории институциональных матриц, предложенную Г.С. Кирдиной. Институциональная матрица – это «устойчивая, исторически сложившаяся система базовых институтов, регулирующих взаимосвязанное функционирование основных общественных сфер – экономической, политической и идеологической» [2].

Категория базовых институтов возникает как результат дуалистического характера институтов, состоящего в том, что с одной стороны они создаются людьми как разработанные долговременные схемы поведения индивидов, с другой стороны они являются для них внешней средой воспроизводящейся «независимо от того, какие люди живут в институциональной среде и пользуются ею» [2, с. 56]. Теория институциональных матриц обозначает эту самовоспроизводящуюся устойчивую составляющую социальной системы термином «базовый институт». «Под базовыми институтами понимаются глубинные, исторически устойчивые и постоянно воспроизводящиеся социальные отношения, обеспечивающие интегрированность разных типов обществ, исторические инварианты, которые позволяют обществу выживать, сохранять свою целостность и развиваться в данной ему материальной среде. Такими базовыми институтами выступают институты обмена, редистрибуции, выборов, федерации, иерархической вертикали власти, многопартийности и т. д.» [2, с. 56].

Взаимодействующие подсистемы это устойчивая, исторически сложившаяся система базовых институтов, регулирующих взаимосвязанное функционирование основных общественных сфер – экономической, политической и идеологической.

Включение теории институциональных матриц в методологию изучения организационной культуры выделить её внутреннюю основу, понять её специфику как систему характерных для неё базовых институтов – политических, идеологических и экономических.

### ***Список литературы***

1. Ходжсон Дж. Что такое институты? // Вопросы экономики. – 2007. – №8. – Август. – С. 28–48.
2. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. – Изд. 3-е, перераб., расшир. и иллюстрир. – СПб.: Нестор-История, 2014. – 468 с.