

**Мукин Владимир Антонович**  
канд. физ.-мат. наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный  
университет им. И.Н. Ульянова»  
г. Чебоксары, Чувашская Республика

**СМЫСЛОВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭКЗАМЕНА  
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ  
РОССИЙСКОЙ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ**

*Аннотация: в данной статье рассматривается проблема оценки результатов единого государственного экзамена в контексте регулирования образовательным процессом российской общеобразовательной школы. Осуществлена оценка результатов измерения знаний учащихся различными методами. Показано, что неважно как измерять знания учащихся, важно каждому иметь качественное образование. Поднят вопрос целесообразности применения единого государственного экзамена. Показана аксиологическая составляющая образовательного процесса, требующая акцента на научную составляющую мировоззрения выпускника школы. Результаты ЕГЭ должны выступать лишь одной из характеристик сложной структуры образовательного процесса.*

*Ключевые слова:* образование, образовательный процесс, целеполагание, единый государственный экзамен, качество образования, равная доступность, научное мировоззрение.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Кабинета Министров Чувашской Республики в рамках научного проекта №18-410-210005 «p\_a».*

В условиях новой стратификации российского общества и трансформации фундаментальных ценностей, структурирующих его как социальный институт, на передние рубежи решаемых проблем общественного развития выходят вопросы образования и культуры в контексте формирования и приумножения человеческого капитала. Наиболее обсуждаемой тематикой образовательной сферы,

связанной с социальными вопросами бытия современного российского общества, является проблема внедрения и реализации единого государственного экзамена (ЕГЭ).

Объектом этого исследования является российское образование в социальном пространстве Российской Федерации. Предметом является смысловая часть образовательного процесса, связанная с проведением единого государственного экзамена и осмысливанием его результатов в контексте реализации цели российского образования.

С точки зрения социально-философского анализа «...образование – это способ регулирования, консолидации и воспроизведения общества и повышения уровня его адаптивных возможностей в постоянно меняющихся исторических условиях. Формирование понятия, смысла образования происходит в контексте развития целей образования» [1, с. 104]. Интегральная совокупность научно-технологической, учебно-методической, воспитательно-просветительской деятельности субъектов современного общества, направленная на решение задач формирования и интеллектуального развития личности самодостаточного человека, называется *образовательным процессом*. Самодостаточность мы понимаем не только как материальное основание для жизнеобеспечения, но и как способность к принятию самостоятельных решений в вопросах целеполагания.

Таким образом, целью современного образования является решение амбивалентной задачи сочетания проблем человека и общества. «Амбивалентный подход возник при изучении таких феноменов педагогической практики, как коллектив и индивидуальность, хаос и порядок, свобода и ответственность, дифференциация и интеграция» [2, с. 38]. С одной стороны это *развитие личностного потенциала* в овладении прочными знаниями, умениями и навыками с возможностью их применения на практике, а с другой – *материальные и духовные аспекты жизнеобеспечения общества*, включающего гражданский статус отношений и нравственные устои его членов.

В структуре образования несколько самостоятельных частей его бытия. Это концептуальная, смысловая, организационная, результативная части. Все части

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

находятся в интегральной связи и обеспечивают целостность образования, смысл и целеполагание образовательного процесса. Исследование и обоснование смысловой части образования начнём с анализа результативной, включающей, в том числе, проведение единого государственного экзамена. Речь идёт об итоговой оценке, связанный способом установления значимости знаний человека как действующего и познающего субъекта, то есть о капитале выпускника школы, необходимом как для него самого, так и для решения проблем развития современного общества. Следовательно, единый государственный экзамен является инструментом измерения знаниевого капитала, выраженного в виде количества и качества образования. С точки зрения диалектического подхода к исследованию развития образования этот инструмент отражает механизм его развития и принципы регулирования образовательным процессом. Это возможно только при условии положительной обратной связи осмысленных результатов единого государственного экзамена со всеми частями содержания образования. Прежде всего, это связь с концептуальной частью, где решается вопрос чему и как учить. Связь результатов ЕГЭ со смысловой частью образования позволит обосновать целеполагание, ответить на вопросы смысла образования, выбора модели контролирования результатов образовательного процесса. Связь результатов ЕГЭ с организационной частью образования раскрывает механизм регулирования процессом проведения единого государственного экзамена. Организация единого государственного экзамена осуществляется согласно Приказу Минобрнауки РФ [3]. В нём отражены общие положения, формы проведения, определены участники, сроки и порядок проведения. Завершающая часть «Оценка результатов государственной (итоговой) аттестации», на наш взгляд, не отражает целостный смысл проведения экзамена. «Дело в том, что с момента своего введения ЕГЭ позиционируется как оценочная процедура, которая позволяет получить информацию о состоянии образования в стране, в регионе, в отдельных образовательных учреждениях, судить о тенденциях в образовании, управлять качеством образования на разных уровнях. В мировой практике эту функцию выполняют национальные мониторинги, результаты которых не имеют значения для самих учащихся, но

позволяют принимать решения по отношению к образовательным учреждениям и системам» [4, с. 28].

Министерство образования и науки РФ считает, что «...система ЕГЭ укрепляет развитие единого образовательного пространства и дает возможность жителям всей страны поступать в вузы на равных условиях вне зависимости от места проживания, обеспечивая прозрачную и объективную систему итоговой аттестации учащихся» [5]. На наш взгляд, нужно ставить вопрос о равном доступе к получению достойного образования, независимо от места проживания. На первом этапе (на стадии эксперимента) введения ЕГЭ как раз предполагалось, что по результатам можно будет регулировать образовательный процесс на всей территории России. Объективное и методологически выверенное толкование результатов ЕГЭ позволит регулировать и решать кадровые, материально-технические, учебно-педагогические и воспитательно-просветительские и иные проблемы российского среднего образования. Решение насущных задач обеспечения доступности качественного среднего образования, собственно станет одним из главных условий равного доступа в вузы.

Мы занимались довузовской подготовкой по дисциплине физика ещё до введения ЕГЭ. Полагаем, что «естественнонаучная культура – проявление общей культурной традиции человека, опирающейся на знания, добытые человеком в тесном общении с природой, явлениями, происходящими в ней на основе видения научной картины мира» [6]. Такое предположение даёт основание рассуждать об образовательном процессе в целом на примере физики. В частности, нами издано пособие по физике для поступающих в вузы в эпоху отсутствия ЕГЭ [7]. Когда начали проводить ЕГЭ на территории Чувашской Республики в испытательном порядке мы подготовили пособие для подготовки к экзамену по физике на этом этапе [8]. Следует заметить, что с точки зрения познания и методики преподавания физики они отличаются в содержательной части, но сохраняют целеполагание – получение качественного образования по физике. Кроме того, нами были проведены экзамены по стандартной форме письменного экзамена и в форме ЕГЭ с одним и тем же контингентом учащихся. Результат показывает, что

---

способ испытания на рейтинг учащихся фактически не влияет. Это показывает, что не важно, как проверять наличие знаний, а главное иметь их. Исходя из этого, мы полагали, что можно согласиться с проведением ЕГЭ по физике, если это целесообразно из соображений совершенствования системы образования. В связи с законодательным введением ЕГЭ на всей территории России подготовили ещё одно пособие, учитывающее особенности применения кодификатора [9].

Таким образом, речь идёт о судьбе учащихся, отличающихся местом проживания, но имеющих желание получить на равных достаточный уровень и необходимое качество образования. Анализ результатов ЕГЭ показывает, что уровень подготовки учащихся по регионам различный, как на стадии эксперимента ЕГЭ, так и в настоящее время. Главное, практически мало что делается по физике для повышения качества регионального образования с учётом и использованием анализа результатов ЕГЭ. Например, не решается проблема кадрового обеспечения. Не хватает высококвалифицированных учителей физики и математики.

Мы считаем, что «современный образовательный процесс, вследствие динамики и инновационного характера, нуждается в непрерывном подслеживании ценностных ориентиров, определяющих вектор его развития» [10, с. 2]. С точки зрения формирования ценностных ориентаций, самосознания учащихся итоговая проверка в виде единого государственного экзамена настраивает их на освоение материала в рамках кодификатора предмета, что ограничивает творческий поиск и эвристичность познавательной деятельности.

В сознании учащегося структурируется картина мира, отвечающая мировоззрению исполнителя, а не творческого искателя нестандартных решений на стыке различных дисциплин. Видимо, именно такая ситуация беспокоит президента РАН А.М. Сергеева «Мы должны вернуть научную часть обучения в школы, мы должны вернуть физику и математику. Я считаю, мы должны отказаться от ЕГЭ» [11]. Речь идёт о формировании в сознании учащихся мировоззрения, нацеливающего его на научный поиск, готовность выдержать тяготы жизни учёного – исследователя.

Всё вышесказанное, позволяет нам присоединиться к позиции авторов исследования результатов ЕГЭ, что кратко можно изложить так:

«Собственно результаты ЕГЭ без привлечения других данных могут использоваться лишь для двух целей: для подтверждения освоения или не освоения образовательной программы среднего общего образования и для отбора кандидатов на продолжение обучения в вузе.

При оценке деятельности учителя, школы и образовательных систем результаты ЕГЭ могут использоваться лишь в сочетании с другими данными, характеризующими различные результаты деятельности. Результаты ЕГЭ должны выступать лишь одной из характеристик сложного портрета результатов.

При условии корректной интерпретации результатов ЕГЭ они могут быть использованы для управления качеством образования, в частности, для объективного сравнения результатов обучения в разных территориальных системах и в разных учебных заведениях, а также для отслеживания динамики изменений» [12, с. 7].

### ***Список литературы***

1. Мукин В.А. Концептуальные основания философии образования / В.А. Мукин // Философия образования. – 2014. – №2. – С. 100–113.
2. Мукин В.А. Образовательное пространство: региональный аспект (истоки, реалии, перспективы): Монография / В.А. Мукин; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Чувашский гос. ун-т им. И. Н. Ульянова». – Чебоксары, 2009.
3. Приказ Минобрнауки РФ от 28.11.2008 №362 (ред. от 19.12.2011) Об утверждении Положения о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования.
4. Боченков С.А. Учитель, школа, система образования в зеркале ЕГЭ / С.А. Боченков // Проблемы современного образования. – 2013. – №3.

5. Интерфакс. Минобрнауки ответило на критику ЕГЭ главой РАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/606710> (дата обращения: 03.04.2018).
6. Мукин В.А. Естествознание (комплекс знаний о природе) в контексте человеческой культуры / В.А. Мукин // Цивилизация. Философия. Общество Тезисы докладов научно-практической конференции. – 2001. – С. 3–6.
7. Зверев Г.А. Физика. Физика и молекулярная физика для поступающих в вузы / Г.А. Зверев, В.А. Мукин. – Чебоксары, 1998.
8. Мукин В.А. Физика для подготовки к единому государственному экзамену / В.А. Мукин. – Чебоксары, 2007.
9. Мукин В.А. Физика по кодификатору единого государственного экзамена: Учебно-методическое пособие: В 2-х частях Ч. 1 / В.А. Мукин. – Чебоксары, 2011. – Т. 1.
10. Мукин В.А. Педагогическая аксиология в образовательном пространстве Чувашской Республики / В.А. Мукин, Л.Ю. Соколова // Политеатический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – №124. – С. 298–313.
11. Сергеев А.М. Московский экономический форум, первая сессия, 03.04.2018 / А.М. Сергеев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gorbatin.su/2018/04/blog-post\\_74.html](http://www.gorbatin.su/2018/04/blog-post_74.html)
12. Боченков С.А. Интерпретация и представление результатов ЕГЭ: проблемы и возможные решения / С.А. Боченков, И.А. Вальдман // Вопросы образования. – 2013. – №3.