

Абрамова Людмила Алексеевна

д-р пед. наук, доцент, профессор

Николаев Максим Сергеевич

студент

Борисов Олег Владимирович

студент

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

**ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ ПОЛОЖЕНИЕМ
ПОДРОСТКА В КЛАССЕ, ТИПОМ ЕГО ОТНОШЕНИЯ
К ОКРУЖАЮЩИМ И ЛИЧНОСТНЫМИ ОСОБЕННОСТЯМИ**

Аннотация: в статье представлено исследование взаимосвязи межличностных отношений старших школьников, положения подростка в классе и типа его отношений к окружающим, обусловленного личностными особенностями.

Ключевые слова: межличностные отношения, социометрия, личностные особенности.

Проблема общения, межличностных отношений школьников находится в центре внимания педагогов, психологов. Ею занимались А.А. Бодалев, А.А. Добрович, В.А. Кан-Калик, Л.И. Карлинская, А.В. Мудрик, Р.С. Немов, Ю.М. Орлов, В.Н. Панферов, Л.А. Петровская, социолог и психолог И.С. Кон и др. [3–5]. Высокий уровень коммуникации рассматривается педагогами и психологами как источник развития личности, успешной адаптации к окружающим людям и среде, в которой человек будет находиться в течении всей жизни.

Цель данного исследования выявить взаимосвязь между положением подростка в классе, типом отношения к окружающим и его личностными особенностями.

В работе использовались методы эмпирического исследования: социометрия, диагностика межличностных отношений Лири, 16-факторный опросник Кеттела. В эксперименте приняли участие учащиеся восьмых классов общеобразовательной школы г. Чебоксары.

По результатам диагностики теста межличностной коммуникации Лири и социометрического исследования следует, что для респондентов, относящихся к социальной группе «Непринимаемые» характерно более высокое представление о своих коммуникативных навыках по стилям: авторитарный и дружелюбный. Так же для «непринимаемых» восьмиклассников остается тенденция к высоким значениям по стилям завистливый и альтруистический. Причем по фактору MD данные группы подростков набрали количество баллов, позволяющих судить о неадекватной самооценке. Это может означать, что, если данные испытуемые имеют низкий социальный статус, неадекватную самооценку, то представления о высокой выраженности у себя альтруистического и дружелюбного стилей коммуникации могут быть завышенными.

Для группы «принимаемых» характерна склонность оценивать высоко стили дружелюбный и альтруистический, также наблюдается высокая оценка завистливого и подчиненного стилей при адекватной самооценке по шкале MD. Это говорит о высокой значимости результата и более высокой степени достоверности данных об оценке своих коммуникативных навыков.

Испытуемые, определяемые, как «предпочитаемые» в разных восьмых классах имеют серьезные различия в представлении своих коммуникативных навыков. Так, в одном классе представления о склонности ко всем стилям находятся в пределах средних значений, явно избегаемых и предпочитаемых стилей не выявлено. В другом – характерна высокая оценка проявления авторитарного, эгоистичного, завистливого, дружелюбного и альтруистического стилей. Причем, и в одном, и в другом классах показатели фактора MD характеризуют в среднем неадекватную самооценку обеих групп «предпочитаемых».

«Звезды» восьмых классов имеют склонности к неадекватной самооценке больше, чем представители других социальных групп. При этом представители

одного класса не оценивают ни один из коммуникативных стилей за пределами средних отметок. В другом классе ситуация отличная от предыдущей, так как в ней присутствуют высокие оценки в авторитарном, эгоистичном, завистливом, дружелюбном, а также в альтруистических стилях коммуникации.

Для того, чтобы выявить личностные особенности использовался 16 факторный личностный опросник Кеттелла, включающий в себя 186 вопросов.

Для выявления групп в классе использовалось социометрическое исследование. При анализе данных можно заметить отличительные личностные особенности у каждого ранга в классе.

Они разделены по категориям:

0 – Непринимаемые.

1 – Принимаемые.

2 – Предпочитаемые.

3 – Звезды.

В ранге 0 преобладают такие шкалы, как Q3 «низкий самоконтроль – высокий самоконтроль», в сторону низкого самоконтроля. Это говорит о том, что люди в этой социальной группе плохо контролируемые, небрежные, следуют своим побуждениям и не считаются с общественными правилами.

В ранге 1 преобладает шкала G «низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения», в сторону низкой нормативности поведения. Это говорит о том, что люди этой социальной группы подвержены чувствам, непостоянны, гибкие, переменчивые, потворствуют своим желаниям, небрежны, ленивы.

В ранге 2 преобладает шкала I «жесткость – чувствительность», в сторону жестокости. Это говорит о том, что у людей во второй социальной группе низкая чувствительность, суровость, толстокожесть, не верят в иллюзии, рассудочность, реалистичность суждений, практичность, некоторая жестокость, не сентиментальны.

В ранге 3 преобладают сразу два фактора I «жесткость – чувствительность», в сторону жестокости, и G «низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения», в сторону низкой нормативности.

Так же можно отметить, что рангам 0 и 1, свойственны одни и те же личностные качества, которые не свойственны рангам 2 и 3. К таким качествам относятся жестокость и доверчивость.

Для рангов 2 и 3 характерны качества «низкой нормативности поведения». Всем четырем рангам присуща прямолинейность, подчиненность, неадекватная самооценка, что можно объяснить включением испытуемых в учебную деятельность и психологическими особенностями данного возраста.

Так же всем группам присуще конкретное мышление по фактору В.

По результатам данных методик «Социометрия» и «тест Лири: опросник для диагностики межличностных отношений, методика ДМО», а именно по средним значениям отдельных шкал для респондентов, имеющих разные социальные статусы в группе, следует, что для имеющих более высокий социальный уровень испытуемых более характерно: представление о себе, как о доминантных, энергичных, компетентных, авторитетных лидерах (I. Авторитарный); как о резких в оценке других, требовательных, прямолинейных, склонных во всем обвинять окружающих, насмешливых, ироничных и раздражительных (III. Агрессивный); как о критичных, необщительных, испытывающих трудности в интерперсональных контактах из-за неуверенности в себе, подозрительности и боязни плохого отношения, замкнутых, скептических, разочарованных в людях, скрытных, проявляющих свой негативизм в вербальной агрессии (IV. Подозрительный) и как о застенчивых, кротких, легко смущающихся, склонных подчиняться более сильному без учета ситуации (V. Подчиняемый).

Исходя из данных «Методики многофакторного исследования личности Кэттелла», можно судить о том, что, чем выше социальный статус в группе, тем ниже самооценка испытуемого (MD) и выше склонность к суровости, толстокожести, отсутствию веры в иллюзии, рассудочности, реалистичности суждений, практичности, склонности к некоторой жестокости, не сентиментальности, ожиданию малого от жизни, мужественности, уверенности, черствости в отношениях, незначительным артистическим наклонностям, без утраты чувства вкуса.

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что представители разных социальных рангов внутри одного класса имеют различные представления о своих коммуникативных навыках, также имеется связь между преобладанием определенного личностного качества и социальным рангом. Общая сводка позволяет сделать вывод о том, что старшие подростки имеют склонность симпатизировать сверстникам, имеющим заниженную самооценку, недовольным собой, неуверенным и излишне критичным по отношению к себе, имеющим склонность к конформизму, при этом считающим себя компетентными лидерами, любящими давать советы, прямолинейным, склонным к ироничности и насмешливости, замкнутым, подчиняющимся более сильным.

Следует заметить, что некоторые представления о себе у «предпочитаемых» группой подростков, вполне соответствуют заниженной самооценке и, возможно, являются ее следствием. Сама заниженная самооценка является характерной особенностью подросткового возраста, так как на общем фоне психологических и физиологических изменений, происходящих в данном возрасте, а именно появления чувства взрослости, стремления казаться взрослыми, присутствует ощущение в некоторой степени своей неполноценности, при несоответствии некоторым своим идеалам.

Таким образом, существует взаимосвязь между тем, какое место занимают подростки в классе, в системе межличностных отношений, их типом отношений к окружающим и личностными особенностями.

Знание взаимосвязи между положением подростка в классе, типом его отношения к окружающим и личностными особенностями поможет учителям, классным руководителям в воспитательной работе с коллективом и личностью.

Соц.ранг		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII							
«Звезда»		8,50	12,00	10,50	10,00	9,00	8,50	9,00	10,00							
MD	A	B	C	E	F	G	H	I	J	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
4,00	7,50	3,00	5,50	6,00	4,50	4,00	3,00	4,00	9,50	4,00	6,00	5,50	4,50	4,50	4,50	5,50
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII							
«Предпочитаемые»		7,67	8,22	7,78	7,56	8,11	7,56	8,44	8,44							
MD	A	B	C	E	F	G	H	I	J	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
5,00	5,00	4,33	3,22	5,89	5,33	4,22	4,89	4,22	6,89	5,89	5,33	6,00	3,78	5,44	5,56	5,50
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII							
«Принимаемые»		7,65	6,41	6,47	6,18	6,76	7,41	8,00	8,47							
MD	A	B	C	E	F	G	H	I	J	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
6,82	6,35	4,94	4,88	6,88	5,71	6,47	4,76	4,47	6,12	4,47	6,12	5,35	4,29	5,35	4,94	4,30
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII							
«Непринимаемые»		7,40	7,00	6,40	4,50	6,60	8,50	9,90	8,90							
MD	A	B	C	E	F	G	H	I	J	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
6,90	7,50	4,10	4,30	6,10	5,60	5,70	4,40	4,50	6,80	4,70	4,70	5,70	4,30	5,60	5,10	4,90

Рис. 1

Список литературы

1. Анастаси А. Психологическое тестирование / К.М. Гуревича, В.И. Лубовского. – М.: Педагогика, 2002.
2. Бодалев А.А. Личность и общение / А.А. Бодалев. – М.: Педагогика, 2003. – 272 с.
3. Абрамова Л.А. Нравственные отношения между субъектами образовательного процесса в отечественной школе (историко-педагогический анализ: первая треть XX в.) / Л.А. Абрамова; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Чувашский гос. ун-т им. И.Н. Ульянова». – Чебоксары, 2007.
4. Абрамова Л.А. Психолого-педагогический аспект нравственных отношений / Л.А. Абрамова // Право и практика. – 2015. – №2. – С. 122–129.

5. Абрамова Л.А. Взаимоотношения преподавателей и студентов как одно из условий эффективности учебного процесса / Л.А. Абрамова // Оптимизация учебно-воспитательного процесса в вузе: Материалы VII межвузовской научно-методической конференции по проблемам педагогики и методики высшей школы. – 1983.