

Бишлер Алина Олеговна

студентка

Научный руководитель

Кобылинская Светлана Викторовна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

МЕДИАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

***Аннотация:** в статье исследуются проблемы применения медиации в качестве инструмента альтернативного разрешения споров. Проведен анализ практики применения медиации.*

***Ключевые слова:** медиация, примирительная процедура, механизм разрешения споров.*

Прежде чем говорить о такой процедуре, как медиация, следует сначала дать понятие данному методу урегулирования конфликтов. Согласно Федеральному закону от 27.07.2010 №193-ФЗ, медиация представляет собой механизм разрешения споров при оказании содействия посредником на основе взаимного согласия сторон в целях достижения наиболее благоприятного для всех результата [1, ст. 406б.] В.Ф. Яковлев устанавливает, что медиация является деятельностью человека со специальным образованием и знаниями по разрешению спора в рамках переговоров спорящих сторон для заключения между ними мирового соглашения [2, с. 13].

Что касается истоков возникновения способа примирения, то впервые он стал применяться у древних славян, ограничив кровную месть. В Средние века он служил средством разрешения княжеских междоусобиц. Так, его существование было зафиксировано в Судебнике Ивана III, Соборном уложении и т. д. С XVI в. процедура предшествовала судебному процессу и даже входила в его

состав. В XVIII–XIX вв. она получила закрепление в виде совестного суда, который рассматривал гражданские, семейные и некоторые уголовные дела. Но из-за своей некомпетентности он прекратил существование в 1862 году. Затем возник мировой суд, который склонял граждан к примирению и заключению соглашения. Также в XIX веке стали действовать коммерческие суды, по факту не выполнявшие свои функции, а занимавшиеся примирительным разбирательством. В последующем данный институт нашел свое отражение в ГПК РСФСР. В конечном итоге термин «АРС» появился в России в 1990 году, когда стала активно развиваться международная деятельность организаций. На сегодняшний день медиация официально нашла свое выражение в АПК и Законе о процедуре медиации.

В законодательстве говорится, что упомянутое выше посредничество призвано регулировать разногласия из множества отношений: гражданских, семейных, трудовых и др.

Следует выделить то, что институт медиации играет важную роль в разрешении брачно-семейных конфликтов, так как именно здесь важно родителям услышать друг друга и принять наилучшее решение, при котором бы соблюдались права и интересы несовершеннолетнего. Достигнутое соглашение должно учитывать мнение 10-летнего ребенка о том, с кем бы он хотел жить и о роли старших в его воспитании. Следовательно, этот способ позволяет создать должное отношение к семье, сохранить молодому поколению физическое и психическое состояние [3, с. 275–280].

Так, Л.В. Яковлева утверждает, что термин «медиация» не касается проведения этой процедуры в уголовно-правовой сфере, хотя о возможности ее положительного применения многие ученые говорят уже немало лет [4, с. 138–142]. Бесспорно, процедура далеко не всегда подходит для урегулирования уголовно-правового конфликта, но в исключительных случаях ее можно применять и в уголовном судопроизводстве, практически только в делах частного обвинения.

Разработчики специализированного нормативно-правового акта считали, что введение этого способа кардинально разгрузит судебную систему, уменьшит

конфликтность отношений. Не только ученые, но и представители общественности были уверены в том, что появление медиации внесет значительный вклад в российскую юриспруденцию, создаст прочную основу для правовой культуры россиян. Значимость ее закрепления подтвердил и Президент Российской Федерации в своем Послании к Федеральному Собранию [5].

В нынешнее время процедура в России применяется весьма редко, и всему этому есть ряд причин, среди которых [6]:

1) затруднения в применении ее на практике, которые вызваны недостаточной конкретностью положений Закона о медиации, устанавливающих больше вопросов, чем ответов;

2) незнание различных слоев населения о наличии такой процедуры и ее реальных возможностях. Не слишком хорошие результаты развития медиации в нашей стране констатированы 14 мая 2012 г. в Государственной Думе [7].

Следует выделить, что в указанном способе нет наличия состязательных и императивных начал, подробной процессуальной регламентации и исключительной роли третьего лица. Вместо этого стороны разногласия могут сами принимать решение о реализации процедуры, согласовывают кандидатуру медиатора (посредника), формируют минимальные процедурные правила, определяют длительность переговоров, обсуждают условия и заключают соглашение.

Медиация как альтернативный способ разрешения конфликтов содержит в себе достаточно преимуществ, в сравнении с судебным порядком разрешения спора. К их числу можно отнести:

1) сторона спора не имеет возможности быть уверенной в том, что судебный орган при рассмотрении дела вынесет решение в ее пользу. Участвуя в процессе, каждый рискует его проиграть. Итог судебного процесса зависит от разных нюансов. Это могут быть профессиональные и личностные качества юриста, представляющего интересы стороны в процессе, от доказательств по делу и др. В свою очередь, прибегая к процедуре примирения, участники ищут и выбирают тот результат, который может их удовлетворить;

2) неопределенность в разрешении спора будет присутствовать и после вынесения судебного решения, поскольку оно может быть обжаловано в вышестоящие судебные инстанции: апелляционную, кассационную и надзорную. Также случаи обжалования определений суда об утверждении мирового соглашения на практике очень редки;

3) для изучения дела необходимо внести уплату государственных пошлин, выплатить вознаграждения адвокатам и т. д. Судопроизводство является достаточно обременительным не только для самих участников процесса, но и для государства. Использование альтернативных способов для урегулирования спора сокращает названные расходы в несколько раз;

4) значительно короткие сроки решения вопросов при заключении мирового соглашения. А судебный процесс может тянуться полгода, а то и больше;

5) мирный путь разрешения разногласий сохраняет дружественные отношения между лицами. Процедура примирения формирует атмосферу некоего доверия и сотрудничества. Использование судебного порядка в это время лишь только усиливает негативные взаимоотношения участников;

6) и как говорилось ранее, примирительная процедура снижает нагрузку на суды. В настоящее время это играет большую роль, так как слишком большая нагрузка на судей ведет к нарушению процессуальных сроков, снижению качества их работы. В судебном порядке должны рассматриваться исключительно сложные дела, которые не могут быть разрешены сторонами самостоятельно, а все другие должны быть прекращены производством на стадии подготовки дела к судебному разбирательству [8].

Необходимо также обозначить принципы, которыми руководствуется медиация:

1. Добровольность – стороны должны без принуждения и по взаимному согласию принимать решение о проведении процедуры [9, с. 127–136]

2. Конфиденциальность – различные сведения, включая устные данные, документы не подлежат разглашению. То есть вся полученная информация и записи из произошедшего действия должны остаться внутри процесса.

3. Сотрудничество сторон – в действии должны принимать участие стороны. Они должны быть направлены на решение присутствующего спора.

4. Равноправие сторон – ни одно из лиц не имеет никаких преимуществ и привилегий. Они имеют равные права высказывать свою точку зрения по какому-либо поводу, определять спорные вопросы, оценивать допустимость условий и предложений, а также иметь одинаковое время для контакта с медиатором.

5. Беспристрастность медиатора – свобода от предпочтений, предвзятости, предубеждений. Он должен создать для лиц уверенность в своей объективности.

6. Независимость медиатора – посредник должен быть независим от участников и предмета спора (не обладать заинтересованностью).

Что касается самого медиатора, то им может быть как физическое лицо, так и организация. А при решении вопроса об организациях, которые вправе проводить процедуру медиации, ситуация кажется абсолютно не точной. К организациям, оказывающим услуги по медиации, не предъявляется никаких требований. Они могут входить в саморегулируемые организации медиаторов, но могут и не входить, вправе заниматься любой другой деятельностью. Представляется создание специализированных фирм, входящих в саморегулируемые организации медиаторов, которым было бы разрешено заниматься не любой деятельностью, а, по аналогии с аудиторской деятельностью, лишь сопутствующей (оказанием юридической помощи, проведением научно-исследовательских работ и т. д.).

Следует сказать, что медиатор не наделен правом принятия решения по спору и не обладает властными полномочиями по отношению к сторонам спора, он не вправе вносить, если стороны не договорились об ином, предложения об урегулировании спора.

Безусловно, и положения медиативного соглашения не должны вступать в противоречия с действующим законодательством и не должны затрагивать интересы не вовлеченных в действие третьих лиц, которые не участвовали в процедуре или не включены в решение наступившей проблемы в связи с отсутствием первичной или вторичной отнесенности к ней.

Таким образом, в Российской Федерации рассматриваемый способ урегулирования конфликтов пока еще не стал очень распространенным. Показатели его актуальности все еще низки. Для преодоления такого положения суду, СМИ и органам всех уровней следует заняться просвещением лиц в данном аспекте [10, с.74–77]. Предполагается, что он получит свою распространенность только при переходе развития общества на новый уровень и при усовершенствовании правового сознания лиц.

Список литературы

1. Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. – 2010. – 30 июля; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – №30. – Ст. 4066.

2. Яковлев В.Ф. Закон свободного примирения // Медиация и право. – 2006. – №1. – С. 13.

3. Гончаров М.А. Семейные споры и отдельные способы их разрешения / М.А. Гончаров, С.В. Кобылинская // Бизнес. Образование. Право. – 2019. – №3 (48). – С. 275–280.

4. Яковлева Л.В. Медиация как альтернативная процедура в уголовном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – №7. – С. 138–142.

5. Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/14088> (дата обращения: 22.03.2014).

6. Интернет-интервью с Ц.А. Шамликашвили, президентом Национальной организации медиаторов: «Медиация и суд: соотношение судебной защиты прав и реализация их в процедуре медиации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/interview/shamlikashvili4>

7. Официальный сайт Государственной Думы ФС РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.duma.gov.ru/news/273/153813/?sphrase_id=1068476 (дата обращения: 23.03.2014).

8. Николукин С.В. Правовые технологии посредничества (медиации) в Российской Федерации: науч.-практ. пособие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/57794585>

9. Панкратов В.А. Медиация – альтернативный способ разрешения споров / В.А. Панкратов, К. Позинская // Вестник БГУ. – 2008. – №2. – С. 127–136.

10. Каратаев И.А. Актуальные проблемы процедуры медиации в России и пути их решения // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). – М.: Буки-Веди, 2016. – С. 74–77.