

***Родина Елена Евгеньевна***

канд. экон. наук, доцент

АОЧУ ВО «Московский финансово-юридический университет МФЮА»

г. Москва

***Макейкина Светлана Михайловна***

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»

г. Саранск, Республика Мордовия

***Хорунженко Анатолий Сергеевич***

магистрант

АОЧУ ВО «Московский финансово-юридический университет МФЮА»

г. Москва

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ДОРОЖНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ И СОДЕРЖАНИЕМ ДОРОГ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ**

*Аннотация:* в статье рассматривается современная система финансирования и планирования дорожной отрасли, актуализируются проблемы финансирования и управления муниципальным дорожным хозяйством и содержанием дорог местного значения, проводится оценка экономической эффективности управления дорожным хозяйством, финансовых вложений в содержание дорог местного значения.

*Ключевые слова:* дорожное хозяйство, управление, планирование, нормативы, финансирование, финансовые вложения, смета, целевые показатели.

Бесспорно, дорожное хозяйство относится к важнейшим отраслям общественного производства, так как успехи в данном направлении определяют экономическое, политическое и социальное развитие государства. Для Российской Федерации, ее экономики в частности, значение отрасли дорожного хозяйства

одно из главенствующих: она способствует росту качества жизни населения в целом и развитию предпринимательства, которое, как известно, несет большие потери, упускает выгоду от плохого качества дорожного покрытия, не имеет возможности территориального расширения бизнеса, предоставления новых рабочих мест [2].

Дорожное хозяйство России играет важную роль для всей экономики страны, однако на сегодняшний день не решены все задачи, стоящие перед отраслью, поскольку современные дороги далеко не идеальны. Если задачи с дорогами федерального значения еще находятся на достаточно хорошем уровне, муниципальные дороги не могут «похвастаться» и средними показателями. На рубеже 20-х годов XXI века многие средние и мелкие населенные пункты по всей стране не имеют круглогодичной связи с твердым дорожным покрытием – последние официальные данные датируются 2016 годом, и они неутешительные – 28,2% от общего количества дорог местного значения [3; 5].

Говоря об экономической эффективности управления дорожным хозяйством, приведем расчет финансовых вложений в содержание дорог местного значения на примере города Красногорска Московской области на период 2015–2019 гг. (см. таблицу 1).

Таблица 1

Финансирование ремонта дорог местного значения  
г. Красногорска Московской области, 2016–2019 гг.

Показатель, изм.	2016	2017	2018	2019
Норматив финансовых затрат на ремонт дорог местного значения, руб/км	4 834 980	5 127 511	5 864 593	6 114 529
Протяженность дорог, подлежащих ремонту, км	21,85	18,34	22,15	13,18

Рассчитаем размер ассигнований, потраченных на ремонт дорог местного значения.

$$A \text{ рем. (2015)} = N \text{ прив. рем.} \times L \text{ рем.} = 4834980 * 21,85 = 105\,644\,313 \text{ руб.}$$

$A \text{ рем. (2016)} = N \text{ прив. рем.} \times L \text{ рем.} = 5127511 * 18,34 = 94\ 038\ 552 \text{ руб.}$

$A \text{ рем. (2017)} = N \text{ прив. рем.} \times L \text{ рем.} = 5864593 * 22,15 = 129\ 900\ 735 \text{ руб.}$

$A \text{ рем. (2018)} = N \text{ прив. рем.} \times L \text{ рем.} = 6114529 * 13,18 = 84\ 686\ 226 \text{ руб.}$

В таблице 2 приведены данные для расчета стоимости строительства новых дорог на территории г. Красногорска.

Таблица 2

Финансирование строительства дорог местного значения г. Красногорска  
Московской области, 2016–2019 гг.

Показатель, изм.	2016	2017	2018	2019
Норматив финансовых затрат на строительство дорог местного значения, руб/км	17 563 750	17 689 020	17 965 280	17 998 059
Протяженность дорог, км	1,02	0,57	0,61	1,04

В управлении дорожным хозяйством существует ряд проблем. В первую очередь они связаны с методическим, информационным и нормативным обеспечением. Существуют некоторые проблемы в разработке методологии определения направлений в развитии дорожного хозяйства. Вопрос остается нерешенным из-за того, что методология не опирается на социально-экономические требования. Этот недостаток не позволяет создать систему планирования дорожных ремонтных работ, строительства новых дорожных покрытий и, соответственно, мониторинга их выполнения [1].

Целевые показатели, утвержденные для региональных и муниципальных органов, управляющих дорожным хозяйством. Конечные результаты, их эффективное достижение в отрасли, могут быть достигнуты лишь с грамотно разработанными методами планирования и мониторинга.

Современная система финансирования, планирования и реализации в дорожной отрасли ориентирована на освоение денежных средств, выполнение отдельных видов работ. К сожалению, с использованием лишь данных средств и методов проблема с достижением высоких результатов в дорожной сфере не

решится, т.к. они не отвечают интересам и требованиям участников дорожного движения.

Также проблема в управлении дорожным хозяйством связана с недостаточной заинтересованностью дорожных предприятий в создании и поддержании долговечного и надежного дорожного покрытия и конструкций. Организации, занимающиеся дорожными работами, не хотят снижать материалоемкость, сокращать сроки проектирования и производства работ.

1. Не в полном объеме имеется достоверная информация о состоянии местных дорог.

2. Отсутствует актуальная информация об участниках дорожного движения (интенсивность и скорость движения транспортных средств, соответствие, оценка пользователями качественных характеристик и приоритетов развития дорожной сети).

3. Отсутствует механизм обратной связи, так как участники дорожного движения не могут влиять ни на качество предоставляемых дорожным хозяйством услуг (на потребительские свойства дорог, их транспортно-эксплуатационные характеристики), ни на оценку органов управления [4].

Перечисленные проблемы системы планирования, финансирования и осуществления дорожных работ не позволяют обеспечить эффективное развитие дорожного хозяйства в соответствии с потребностями участников дорожного движения.

Актуальность совершенствования структуры управления дорожным хозяйством обусловлена, с одной стороны, существующими недостатками существующей системы планирования в отрасли, а с другой стороны, необходимостью реализации принципов и процедур управления по результатам как одной из ключевых задач.

Решение задач совершенствования структуры управления дорожным хозяйством, оптимизации структуры органов управления дорожным хозяйством,

---

повышения их ответственности за результаты деятельности, реформирования кадровой политики связано с реализацией следующих мероприятий:

– упорядочение состава органов управления дорожным хозяйством в связи с закреплением за ними автомобильных дорог, выработкой их оптимальной структуры и установлением функций, направленных на достижение конечных результатов;

– определение общих принципов, процедур и приоритетных мероприятий по совершенствованию структуры и порядка взаимодействия органов управления дорожным хозяйством и других дорожных организаций в связи с созданием системы управления по результатам;

– разработка и внедрение технических регламентов, отражающих обязательные требования к транспортным, эксплуатационным и потребительским показателям автомобильных дорог и предоставляемых услуг;

– приведение функций органов управления дорожным хозяйством в соответствие с поставленными задачами, их консолидация и создание механизмов, обеспечивающих их ответственность за выполнение поставленных задач;

– реформирование кадровой политики в дорожной отрасли, ориентированной на привлечение квалифицированных кадров, стимулирование обучения, повышения квалификации работников и уровня оплаты их труда для обеспечения более высокой производительности труда.

– утверждение долгосрочной системы финансирования ремонта, строительства и содержания автомобильных дорог общего пользования.

### ***Список литературы***

1. Местное самоуправление и муниципальное управление / под ред. А.С. Прудникова, М.С. Трофимова. – М.: Юнити, 2016. – 553 с.

2. Круглова Н.Ю. Антикризисное управление (для бакалавров) / Н.Ю. Круглова. – М.: КноРус, 2018. – 256 с.

3. Лифшиц А.С. Промышленная политика и антикризисное управление предприятиями: монография / А.С. Лифшиц, В.И. Куликов, В.А. Новиков. – М.: Риор, 2016. – 320 с.

4. Василевич С.Г. Государственное управление. Проблемы и пути повышения эффективности: монография / С.Г. Василевич. – М.: Юнити, 2019. – 544 с.