

*Газиятуллин Нурислам Нурғалиевич*

магистрант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

## **ПРОБЛЕМЫ ПОЗИТИВНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

*Аннотация:* в статье рассмотрены теоретические вопросы, связанные с проблематикой позитивной юридической ответственности, а также сам феномен позитивной юридической ответственности с позиции возможностей реализации его на практике. Обосновывается вывод о применимости механизмов поощрения в предупреждении правонарушений.

*Ключевые слова:* юридическая ответственность, проблемы, закон, общество, предупреждение правонарушений.

Конституция Российской Федерации в статье 1 декларирует положение о правовом государстве. Однако ни правовое государство, ни гражданское общество, являющиеся ничем иным как продуктом правового государства, невозможны без высокого уровня активности социума, а также высокого уровня правосознания граждан и уважения к закону. По мнению ряда ученых, в настоящее время планка правовой активности граждан России необычайно низка, исследование проблем поощрения социальной активности в России вызвано, в первую очередь, формированием правового государства и законопослушного социума [6, с. 43–46].

Как правило, ответственность, которую обосновывает закон, приравнивают к наказанию как к способу, удерживающему от совершения правонарушения. Основным мотивом, который он преследует, является страх перед наказанием.

Однако подходить к вопросу юридической ответственности только с позиций возникновения страха перед наказанием – значит сужать настоящее предна-

значение юридической ответственности перед социумом. Общественную социальную активность отдельно взятого индивида необходимо также и поощрять при помощи позитивной юридической ответственности.

Второе десятилетие двадцать первого века характеризуется появлением разнообразных теорий позитивной юридической ответственности. Многими учеными рассматриваются феномены юридической ответственности как цельного явления права, так и феномена юридической ответственности как составляющей общей системы ответственности перед законом. Однако большая часть понятийного аппарата, разработанного для теории юридической ответственности, была обоснована и применяется к юридической ответственности как производная к правонарушению. Этот факт совершенно не коррелирует с феноменом позитивной юридической ответственности.

Позитивной юридической ответственности необходим свой комплекс мер, гарантирующий ее действенность, хотя бы потому, что негативная юридическая ответственность, проникая в сознание индивида посредством огласки во всевозможных СМИ, зачастую не находит отклика на психологическом уровне и не формирует необходимого уровня правосознания [5, с. 83].

Согласно всему вышеописанному, в настоящее время обществу и государству «брошен вызов», который формирует актуальность создания мер позитивной юридической ответственности, которые бы в совокупности формировали систему как позитивной, так и негативной юридической ответственности

Необходимо изучить не только понятие позитивной юридической ответственности, но и другие проблемы: причинность, меры, принципы, функции, связь с ответственностью, предупреждением правонарушений за деяние и т. д. Под позитивной юридической ответственностью, как правило, подразумевается юридическое обязательство соблюдать юридические требования или добросовестное использование прав, предоставленных законом, утвержденных или поощренных властями для его оценки. Если вопрос о существовании мер негативной юридической ответственности не вызывает сомнений, то проблема мер

позитивной юридической ответственности, их определение, признаки провоцируют острую дискуссию на страницах юридической литературы. Более того, некоторые ученые не только не признают существование позитивной ответственности, но и отрицают существование стимулирующих санкций, которые устанавливают меры позитивной юридической ответственности. Позитивные меры юридической ответственности предусматриваются санкциями норм стимулирования, наличие которых признано практически во всех отраслях права. Несмотря на то что понятиям «поощрение», «стимулирующие санкции» в юридической науке очень трудно «проложить свой путь», их существование не оставлено без внимания в теории государства и права, в уголовном, трудовом, финансовом, административном, земельном и других секторах точно. Даже международное право содержит рекомендуемые нормы, которые указывают на необходимость применения мер стимулирования в национальном законодательстве. Концепция мер позитивной юридической ответственности также тесно связана с понятием «стимул».

В свою очередь, правомерное поведение является динамичной фазой позитивной юридической ответственности. Первоначально положительная юридическая ответственность закреплена в правовой норме в форме обязательства совершать определенные действия или в форме полномочий, которые она предоставила. В будущем это объективируется в законное поведение субъекта. Строго легитимное поведение не только желательно или допустимо, но также является выражением свободы и ответственности субъекта. Совершение правового акта сопровождается его оценкой, которая затем выражается либо в молчаливом одобрении общества и государства, либо в применении мер стимулирования. Меры позитивного поощрения социально значимой позитивной юридической ответственности выступают в качестве «рычага», инструмента, поощряющего социально активное законное поведение, и в качестве награды за заслуги и достижение социально полезного результата. Законодательное закрепление мер стимулирования отражает один из видов нормативного обеспечения позитивной

юридической ответственности. В мерах стимулирования объективная юридическая ответственность преобразуется в фактическую процедуру, также как и в наказании (исполнении) обязательство нести неблагоприятные последствия, вытекающие из факта правонарушения, становится реальностью. Закон, который применяет стимулы, содержит оценку действий предприятия как ответственных и социально одобренных. Стимулы и штрафы являются диалектически равнозначными юридическими категориями.

Дуальность мер позитивной и негативной юридической ответственности подчеркивают следующие доводы [1, с. 134–135]. Вместе с понятиями «позитивная мера юридической ответственности» и «меры негативной юридической ответственности за проступок» можно утверждать общую концепцию, которая их объединяет, – «мера юридической ответственности». Мера юридической ответственности – это различные меры государственного правового воздействия, содержащиеся в принципе верховенства права, характеризующиеся количественными и качественными характеристиками, реализуемыми для социально значимого поведения, основанные на акте применения юридической ответственности. Как положительные, так и отрицательные меры юридической ответственности являются мерой правового влияния государства, также они формально закреплены в правопорядке и поэтому действуют как правовые средства, влияющие на волю и сознание субъектов общественных отношений. Государство применяет как стимулирующие, так и карательные меры. Также их объединяет факт того, что они характеризуются количественными и качественными характеристиками, а также реализуются в связи с оценкой социально значимого поведения, и имеют общие цели (профилактика, регулирование, восстановление и образование). Кроме того, они осуществляются в виде принудительного исполнения в соответствии с определенной процедурой и указываются в актах применения закона. Все парные категории, наряду с общими, имеют противоположные характеристики. Таким образом, меры позитивной ответственности применяются к заслуженному правомерному поведению, а меры юридической ответственности используются

за проступки. Положительные меры юридической ответственности являются своего рода стимулом к законопослушному поведению.

Правовой стимул – это дефиниция, обозначающая, в первую очередь, призыв к законопослушному поведению, которое является ничем иным, как выражением позитивной юридической ответственности. Реализация правовых позитивных стимулов должна быть организована так же, как и реализация негативных санкций, то есть чтобы она осуществлялась специальными органами государства или уполномоченными лицами. Несмотря на то что ряд государственных стимулирующих санкций применяется негосударственными органами (например, стимулы в трудовом законодательстве), государство обладает монополией на применение таких мер. Кроме того, положительное правовое влияние государства подчиняется общим принципам права, а процедура его реализации предполагает самое строгое соблюдение закона, что обеспечивается специальным гарантийным механизмом, в том числе правовым. В то же время цель позитивного государственно-правового эффекта видится, прежде всего, в поощрении правового поведения субъектов и развитии позитивной мотивации. Позитивное правовое влияние государства должно основываться на законе и иных нормативных правовых актах и применяется в соответствии с законом.

Положительные меры юридической ответственности должны иметь конкретную нормативную базу. Они могут быть зафиксированы в особом виде нормы – стимулирующей норме [2, с. 24–29], справедливо отмечают авторы.

Признаками юридического поощрения являются заслуга, добровольность, юридическое одобрение (взаимовыгодное для общества и субъекта), наличие стимулирующего характера. В качестве еще одного признака позитивных мер юридической ответственности следует отметить их многофункциональность. Стимулирующими функциями должны быть социальный контроль, мотивационная функция, образование, коммуникативный, побуждение к правомерному поведению.

Следует отметить, что аспекты юридической ответственности всегда связаны с потребностями практики, теория которой призвана удовлетворить, особенно в вопросах совершенствования законодательства и правоприменения. Например, как обосновывают исследователи общеправовой теории маргинальности, на институциональном уровне такие элементы правовой среды, как правовой статус, маргинальное правосознание и маргинальное (анормативное) поведение [3], возможно модифицировать при помощи стимулов и гарантий, особенно для лиц, склонных к совершению правонарушений. Данные тезисы обосновываются в стратегиях правовой политики, направленных на предупреждение правонарушений [4] и имеют серьезное значение для функционирования правового, социального, демократического государства.

Существующие теоретические проблемы понимания юридической ответственности, по-видимому, значительно усугубляются отсутствием нормативной консолидации общей концепции ответственности, различных подходов законодателя при определении его содержания, целей и видов. Это делает необходимым проведение исследований, направленных на систематизацию и стандартизацию законодательства об ответственности. Правильное решение теоретических и практических проблем юридической ответственности позволит глубже оценить ее сущность, дать обоснованные предложения по совершенствованию отраслевого законодательства, что, несомненно, положительно скажется на состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации.

### *Список литературы*

1. Бондарев А.С. Юридическая ответственность – исключительно позитивное свойство субъектов права // Правоведение. – 2016. – №1. – С. 134–135.
2. Липинский Д.А. Реализация позитивной юридической ответственности / Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина // Журнал конституционного правосудия. – 2017. – №1. – С. 24–29.
3. Степаненко Р.Ф. Институциональное содержание общеправовой теории маргинальности: монография. – Казань, 2015.

4. Степаненко Р.Ф. Понятие, основные виды и направления правовой политики в сфере правового регулирования процессов маргинализации // Право и политика. – 2014. – №4. – С. 493–504.

5. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности. – М.: ЭКСМО, 2009. – 83 с.

6. Шульга А.М. Юридически значимое поведение: «негативная» и «позитивная» ответственность // Право и безопасность. – 2012. – №1. – С. 43–46.