

**Степанов Игорь Валерьевич**

канд. юрид. наук, доцент, полковник полиции

**Никишкин Александр Владимирович**

канд. юрид. наук, член-корреспондент Российской академия естественных наук (РАЕН), старший преподаватель, подполковник полиции

**Василькова Александра Святославовна**

курсант, командир отделения, младший сержант полиции  
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»

г. Санкт-Петербург

## **СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 ГОДА В РОССИИ, ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ**

*Аннотация:* в статье авторами рассматриваются теоретические основы и проблемы практического осуществления судебной реформы 1864 года в Российской империи. Делается вывод, что судебная реформа была самой последовательной и радикальной по сравнению с другими великими реформами второй половины XIX века.

*Ключевые слова:* судебная реформа, крепостное право, судебная система, гражданские и уголовные дела, уголовно-процессуальная наука, процессуальное право, развитие инфраструктуры, практическое значение.

Судебная реформа 1864 года – это сложное государственное правовое явление, случившееся в истории России, и в наши дни притягивает внимание историков для изучения данного события.

Мы не можем не отметить, что судебная реформа 1864 года оказала влияние ограничению произвола административной власти. Это было сделано для безопасности.

Многие историки подчеркивают прогрессивность данной реформы, особенно когда она проводилась, взаимодействуя со всеми другими реформами.

Также можно говорить о том, что судебная реформа была продолжением значимой реформы того века, – это отмена крепостного права. Также историки

отмечают, что были пересмотрены судебные уставы 1864 года, а это означало изменения в жизни страны. Связано это было с формированием индустриального общества. Историками было предпринято комплексное исследование не только судебной системы страны в целом, но и всех ее исторических правовых институтов [3, с. 17–18].

Исследованием судебной реформы 1864 года занимались следующие историки: М.Г. Коротких, М.В. Немытина, А.М. Ларина, С.М. Казанцева, А.М. Власова, С.В. Донской, И.Г. Шарковой, А.Г. Мамонтов и другие.

Например, М.Г. Коротких в своих исторических изучениях приходит к тому, что судебная реформа 1864 г. стала первым шагом на пути создания правового государства в России.

Исследователями утверждается и то, что судебная реформа была самой последовательна и радикальна по сравнению с другими Великими реформами второй половины XIX в. Данной реформе удалось не только создать новый суд, но и обеспечить определенную степень защиты всех подданных в гражданских и уголовных делах, содействовала процессу выработки понятия прав человека, гражданина [7, с. 219–220].

Также значимое влияние с точки зрения историографии судебной реформы 1864 г. смог оказать известный российский правовед, теоретик в области уголовного права и процесса И.Я. Фойницкий. В своих трудах он занимался вопросами судебного толкования закона, подсудности уголовных дел, учения о доказательствах. Ведь именно он впервые в российской уголовно-процессуальной науке аргументировал важность замены формальной теории доказательств свободной оценкой юридической силы доказательств [1, с. 64–65].

Тогда же им было отмечено, что судья как правоприменитель должен иметь право определения юридической силы доказательств, опираясь на собственное профессиональное правосознание и исходя из буквы и духа закона [5, с. 162–163].

Также в своих произведениях И.Я. Фойницкий сделал обобщение опыта развития уголовного процесса в европейских государствах, и сумел показать перспективы развития отечественного процессуального права.

Исследования осуществления судебной реформы 1864 года интересны также тем, что их авторы – современники исследуемых событий, что придает особую значимость их оценке с позиции объективности донесения материала [6, с. 152–153].

Положительные последствия ученым виделись, в первую очередь, в бессловном характере проводимых преобразований, направленных на интересы всех сословий местного населения. Определенный отпечаток на исследование реализации судебной реформы во второй половине XIX – начале XX в. наложила оценка политики Российской империи в регионе

Конечно же, создание новой судебной системы на своем пути повстречала много трудностей, которые были связаны экономическим и социальным укладом нашей страны.

Следует указать, что недостатки, проблемы функционирования судебных органов стали очевидны практически сразу. Вот только самодержавная власть не реагировала на них скоро, поскольку, на мой взгляд, стремилась накопить определенный опыт, чтобы не принимать скоропалительных решений [8, с. 129–130].

Одна из проблем, с которой столкнулась судебная реформа 1864 года, – отсутствие профессиональных кадров, особенно в сельской местности. Нужно было удовлетворять спрос на грамотных адвокатов, судебных следователей. Низкий уровень грамотности населения, своеобразный быт, который зависел от местного уклада. Прогрессировало недоверие к местным чиновникам населения. Все это влияло на грамотное внедрение работы судебной реформы в сельской местности, нежели чем в столице [4, с. 25–26].

Второй проблемой было то, что адекватного финансирования не было, вследствие чего медленным был процесс переустройства судопроизводства и судоустройства.

Третья проблема характеризуется тем, что не было должного контроля за работой судей на местах. Прежде всего, это приводило к неполноценному осуществлению принципа гласности на местах.

В рамках четвертой проблемы следует отметить, что было еще одно препятствие – слабым было развитие инфраструктуры, что вело к проблеме доступности суда для населения. Были значительные затраты, которые связаны с судебными разбирательствами, с оформлением документов [2, с. 19–20].

Получается, что все проблемы реализации судебной реформы на местах связывались со стремлением утверждения институтов, которые складывались в развитых индустриальных странах. А главной проблемой все-таки было отсутствие полноценного финансового и кадрового обеспечения. Без этих двух составляющих сложно было полноценно реализовать реформу по всем территориям нашего государства.

Таким образом, современная судебная реформа России встречается довольно часто с такими же проблемами. Следовательно, опыт осуществления судебной реформы 1864 года таит в себе и теоретическое, и практическое значение.

### *Список литературы*

1. Барабанов О.Н. Реформы и контрреформы в России XIX–XX вв.: междунар. круглый стол ассоциации выпускников исторического факультета МГУ // Вестник Московского университета. Серия 8: История. – 1995. – №5. – 64–65.
2. Боботов О.С. Судебная реформа в России 1864 г. Внедрение суда присяжных // Гражданин и право. – 2000. – №3. – 17–26.
3. Большакова О.В. Судебная реформа 1864 года и формирование правовой культуры в дореволюционной России // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История. – 2000. – №1. – 7–23.
4. Васьковский Е. Значение судебной реформы в области гражданского процесса // Вестник гражданского права. – 1914. – №7. – 12–36.
5. Гитильман Г. Создание судебной власти // Русская мысль. – 1914. – №2. – С. 160–165.

6. Григорьев О.В. Военно-судебные реформы России. Середина XVI – конец XX века / О.В. Григорьев. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2010. – 216 с.

7. Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года. Ч. II / А. Квачевский. – М.: РГГУ, 2000. – 319 с.

8. Никишкин А.В. Специфика судебного правотворчества в Российской Федерации: теоретико-правовые основы / А.В. Никишкин, А.В. Вашкевич // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – №12. – С. 129–134.