

Крекнин Эдгар Олегович

магистрант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

ЗАЩИТА КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН ПО ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Аннотация: в статье рассмотрены теоретические вопросы, связанные с проблемой реализации такого способа защиты гражданских прав, как возмещение убытков. Отдельные случаи, такие как «недовозмещение» и «перевозмещение» убытков, могут негативно повлиять на соблюдение конституционных прав и свобод граждан. Предлагается конкретизировать отдельные нормы гражданского законодательства в целях установления правовых механизмов реализации положений Основного Закона России.

Ключевые слова: защита гражданских прав, возмещение убытков, нарушение прав.

Согласно Основному нормативно-правовому акту нашей страны, права и свободы являются высшей ценностью, а их защита лежит на государстве, так как это является его обязанностью. Также эти права и свободы не могут быть отчуждены и принадлежат каждому от рождения. Это объективные условия, возможности жизнедеятельности человека и без них он не может существовать. Главный признак любого правового государства – это высший приоритет прав и свобод человека и гражданина. И как множество других современных стран, Россия признает нерушимость этих прав и свобод. Это означает, что личность в её взаимоотношениях непосредственно с государством выступает как равноправный субъект, который и реализует свои конституционные права [5]. Никто не может быть ограничен в правомерных средствах защиты и государство не только воздерживается от вмешательства сферу прав и свобод, но и предусматривает активную деятельность по созданию условий для их реализации. Также положения Конституции получают своё дальнейшее развитие в нормативных актах, принятых

государственными органами. Одним из таких актов является Гражданский Кодекс РФ, а именно интересующая нас первая его часть, в которой легитимизировано возникновение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст.12 ГК РФ к способам защиты субъективных гражданских прав законодатель относит возмещение убытков. Но, тем не менее, возмещение убытков представляет собой и меру гражданско-правовой ответственности. Данная ответственность может наступить при наличии определенных условий: противоправности, вреда, причинной связи причинителя вреда и вины, то есть за совершение какого-либо правонарушения. И институт возмещения убытков даёт возможность лицу, если, по его мнению, право было нарушено, возместить все потери имущественного характера, которые были вызваны нарушением его прав [1, с. 100].

Статья 15 гражданского законодательства даёт более подробное понятие убыткам, под которыми понимают расходы лица, чьи права нарушены, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) [2].

Немало важных проблем в этой связи возникает в правовом регулировании. Возмещение убытков и их разрешение возможно, как в правоприменительной деятельности, так и в нормотворческой практике. Некоторые моменты, связанные с убытками, затрагивают немаловажные аспекты в гражданско-правовой практике и науке. И до сегодняшнего дня данная проблема не утратила своей актуальности, так как не только в экономических отношениях, связанных с развитием рыночной экономики в нашей стране, приведших к увеличению действующих субъектов по отношению к собственности, но и в гражданско-правовых отношениях, тоже возникло немалое число противоречий и конфликтов в деятельности и физических и юридических лиц.

Помимо органов, которые непосредственно осуществляют свою судебную функцию, существует орган Верховного Суда РФ – Пленум ВС РФ, который не

выполняет правосудие, но наш взгляд несёт немаловажную функцию при осуществлении непосредственно этого самого правосудия. Именно он даёт разъяснения и толкования норм права через принятие постановлений, обеспечивая правильное и единообразное применение законов судами. Хотя эти нормы по мнению многих правоведов не являются источником права, но они играют немаловажную роль в установлении единообразного применения и понимания гражданско-правовых норм [3].

Непосредственно предметом нашего изучения будет отдельный пункт постановления Пленума, который не только затрагивает тему возмещения убытков, но и пытается расширить своим очень подробным толкованием аспект, который не был так подробно изложен в основном законе, а именно тема износа имущества, которому причинён вред.

Звучит этот пункт следующим образом: «Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, notwithstanding на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества» [7].

Как говорилось ранее, Постановление Пленума ВС содержит очень подробное толкование того, что не включено в основной закон, но требует отдельного разъяснения. Требуется разъяснения в части использования категории «износ». Для наглядного рассмотрения этого аспекта смоделируем ситуацию: произошла авария двух автомобилей на автодороге, в результате которой пострадавший на автомобиле, который далеко не новый, понёс ущерб. Допустим, был повреждён кузовной элемент, например крыло. Если установить новое крыло, то в цене автомобиль не возрастет на вторичном рынке. Но если при аварии будет повреждён

двигатель, это повлечёт либо капитальный ремонт, либо его замену, то в результате этого старая машина в цене возрастает. И вот в этой ситуации получается, что пострадавший уедет после ДТП с машиной, которая возросла в цене. И вот здесь возникает вопрос по перевозмещению убытков. Видимо, здесь в основе лежит житейская логика: «Вред не причиняй, и не будет такого». Но принципу полного возмещения убытков это противоречит, так как здесь возмещаются убытки в гораздо большем объёме. И, тем не менее, в постановление подчёркнуто: «Несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения». А ведь данная стоимость могла существенно увеличиться, что не находит своего отражения в данном нормативном акте.

На наш взгляд, данное разъяснение в этом постановлении достаточно неопределенно. Но на поверку в некоторых случаях может привести к несправедливым решениям, результатам и последствиям. Весьма важно, что Верховный Суд затронул такую сложную тему, но механизм проверки снижения и увеличения стоимости на данный момент требует доработки. Потому, что данный изъян позволяет потерпевшему, которому был возмещён вред, в случае продажи ещё и на этом заработать.

Однако в постановлении есть и положительные моменты, которые исключают наиболее одиозные случаи: «Если из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространённый в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества». В рассмотренном нами случае это уже будет не замена повреждённой детали, а её ремонт. Если же не предоставляется возможным заменить повреждённую деталь на новую, то, следовательно, более рациональным и разумным способом будет исправление уже повреждённой детали.

Однако нельзя не согласиться, что вариант, который закреплён в законодательстве об обязательном страховании гражданской ответственности, склоняется в другую сторону. Если потерпевшему возмещается стоимость детали с учё-

том износа, а он вынужден их покупать новыми (потому что никаких других деталей нет), то здесь тоже не достигается принцип полного возмещения убытков, то есть закон действует в «обратную сторону». Происходит недовозмещение убытков. В ряде случаев имеет место *перевозмещение*, а иногда и *недовозмещение* убытков, что не позволяет установить баланс справедливого решения и, соответственно, негативно сказывается не только на искажении правосознания граждан [6], но и не способствует повышению авторитета правоприменительных органов.

Но, тем не менее, данное постановление Пленума не применяется в страховании об ОСАГО. Это связано с недавними изменениями в части возмещением убытков и даже само постановление Пленума говорит об отдельных исключениях. Во втором абзаце: «То за исключением случаев, установленных законом или договором», что оставляет за правоприменителем возможность вынесения справедливого решения.

Подводя итог вышесказанного, можно прийти к выводу, что на данный момент гражданское судопроизводство вынуждено сталкиваться с коллизионными вопросами в рассматриваемой сфере возмещения убытков. Эти вопросы необходимо минимизировать в целях эффективного рассмотрения и разрешения конкретных судебных споров. Законодательное определение убытков является не совсем удачным и требующим более конкретных изменений. В частности, введение в законодательство более чёткого механизма проверки снижения и увеличения стоимости имущества после повреждения, позволит правоприменителем реализовать основной принцип гражданско-правовой ответственности, которым является принцип полного возмещения убытков. Таким образом, защита конституционных прав граждан гражданским законодательством будет соответствовать принципам законности, справедливости и разумности, а также демонстрировать успешное исполнение социальной функции [4] правового государства.

Список литературы

1. Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 1 / под ред. Б.М. Гонгало. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 511 с.

2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Ч. 1: Федеральный закон от 30.11.1994 №51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
3. Лазарев В.В. Проблемы общей теории jus: учебник для магистрантов юрид. вузов / В.В. Лазарев, С.В. Липень, А.Х. Саидов; отв. ред. В.В. Лазарев. – М.: Норма; Инфра-М, 2017. – 656 с.
4. Солдатова А.В. Правореализация в социальной сфере / А.В. Солдатова, Я.В. Солдатов. – Казань, 2015.
5. Степаненко Р.Ф. Обзор материалов IV Всероссийского круглого стола по общетеоретическим проблемам права и государства «Конституция и конституционализм: проблемы законотворчества и правореализации» / Р.Ф. Степаненко, А.В. Солдатова // Право и государство: теория и практика. – 2017. – №3 (147). – С. 121–137.
6. Степаненко Р.Ф. Проблемы российского правосознания в контексте общеправовой теории маргинальности // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – Т. 155, №4. – С. 46–54.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».