

Старостин Максим Игоревич

магистрант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РАМКАХ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРАВА

Аннотация: работа посвящена рассмотрению правовой природы института компенсации морального вреда как формы возмещения ущерба в российском законодательстве. Рассматриваются основания для возникновения права на возмещение морального вреда и раскрываются их основные элементы. Анализируются правовые источники и практика судебных органов, регулирующих право на получение компенсации.

Ключевые слова: моральный вред, размер компенсации, минимальный размер компенсации, конституционные права граждан.

Концепция возмещения морального вреда в правовой системе Российской Федерации является относительно новой. Безусловно, в дореволюционной Российской империи, а именно в статье 670 части X тома I Кодекса царской Российской империи, была предусмотрена возможность компенсации морального вреда, если потерпевший получил имущественные убытки. Однако в период советского государства преобладающее правовое сознание того времени вообще не признавало института морального ущерба, поскольку это противоречило моральным принципам общества. Компенсация морального вреда была полностью исключена. Физическая боль и духовные потрясения, которым подвергается человек, не могли быть точно измерены деньгами, потому что они были очень субъективными и личными, а попытка измерить их деньгами была «аморальной». В юридической литературе мало обсуждалась данная тема, так как большинство научных деятелей были согласны с тем, что моральный вред в принципе невозможен. Тем не менее некоторые советские ученые, несмотря на общепри-

нятые взгляды, утверждали, что моральный вред должен быть возмещен. Наконец, в настоящее время, в современном демократическом государстве, после принятия на референдуме Конституции Российской Федерации компенсация морального вреда стала конституционным принципом.

Реализация конституционного права человека на возмещение морального вреда именно в рамках уголовного процесса все еще затруднена. Моральный (нематериальный) ущерб в уголовном судопроизводстве понимается в узком смысле, т.е. причиненный только в результате определенных правонарушений, предусмотренных УК РФ.

По-другому обстоят дела в гражданском законодательстве. Моральный вред в Гражданском кодексе РФ упоминается в статье 12 (Средства защиты гражданских прав), статье 151 (компенсация морального вреда), статье 152 (защита чести, достоинства и деловой репутации) и статьях 1099–1101, которые регулируют компенсацию морального вреда [1]

Статья 151 ГК РФ определяет понятие морального вреда следующим образом: «Нематериальный ущерб – это психическое и психологическое расстройство, вызванное нарушением личных моральных прав гражданина или других нематериальных товаров, а также в других случаях, предусмотренных законом».

При этом Верховным судом в 1994 году был растолкован общий порядок применения правовых норм, регулирующих выплату морального вреда. Данный акт судебного толкования во многом дал толчок к развитию и установлению возмещения морального вреда, ввел характеристики, которые помогают отнести причиненный вред к моральному, и выделил основные категории случаев. Таким образом, с учетом становления данного института в период перехода к иной правовой системе ВС РФ дал верное и нужное толкование [2]

Соответственно, при достаточном регулировании вопроса о правовой природе компенсации морального вреда, фактически отсутствует регулирование размеров компенсации.

При подробном анализе судебной практики, вопрос о размере компенсации за причинение морального вреда не является однозначным, в некоторых случаях

даже противоречивым. Зачастую при однородных исходных ситуациях, при равнозначном моральном ущербе разнятся суммы компенсации морального вреда.

Многократная судебная практика по данному вопросу делает достаточно простым анализ данного института. Так, к примеру, по одному делу истица обратилась в суд к ответчику о возмещении компенсации морального вреда в размере 1 000 000 рублей. Основанием обращения в суд послужило дорожно-транспортное происшествие, а именно наезд на истицу. Соответственно, в результате ДТП истице были причинены тяжкие телесные повреждения. При таких травмах истица не могла вести активную социальную жизнь, была ограничена в трудоспособности в течение длительного времени.

Суд первой инстанции требования удовлетворил, указал «взыскать с ответчика в пользу истицы в счет возмещения компенсации морального вреда 300 000 рублей 00 копеек».

Определением Московского областного суда от 15.06.2016 года по делу №33–15691/2016 решение было также оставлено без изменений [3].

Следующим примером является полностью аналогичное гражданское дело с аналогичными обстоятельствами, сумма морального ущерба, взыскиваемая истцом, составляла 500 000 рублей. Определением Московского областного суда от 6.07.2016 г. по делу №33–18275/2016 было взыскано 250 000 рублей компенсации морального вреда [4].

Данные примеры относятся именно к компенсации морального вреда после ДТП, данные категории дел являются, пожалуй, самыми предсказуемыми, с образованным представлением о примерной сумме компенсации. Данные решения судов указывают на то, что компенсация морального вреда является субъективным проявлением отношения судов к данным вопросам. Отсутствуют единые нормативы по расчету морального вреда, что приводит к занижению удовлетворенной суммы.

Из анализа судебных решений можно сделать вывод о том, что существует пробел в праве, не всегда суды обоснованно и законно снижают взыскиваемую сумму компенсации морального вреда, что не соответствует правам граждан на

равную судебную защиту их нарушенных прав, гарантированных Конституцией России [6]. Однако при просмотре свежей судебной практики можно отметить, что суды перестают руководствоваться минимальными ставками. Представляется, что истцам следует как можно детально и четко выражать свою позицию при обращении в суд.

Таким образом, установленный и основополагающий принцип гражданского права – принцип соразмерности – должным образом не находит своего применения. Исходя из изложенного, мною было проанализированы и выработаны способы регулирования возмещения морального вреда.

Первоочередной задачей считаю необходимость установления минимальной суммы компенсации морального вреда. За основу возможно взять опыт применения суммы минимального размера оплаты труда (МРОТ). Данная единица широко распространена при расчетах различных пособий и иных трудовых выплат, регулирует в целом оплату труда. Введение схожей единицы позволит усреднить сумму компенсации морального вреда [7].

Так, не стоит игнорировать опыт зарубежных стран в данном вопросе, а также опыт международных организаций, в том числе ЕСПЧ.

Одним из вариантов в урегулировании вопроса размера компенсации морального вреда является создание и придание нормативной силы документу, содержащему расчет о взаимосвязи степени причиненного вреда, его характера, длительности нетрудоспособности и суммы компенсации, а также зависимость финансового положения виновного лица и размер взыскиваемой компенсации.

Исходя из вышеуказанного, опираясь на практику разрешения споров и действующее законодательство, следует, что институт компенсации морального вреда, как одной из форм возмещения вреда, требует серьезного реформирования в современном российском законодательстве.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 №10 (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. – 08.02.1995. – №29.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 2) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.01.1996. – №5. – Ст. 410.

3. Определение Московского областного суда от 15.06.2016 года по делу №33–15691/2016 // КонсультантПлюс (дата обращения: 10.11.2019).

4. Определение Московского областного суда от 6.07.2016 г. по делу №33–18275/2016 // КонсультантПлюс (дата обращения: 10.11.2019).

5. Степаненко Р.Ф. Обзор материалов IV Всероссийского круглого стола по общетеоретическим проблемам права и государства «Конституция и конституционализм: проблемы законотворчества и правореализации» / Р.Ф. Степаненко, А.В. Солдатова // Право и государство: теория и практика. – 2017. – №3 (147). – С. 121–137.