

**Кудянова Людмила Александровна**

соискатель, доцент

**Чеснокова Надежда Павловна**

соискатель, старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

## СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ КАТЕГОРИИ

### «ИННОВАЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ»

*Аннотация:* инновационное поведение является результатом реализации единства институций образования с императивами социальной культуры. Аксиологические ориентиры становления культуры инновационного поведения заключаются в экстраполяции содержания общественного запроса в систему внутренних потребностей личности, которые становятся существенными компонентами социальной экзистенции. Сущность современного образования, по мнению авторов, заключается в обеспечении условий усвоения личностью совокупности норм и правила инновационной деятельности.

*Ключевые слова:* инновационное поведение, культура образования, культура поведения.

В традиционных исследованиях, посвящённых проблеме формирования инновационного поведения, до настоящего времени в качестве главного объекта научной рефлексии в большинстве случаев выступает система организации педагогической деятельности, при этом её результат – феномен инновационных ресурсов личности в целом, вопросы, связанные с организацией механизма, структуры, динамики развития этого потенциала отходят на второй план. Мы считаем, что система становления творческой деятельности и процессы, её породившие, должны исследоваться в их неразрывной взаимосвязи, если, конечно, мы желаем получить целостную, а не мозаичную картину формирования необходимых инновационных навыков [6, с. 121].

Каждая эпоха культивировала свой педагогический тип образованного человека, по-своему оценивала содержание, функциональную направленность, практическую значимость и организационную структуру образования. Становление системы образования как социального института возможно только в контексте адекватности её содержания комплексу общественных запросов, что предусматривает комплекс мероприятий по созданию институтов его включенности в ритм социальной жизни.

В работах Л.А. Абрамовой, С.Б. Верещак [1, с. 166], И.В. Гавриловой [2, с. 90], О.В. Кирилловой [3, с. 50], И.А. Чемириловой [9, с. 149] и др. культура образования определяется в качестве конкретного ценностно-смыслового дискурса, содержание которого может быть интерпретировано, осмыслено, оценено в контексте доминирующих социокультурных приоритетов. Многомерная картина истории педагогики, складывающаяся из нескольких, а подчас и множества возможных интерпретаций образовательного процесса, наглядно демонстрирует смысловое или духовно-ценностное противоречие приоритетов системы образования, культивируемых в различных социально-экономических условиях [7, с. 159].

Традиционно-классическое содержание педагогической парадигмы советской системы было нацелено на освоение определённого объёма знаний обо всех аспектах реальности, что не без оснований рассматривалось как необходимое условие успешной социализации. Основанием этой системы являлась классическая концепция науки, рассматривающая научное знание как важнейший социальный институт, апеллирующая к универсализму, intersubjectивности, жесткой детерминации, строгой определённости содержания самого знания и способов его получения, в качестве имманентных условий создания адекватного мировоззрения человека. Комплекс мероприятий по организации знания складывался только в рамках субъект-объектного (преподаватель-обучаемый) воздействия, где первый выступал в качестве источника и критерия истинности информации, обучаемые же выступали в роли потребителей готового знания. «Воспроизводство личности осуществлялось посредством последовательного

наполнения сознания учащихся прошлым научным опытом, который был выражен в знаниевой форме и препарирован по заранее установленным строгим универсальным образцам» [11, с. 10]. В организации системы передачи знания преобладает дисциплинарная организация обучения, где межпредметные связи не выступают в качестве доминирующих факторов получения целостной картины мира. Это с одной стороны позволяет предельно полно углубиться в содержание своей отрасли знания, но с другой стороны создает серьёзные препятствия для интеграции научного знания в целом, что не позволяет обучаемому получить исчерпывающую информацию о действительности во всём многообразии её свойств, качеств и отношений, а это в свою очередь непосредственным образом сказывается на степени адекватности субъекта вызовам времени. Таким образом, данная система образования не способствует в необходимой степени формированию качеств личности, соответствующих реалиям сегодняшнего дня.

Категория «инновация», располагает общенаучной значимостью и является одним из самых употребляемых терминов современной культуры. В «Концепции инновационной политики Российской Федерации» представлены следующие варианты её дефиниции:

А. Инновационная деятельность – выполнение работ, оказание услуг по созданию, освоению, производству и практическому применению нового или усовершенствованного продукта, нового или усовершенствованного технологического процесса.

Б. Инновация (конечный результат инновационной деятельности) – новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке, новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности [8, с. 19].

В педагогике категория «инновация» нашла отражение в работах В.А. Мукина и Л.Ю. Соколовой которые под «инновацией» понимают, прежде всего, формирование культуры креативности [5, с. 18]. Инновация в педагогической сфере неизбежно включает в себя по определению А.В. Хуторского 4 главных компонента: «создание, распространение, освоение новшеств, а так же

образовательную деятельность, по отношению к которой происходят три предыдущих этапа» [10, с. 12]. В предельно общем смысле любая педагогическая деятельность несёт в себе инновационные характеристики, так как базовые принципы педагогики изначально ориентированы на создание новых качеств формирующейся личности. Педагогика в своей сущности ориентирована не столько на обогащение человека новой информацией об окружающем мире, сколько на инициацию соответствующих изменений в поведении обучаемых. Инновационное поведение проявляется в готовности и способности к применению, участию, практическому содействию реализации позитивных новшеств. Создание принципиально новых технологий культуры как институтов совершенствования условий существования человека и общества, требует, по мнению Л.М. Митиной «умения самостоятельно продуцировать цели и задачи, зачастую идущие вразрез с общепринятыми взглядами, и добиваться их достижения. Поэтому все, что способствует личностному и профессиональному совершенствованию, расширяет потенциальные возможности для творчества» [4, с. 11].

Таким образом, инновационное поведение – это область социального способа существования, отражающая ценностную ориентацию человека на восприимчивость им технических, социальных, экономических, общекультурных новаций. Педагогический ракурс этой проблемы заключается в необходимости раскрытия сущностных оснований механизма организации личности, нуждающейся в инновационном поведении как базовом средстве успешной социализации.

### ***Список литературы***

1. Абрамова Л.А. Модернизация педагогического образования – требование времени / Л.А. Абрамова, С.Б. Верещак // Опыт создания и реализации технологических инноваций в образовании: Сборник материалов Международной научно-практической конференции / Редколлегия: Л.А. Абрамова [и др.]. – 2017. – С. 165–167.

2. Гаврилова И.В. Образовательная среда вуза как условие формирования у студентов ценностного отношения к будущей профессиональной деятельности / И.В. Гаврилова // Возможности и перспективы высшего образования: опыт

развития современных многопрофильных вузов: Материалы IX Международной учебно-методической конференции / Под редакцией А.Ю. Александрова, Е.Л. Николаева. – 2017. – С. 190–193.

3. Кириллова О.В. Инновационные формы работы педагогов дошкольного образовательного учреждения с родителями воспитанников / О.В. Кириллова // Современная система образования: сохраняя прошлое, создаем будущее. Актуальные вопросы педагогической теории и практики: Сборник научных трудов / Под ред. О.В. Кирилловой. – Чебоксары, 2018. – С. 48–57.

4. Митина Л.М. Психология развития конкурентно-способной личности / Л.М. Митина. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «Модэк», 2002. – 400 с.:

5. Мукин В.А. Формирование культуры инновационного поведения в университетском пространстве / В.А. Мукин, Л.Ю. Соколова, А.Г. Степанов // Гуманитарные и социальные науки. – 2016. – №4. – С. 11–22.

6. Степанов А.Г. Категория «объект познания» в контексте социально-философского анализа / А.Г. Степанов // Вестник Чувашского университета. – 2010. – №2. – С. 117–123.

7. Степанов А.Г. Факторы социальной детерминации системы социально-исторического познания / А.Г. Степанов // Вестник Чувашского университета. – 2011. – №1. – С. 154–160.

8. Фридлянов В.Н. Развитие промышленности России на основе национальной инновационной системы: Автореф. дис. ... д-ра эконом. наук. – СПб., 2003. – 42 с.

9. Чемерилова И.А. Исследование жизненных ценностей современного студенчества / И.А. Чемерилова, М.Л. Афанасьева // Личность, общество, культура, образование: вызовы XXI века: Сборник научных статей аспирантов, соискателей и преподавателей. – Чебоксары, 2016. – С. 146–150.

10. Хуторской А.В. Педагогическая инноватика / А.В. Хуторской. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 256 с.

11. Щелкунов М.Д. Образование в XIX в. перед лицом вызовов / М.Д. Щелкунов. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – 156 с.