

Киселев Александр Александрович

канд. пед. наук, профессор, заведующий кафедрой

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

технический университет»

г. Ярославль, Ярославская область

УРОКИ И ВЫВОДЫ ОТ ВНЕДРЕНИЯ БОЛОНСКОЙ СИСТЕМЫ В РОССИЙСКОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Аннотация: в работе отмечено, что в настоящее время российские вузы готовят выпускников как бакалавров и магистров в соответствии с Болонской системой. Однако у педагогического состава российских вузов возникает все больше и больше недоверия к действенности и эффективности от внедрения такой системы. А работодатели до сегодняшнего дня не понимают: зачем вместо специалиста по конкретной специальности вузы выпускают «непонятных» им бакалавров и магистров. Анализ ситуации позволяет сегодня сделать ряд выводов от внедрения в российских вузах Болонской системы, чтобы не допустить ситуации, когда отечественные организации будут отказываться от выпускников вузов как подготовленных профессионалах.

Ключевые слова: Болонская система, компетентностный подход, качество подготовки выпускников вузов, востребованность бакалавров отечественными организациями, уроки, проблемы вузов.

Уже длительное время российские вузы пытаются готовить студентов по «болонской системе», внедряя компетентностный подход [2]. Внедрение этой системы в отечественное образование обосновывалось необходимостью интеграции отечественного высшего образования с западноевропейским, признания значимости дипломов отечественных вузов зарубежными странами, усиления практической направленности образования и др. Однако уроки от реальности оказались намного печальнее.

Во-первых, сегодня видно, какие усилия прилагаются со стороны органов управления высшим образованием для того, чтобы как-то Федеральные

государственные образовательные стандарты высшего образования (ФГОС ВО) по «болонской системе» все же «усовершенствовать», чтобы они начали «работать» на качество подготовки студентов российских вузов. И уже за короткий промежуток времени внедрялись несколько ФГОС ВО. А все это требует переработки в вузах большого объема рабочей документации, включая учебные планы, рабочие программы, фонды оценочных средств и др. Вследствие этого преподаватели вузов огромное количество времени тратят не на учебную и воспитательную работу со студентами, а на переработку документации. При этом, как правило, всю эту работу надо «делать вчера», то есть в спешном порядке, что отражается на качестве отработке документов и взаимоувязывания учебных дисциплин в едином комплексе. А сегодня «на очереди» стоят ФГОС ВО 3++. И где гарантия, что они надолго «приживутся» в вузах. Но это опять потребует большого объема работы педагогического состава вузов, так как они увязываются с профессиональными стандартами по направлениям подготовки студентов. Вроде бы задумка хорошая. Но в них уже «заложены» проблемы, связанные с тем, что, например, к ФГОС ВО 3++ по направлению подготовки «Менеджмент» прикреплены 24 профессиональных стандарта на специалистов. Еще на XIX Петербургском международном экономическом форуме, который проходил 18–20 июня 2015 года, Президент РФ В.В. Путин четко определил задачу о том, что для успешного развития страны необходимо «сформировать целый класс государственных менеджеров, которые умеют работать гибко, по-современному, понимают запросы бизнеса к деловому климату, к системе государственного управления в целом», подчеркнув, что управленческие кадры должны постоянно совершенствоваться [4]. Но возникают вопросы о том, как применить к одному учебному плану 24 профессиональных стандарта менеджера, и как выпускник-бакалавр должен соответствовать требованиям профессиональных стандартов на специалистов. В результате этого происходит непонимание и среди работодателей отечественных организаций сущности выпускников вузов как бакалавров и магистров. Они хотят принимать на работу специалистов по конкретным специальностям в соответствии с профессиональными стандартами, а не тех

выпускников, которые значатся как бакалавры и магистры [5, с. 101]. А это влияет на трудоустройство выпускников вузов, так как работодатели, не воспринимая выпускников вузов как специалистов, требуют от выпускников вузов наличия практического опыта по направлению работы, на которую претендует выпускник вуза. Возникает дилемма: где выпускник вуза получит такой опыт работы, если его не берут на работу.

Во-вторых, опыт показывает, что использование болонской системы в российских вузах не только не повышает качества профессиональной подготовки студентов в российских вузах, но и снижает ее. И даже на официальном уровне уже это признано, так как, из прежней аббревиатуры «высшее профессиональное образование» убрали самое главное – «профессиональное» образование. При этом, установлено, что если выпускник вуза не работает по специальности более пяти лет, то он теряет все профессиональные навыки, полученные в вузе [3, с. 96]. Другими словами, он после выпуска из вуза должен получить опыт практической работы, часто не по специальности и на рабочих специальностях, а там он уже растерял все навыки, полученные во время учебы в вузе, и уже не может считаться профессионалом.

В-третьих, сегодня проходит пенсионная реформа, так как уменьшается количество работающих граждан, отчисляющих средства в пенсионный фонд. Так оно и будет уменьшаться, если выпускников российских вузов не будут принимать на соответствующую профилю подготовки работу. При этом работая в период «получения опыта» на рабочих должностях го заработная плата будет не велика, а отсюда и отчисления в пенсионный фонд будут минимальными.

В-четвертых, взяв за основу «болонскую систему» подготовки выпускников, мы выяснили, что она привязана к национальным традициям трудоустройства выпускников вузов. Но, перефразируя русскую пословицу, то, что «хорошо немцу», не всегда будет хорошо русскому. И если система «бакалавр-магистр» не подходит к требованиям отечественных работодателей, то, как ее не «адаптируй» к российским условиям, она будет не жизнеспособна. При этом не обходимо задуматься и над профессионализмом тех, кто занимается «адаптацией»

этой системы к российским условиям. Ведь если у разработчиков ФГОС нет нужного опыта и знаний, эту проблему не решить. Здесь уместно привести слова из басни Крылова: «А вы друзья, как не садитесь, все в музыканты не годитесь».

В-пятых, внедрением «болонской системы» подготовки студентов в российские вузы не удалось решить проблему «признания» российских дипломов об окончании вузов другими странами. При этом сами иностранные специалисты отмечают, что именно советская система подготовки студентов вузов давала организациям нужных и востребованных специалистов. И многие страны направляли своих молодых людей для обучения в советских вузах. Сегодня одним из показателей эффективности деятельности российских вузов является наличие иностранных обучающихся. И «решение этой проблемы» чаще всего происходит за счет обучения студентов из стран бывшего зарубежья, например, Таджикистана.

Таким образом, мы уже получили ряд уроков от внедрения в российские вузы «болонской системы» подготовки студентов. Но пора делать и выводы из этих уроков.

Во-первых, напрашивается вывод о том, что пора не просто «слепо развивать» болонскую систему в российских вузах, а создавать свою на основе богатого прошлого и настоящего опыта, которая бы соответствовала потребностям отечественных организаций в подготовке нужных им специалистов [1, с. 41]. При этом готовить специалистов по конкретным профессиональным стандартам, разработанных профессиональным сообществом.

Во-вторых, предусмотреть выделение в вузы бюджетных мест на распределение лучших студентов в государственные организации и в организации с участием государства, такие, «Роскосмос», «Роснефть» и др. Это повысит заинтересованность этих организаций в качестве подготовки студентов, и они будут предъявлять вузам соответствующие требования по организации обучения студентов. А конкуренция среди студентов за эти места на распределение повысит качество подготовки всех студентов. Вследствие этого даже те студенты, которые не получили бюджетных мест на распределение, будут соответствовать

требованиям других организаций, которые будут принимать их на работу как профессионалов [6, с. 165].

В-третьих, такая подготовка студентов по «стандартам организаций» повысит востребованность выпускников российских вузов работодателями, что поможет обеспечить реализацию пенсионного обеспечения россиян [8, с. 543].

В-четвертых, российские вузы в подготовке студентов должны ориентироваться на потребности организаций и их развитие в условиях «цифровой экономики». А если Россия все же обязана по условиям каких-либо договоров готовить бакалавров и магистров, то можно на предпоследнем курсе обучения в вузе по результатам защиты отчета о стажировке в организации выдавать студентам диплом бакалавра, а при выпуске из вуза вместе с дипломом специалиста выдавать и диплом магистра, соответствующего западным стандартам [7]. Пора уже не слепо подражать Западу, а четко выстраивать национальную систему подготовки специалистов для отечественных организаций на основе своего богатого опыта в этой сфере и потребностей организаций.

В-пятых, несомненно, что положительный иностранный опыт подготовки студентов в вузах надо изучать и при необходимости использовать, если он отвечает требованиям организаций и всей экономики. Но сама система профессионального образования в российских вузах должна быть отечественной и понятной и обществу в целом, и организациям в частности. При этом сегодня необходимо создавать единую базу кадрового резерва из числа выпускников вузов, доступную всем работодателям и разрабатывать законодательные меры для работодателей, стимулирующие их к приему.

Список литературы

1. Гаврилов С.А. Проблемы управления региональной системой образования и пути их решения [Текст] // Интеллектуальный потенциал образовательной организации и социально-экономическое развитие региона. – Ярославль: МУБиНТ, 2015. – С. 41–46.

2. Гончарова Н.Л. Категория «компетентность» и «компетенция» в современной образовательной парадигме [Текст] // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Сер. Гуманитарные науки. – 2007. – №5.

3. Киселев А.А. Подготовка магистрантов в отечественных вузах: проблемы и перспективы // Наука и образование в XXI веке [Текст]: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (30 сентября 2017 г.). – М.: АР-Консалт, 2017. – 222 с.

4. Путин В.В. Мы будем работать над кадрами и над улучшением системы управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://profiook.com/about/news/detail.php?ID=2659#ixzz4JgDSfRre>

5. Киселев А.А. Система «бакалавриат-магистратура» как проблема в развитии российского высшего образования // Образование: традиции и инновации [Текст]: Материалы XV международной научно-практической конференции (12 октября 2017 г.). – Прага, Чешская Республика: Изд-во WORLD PRESS s r.o., 2017. – 278 с.

6. Киселев А.А. Современные пути решения проблем трудоустройства выпускников отечественных вузов [Текст] // Альманах мировой науки. – 2017. – №2–1 (17). – 170 с.

7. Щеглов А. Управление без управленцев [Текст] // Независимая газета. – 2007. – №269–270.

8. Юрченко А.В. Направления социальной подготовки различных категорий граждан // Экономика и управление: теория и практика [Текст]: Сборник трудов национальной научно-практической конференции научно-педагогических и практических работников Ярославского филиала Финансового университета при Правительстве РФ. – Ярославль: Канцлер, 2018. – 456 с.