

*Сайкина Гузель Кабировна*

## МЕТАФИЗИКА ЧЕЛОВЕКА: ОСНОВАНИЯ, ТРЕНДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

***Аннотация:** работа направлена на решение вопроса: «Как возможна «метафизика человека»?». Обоснована необходимость утверждения самостоятельного дисциплинарного статуса данного ответвления метафизики. Показано противоречивое конституирование ее предметности: предмет дан посредством метафизического усилия человека; метод по сути тождественен предмету. Метафизика человека выступает как процесс реализации метафизической сущности человека и одновременно как рефлексия данного процесса, теория метафизики. В качестве оснований теории метафизики человека выделены: идея метафизической сущности человека и идея человека как онтологической основы сущего. Они формируют собой соответственно два основных тренда «метафизики человека»: философско-антропологический и онтологический. Помимо них выявлены гносеологический, социально-философский, этический тренды; разработка двух последних из них сегодня наиболее востребована.*

***Ключевые слова:** метафизика человека, человек как метафизическое событие, бытие, рефлексия, общество, ответственность.*

***Abstract:** the work is aimed at resolving the question: «How is «human metaphysics» possible?» The necessity of establishing an independent disciplinary status of this branch of metaphysics is substantiated. The contradictory constitution of its objectivity is shown: the subject is given through the metaphysical effort of man; the method is essentially identical to the subject. Human metaphysics acts as a process of realization of the metaphysical essence of man and at the same time as a reflection of this process, the theory of metaphysics. The following are distinguished as the basis of the theory of human metaphysics: the idea of the metaphysical essence of man and the idea of man as the ontological basis of existence. They form respectively two main*

*trends of «human metaphysics»: philosophical-anthropological and ontological. In addition to them, epistemological, socio-philosophical, ethical trends were identified; the development of the last two of them is most in demand today.*

**Keywords:** *human metaphysics, man as a metaphysical event, infinite being, reflection, society, responsibility.*

Занятия метафизикой в любом ее варианте сегодня являются своего рода теоретическим табу. «Метафизика единого», «метафизика тождества», «метафизика субъекта» оказались под прицелом жесточайшей критики. За ними усматривают универалистские претензии человека и насаждение власти единого. Однако любая критика создает вокруг себя особое мыслительное пространство, в котором создается благоприятная почва для постановки под сомнение любых положений, а значит, и самих исходных критических утверждений. Тем самым критика метафизики может продуцировать амбивалентные теоретические следствия, даже еще больший интерес к ней.

Интересное положение высказал Э. Корет. По его мнению, те, кто говорят об устарелости метафизики или о наступлении пост-метафизической эпохи, «вряд ли знают, что, собственно, есть метафизика и чем она должна быть, – чем она может быть и что должна делать сегодня. Отсюда вопрос: что такое метафизика?» [1]. Далее он пишет: «Между тем очевидно возрастает потребность в духовной ориентации и постижении смысла, таким образом можно говорить даже о новом интересе к метафизике. И все же возражения следует принимать всерьез. Метафизика должна методически исходить из основания своей возможности и отсюда осуществляться, причем истинные содержательные моменты классической традиции должны сохраняться, равно как устремления и проблемы новейшего мышления должны выноситься на открытое обсуждение... Метафизика имеет будущее, ибо будущее также нуждается в метафизике» [1]. Действительно, на самом деле огульное ниспровержение метафизики не продуктивно; вероятно, для полноценного

развития метафизики необходимо постоянно возобновлять процесс дисциплинарного самоопределения, коррекции теоретических принципов, не забывая при этом накопленный багаж, классические наработки.

Считаем, что в ситуации метафизического вакуума и метафизического отчуждения, которая привела к так называемой «антропологической катастрофе», следует говорить не о засилье метафизики, а о необходимости ее развития, причем сознательно возвышая ее статус и осмысляя ее потенциал.

Более того, существует одна предметная область метафизического вопрошания, которая, по нашему убеждению, будет сопровождать человека постоянно, покуда жив сам человек, и этой областью является «метафизика человека». Такая уверенность проистекает из того, что человек в своей сущности есть метафизическое существо, живущее сверх и вопреки природному и эмпирическому срезу существования. И именно разработка данного вида метафизики наиболее значима сегодня в виду превращения человека в так называемую «глобальную проблему современности»: именно будущее человека нуждается в метафизике.

Правда, существует особая позиция относительно связи метафизики и человека. Так, М. Фуко критиковал современную антропологическую конфигурацию философии за обращение к *конечным* характеристикам человека: жизни, труду, языку. Анализ конечных характеристик человека влечет за собой, по его мнению, измену метафизики самой себе и означает «конец метафизики». Фуко делает категоричное заявление: «Конец метафизики является отрицательной стороной гораздо более сложного события, происшедшего в западном мышлении. Это событие – появление человека» [7, с. 339]. Здесь имеется в виду появление человека как эпистемологического феномена в «современной эпистеме», оформившейся, по мнению автора, в к. XVIII – н. XIX века. Человек отныне уже не может ставить вопроса о первоначале. В результате вместо метафизики появляется множество «видов» метафизики: метафизика

жизни, метафизика труда, метафизика языка. Таким образом, согласно Фуко, метафизика и человек не могут ужиться в «общем теоретическом поле».

Напомним, что позиция несопоставимости метафизики и человека имеет долгую традицию. Для классической метафизики (так называемой «первой философии»), исследующей первопринципы сущего, человек не представлял интереса; его не связывали с онтологическими первоосновами. Исследовались проблемы соотношения бытия и мышления, бытия и вещи, но не человек как уникальный род сущего (хотя это не означало, что в человеке не видели сверхчувственной реальности). Дело еще заключалось и в методе метафизики: абстрактные рассуждения о «сущем самом по себе» не сочленялись с анализом человека, представляющим собой конкретный вид сущего.

Однако в первой половине XX века сформировалось новое дисциплинарное ответвление метафизики – «метафизика человека», которое базировалось на убеждении, что абстрактные метафизические размышления о высших принципах, первопричинах и сверхчувственных началах сущего вполне переводимы в плоскость рассуждений о человеке, так как человек (конечно, конечный по своей природе) по своей сущности может рассматриваться в качестве *основания, первоначала и первопричины* сущего как такового, метафизически обращен к абсолютному и «болен» тоской по Иному. «Метафизика человека» как особая отрасль метафизического знания складывалась в неклассической парадигме философствования (в рамках направлений: философская антропология, экзистенциализм, феноменология, персонализм), на фоне мощного антропологического движения, приведшего к «антропологическому повороту» всей философии. Установки мыслителей данных направлений сводились к тому, что *метафизика в целом и должна быть собственно «метафизикой человека*: сущее необходимо истолковывать через метафизический анализ человека. М. Шелер писал: «только *исходя из сущностного строения человека*, которое исследует «философская антропология», можно сделать *вывод* – исходя из его духовных актов,

изначально проистекающих из центра человека – относительно истинных атрибутов *вышей основы* всех вещей» [9, с. 11].

Следует сказать, что в этот период возникло еще одно важное смысловое значение метафизики. Так, М. Хайдеггер призывал не относиться к метафизике лишь как к умозрительной области: «Метафизика есть основное событие в человеческом бытии. Оно и есть само человеческое бытие» [8, с. 26]. В результате «метафизикой человека» стали обозначать реальный процесс осуществления человеком своего метафизического начала и предназначения. Тем самым она перерастает спекулятивную сферу абстракций и становится фундаментальным условием человеческой жизни как События Человека.

Таким образом, *метафизику человека* можно определять, с одной стороны, как *способ бытия человека в режиме «метафизического сбытия»*, и, с другой стороны, как *его рефлексию, теорию метафизики человека*, которую сложно выстроить лишь спекулятивным путем, без определенного настроя на реальную метафизику и ее проживание.

В целом теоретическая «метафизика человека» – сравнительно молодая область метафизики, которая относительно недавно встала на путь дисциплинарной институционализации. Вследствие этого решение вопросов ее проблемного и содержательного наполнения, принципов диалога с другими разделами философии является достаточно актуальным. Акцентуализация вопроса «Как возможна «метафизика человека» как отрасль метафизики?» позволит прояснить основания, пределы и эвристические возможности «метафизики человека».

Данный вопрос подразумевает и решение следующего вопроса: «возможно ли существование «метафизики человека» в рамках «общей» метафизики или «метафизика человека» должна особо вычленяться как отдельная отрасль метафизики?». Этот вопрос может решаться по-разному и одновременно оставаться открытым для окончательного решения. Мы признаем, что утвердительный ответ на первую часть вопроса может не позволить отнести к

человеку как к *самостоятельному* «роду» сущего, как к самоосновности. При этом для обоснования правомерности выделения «метафизики человека» в особую отрасль метафизики необходимо в первую очередь обратить внимание на один простой, очевидный «факт»: само пространство метафизики как движение к запредельным началам и причинам сущего «открывается» *только* человеку, причем в особом измерении бытия, в особом «опыте». Человек действительно выделен из всего сущего тем, что обладает такой уникальной способностью. Считаем, что здесь возможен следующий ответ: «метафизика человека» – это самостоятельная область исследования со своим специфическим предметом, однако при этом она не должна отрываться от «общей метафизики», ее традиций и принципов, так как рождение человека в качестве метафизического существа неразрывно связано с его диалогом с бытием, с трансценденцией к Иному, к сфере Абсолютов.

Какова же предметная область «метафизики человека»? Отечественный теоретик метафизики М.К. Мамардашвили среди множества определений метафизики выдвигает и следующее: «метафизикой в философии называется тот ее раздел, который занимается выявлением условий бытия человека в качестве человека – субъекта истории и судьбы» [3, с. 111]. «Метафизика человека» исследует основания человеческого существования, направляет взор к первопричинам бытия человека в качестве сверхприродного существа, способного превосходить мир и себя как эмпирическую наличность. Ее теоретическим базисом, по нашему мнению, можно считать следующее положение: человечность обретается не в изоляции человека от мира, а, напротив, утверждается как «бытие-в-мире».

Между тем при анализе предмета метафизики человека необходимо учитывать следующий важный момент, представленный в следующих словах Корета: «предмет метафизики не дан, пока он не обнаруживается в исполнении метафизического мышления»; «ее «предмет» только посредством метафизического мышления становится тематической, но никогда не

эмпирически-предметной данностью» [1]. Действительно, «предмет» метафизики – метафизическая (сверхчувственная, сверхфизическая) реальность – невидим физическим взором и в определенном роде конституируется самим человеком. Метафизическая область абсолютов по существу держится нашими метафизическими усилиями. Человек сам способен «создавать» иную реальность, нежели та, которая бросается ему в глаза.

Предмет «метафизики человека» – это человек в метафизическом режиме, и он появляется лишь в исполнении метафизического акта. Предмет «метафизики человека» так же не дан, хотя по существу *он есть мы сами* (но не как очевидная наглядность, эмпирическая данность, а как событие преодоления своего «фюсиса», причинной цепи явлений и прорыва в область свободы). В принципе предмет метафизики человека создается самим человеком, его метафизической работой, причем, не обязательно только актом мышления, но и актами любви, поступка, веры, творчества. В свою очередь метафизическое вопрошание одновременно само делает человека человеком, способствует обретению им человеческого статуса.

Таким образом, в полном смысле «знать» метафизику я могу, только исполняя метафизические события; следовательно, теоретизирование в рамках метафизики человека – вещь в определенном роде *вторичная*, возможная в полном смысле слова «после» реальной метафизики, вслед за ней. Я не могу исследовать метафизические акты абстрактно, вне метафизической «практики»; я могу исследовать их лишь «изнутри», проживая их или хотя бы прожив их когда-то, лишь испытав на себе, что значит «находиться в метафизическом режиме». В таком контексте предмет теоретической метафизики – объективные метафизические акты самопревосхождения – является одновременно и своего рода методом метафизики человека. Тем самым можно сказать, что предмет метафизики человека совпадает с методом постижения объективного предмета, предмет дан благодаря методу (а значит, благодаря человеческому усилию).

Предмет метафизики – событие Человека или человек как Событие. Следовательно, ее методом может быть событийный подход. Он, на наш взгляд, «выигрышен» в том плане, что определяет мир как единство. Человеческая сущность объективно рождается в деятельностном общении с разными мирами. И метафизический подход весь этот спектр должен учитывать. Таким образом, обобщая сказанное, можно сделать вывод, что методом «метафизики человека» является сама *метафизика*.

Отметим, что уже при анализе истории конституирования «метафизики человека» в XX веке явно обозначаются два ее *идейных основания*, принципа, выступающих к тому же и как два способа обоснования возможности «метафизики человека».

*Первым теоретическим основанием* «метафизики человека» выступает идейный принцип метафизической сущности человека, согласно которому человек как сверхприродное существо рождается и живет в особом режиме трансценденции и способен быть началом самого себя. Человек самоосновен, обусловлен только самим собой или, что то же самое, собственной свободой. Метафизические акты требуют усилий и мужества человека, постоянного самопреодоления, самоперерождения. Так или иначе любой человек вводит в свою «картину мира» метафизическое измерение, вопрошает о бытии, свободе, грезит об особом идеальном мире, устремлен к Иному. В определенном смысле утверждается сущностная неискоренимость метафизического начала человека.

*Вторым основанием* является идейный принцип, согласно которому человек есть основание, первоначало, квинтэссенция сущего, средоточие всех родов бытия, «встреча всех сущностей», как выражался Шелер. Действительно, он живет на пересечении разных миров: природного, социального и трансцендентного. К тому же, человек есть существо, которое вопрошает о бытии и стремится жить в бытийном режиме. Он есть самостоятельная онтологическая сущность.



Данные основания внутренне взаимосвязаны, обуславливают друг друга. Именно в своем преступлении за пределы чувственной реальности человек может возвыситься до статуса первоначала сущего, бытийствующего существа; метафизическое рождение человека к тому же выступает как особый режим бытия. В учениях Шелера и Хайдеггера были задействованы оба идейных принципа. Возможно, этого требовал начальный этап дисциплинарной институционализации «метафизики человека»: необходимо было тщательное обоснование правомерности ее конституирования. Однако заметим, что философы, разрабатывая метафизику человека, не обязательно могут базироваться одновременно на двух основаниях, а в зависимости от теоретического интереса или актуальности могут взять на вооружение лишь одну из идей и специально ее разрабатывать. В таком случае идейные основания конституируют два самостоятельных тренда «метафизики человека» (а именно *философско-антропологический тренд и онтологический тренд*).

Важно понимать, что сегодня та или иная идея вводится в теоретическое поле при однозначном определении дискурса и принципов, которыми необходимо руководствоваться при ее обосновании и развитии. Идея метафизики человеческого бытия также требует определенных «оговорок». Необходимо поэтому, по нашему мнению, выявить все философские контексты, в которых она может разворачивать свои исследования и развивать свои идеи. Решение данного вопроса является достаточно важным, так как определяет наряду с перспективами исследования еще и некоторые ее «болевые точки», лакуны. Поэтому важен анализ ее основных трендов. Нами выявлены следующие тренды «метафизики человека»: *философско-антропологический, онтологический, гносеологический, социально-философский, этический (и биоэтический)* тренды. Они могут быть определены как некие типы метафизики человека, в зависимости от того, в рамках какого раздела философии развиваются и с каким разделом ведут диалог. Поэтому соответствующий раздел можно рассматривать для них как своего рода теоретическую платформу, маяк

для ориентирования. В таком случае их можно обозначить и как *антропологически ориентированную*, *онтологически ориентированную*, *гносеологически ориентированную*, *социально-философски ориентированную*, *этически ориентированную* модели развития «метафизики человека». Следует учитывать, что данные тренды можно рассматривать одновременно и как самостоятельные формы «метафизики человека», и как ее отдельные разделы. При абсолютизации же они могут выступать как определенные уклоны, редукции развития.

1. *Философско-антропологический тренд «метафизики человека»*. Философско-антропологический контекст является *«родным»* для «метафизики человека», так как она изначально конституировалась на базе принципа антропологизма, в рамках «антропологического поворота», означавшего переподчинение всей философской проблематики проблеме человека, получившей особое, приоритетное место и превратившей человека в главную ее «заботу». «Метафизика человека» составляет ядро философской антропологии, предметом которой по существу и является человек как метафизическое существо, свободное и самосозидающее существо. Она играет роль своего рода аксиоматического базиса, теоретического основания, ценностной предпосылки для анализа богатого спектра философско-антропологических проблем, который не исчерпывается только проблемами метафизики человека. Необходимо иметь в виду, что вопросы онтологии человека вовсе не являются второстепенными для философской антропологии, однако для философско-антропологического тренда важным будет преобладание разработки первого идейного основания над вторым, подчинение второго первому.

На современном этапе для развития данного тренда актуальными становятся проблемы соотношения «фюсиса» человека и метафизического измерения человеческого. Много внимания сегодня уделяется уже метафизике тела, пола, то есть характеристикам человека, являющимся на первый взгляд физическими. Востребованными становятся вопросы постчеловеческой формы.

2. *Онтологический тренд «метафизики человека»* тесно связан с философско-антропологическим трендом. Необходимо иметь в виду, что изначально в философии «общая метафизика» сущностно отождествлялась с онтологией. «Метафизике человека» так же не чужда онтологическая платформа, правда, онтологической единицей человек стал лишь в эпоху «антропологического поворота». По сути, только две реальности соизмеримы: бытие и человек, ведь только человеку дано сущее в целом, ведь только он откликается на «зов» бытия. Кроме того, человек самоосновен, как бытие.

Необходимо к тому же иметь в виду, что для осмысления сущности человека как метафизического существа важно поддерживать, по нашему мнению, онтологический подход, который ставит ударение на вопрос о способе его бытия, на то, как он *«есть»*, бытийствует, а не на то, *какой* он, какой он в своих атрибутивных характеристиках.

Однако необходимо иметь в виду, что исторически между метафизикой и онтологией на самом деле существовали невидимые, невербализуемые ими различия в основаниях и принципах. Так, нами «обоснован новый подход в различении метафизики и онтологии на базе выявления двух фундаментально различных школ предельного поиска единого: «Школы Начала» (с принципом безусловного приоритета Начала по отношению к сущему и иерархичным восприятием реальности) и «Школы Бытия» (с принципом безначальности бытия и перманентным держанием сущего в единстве)» [6, с. 26–27] и доказано укоренение прежней метафизики в «Школе Начала», что привело к появлению репрессивного человека, способного слышать лишь самого себя. Поэтому мы считаем эвристичеки значимым обогащение «метафизики человека» бытийными принципами совместности, событийности и предельной ответственности.

3. *Гносеологический тренд «метафизики человека»*, на первый взгляд, не является специфичным для разворачивания проблематики «метафизики человека». Однако не будем забывать, что в Новое время метафизика уходила от анализа оснований сущего в сторону оформления себя в качестве метафизики

познания. Редукция сущего к мышлению и смещение оптики с мышления на познающий субъект вполне могли способствовать отождествлению метафизики с гносеологией. Н. Лобковиц определяет в связи этим интересную тенденцию развития метафизики – «от субстанции к рефлексии» [2]. Действительно, у Р. Декарта, к примеру, на первом месте было *мышление*, которое бытийствует, а не бытие, которое умопостигается. Уровень *cogito* приводил к антропологическому обоснованию сущего; сущее же открывается только в актах рефлексии над самим собой. Такой подход конституировал определенные предпосылки для формирования «метафизики человека».

Способность человека к рефлексии как исконно человеческая способность позволяет человеку жить в режиме, в котором все мысли, все действия, все желания соотносятся с самосознанием. Человек живет благодаря рефлексии в режиме «у-себя-бытия», «для-себя-бытия».

Однако необходимо помнить и об опасностях гносеологизма того времени с его субъект-объектным противопоставлением, редукцией человека к функции познания и осмыслением метафизики человека по меркам модели трансцендентального, дистанцированного от мира и социума субъекта. В силу того, что трансцендентальный субъект, имеющий статус самодостаточного Абсолюта, всегда уже «есть», дан до самого метафизического акта мышления, сам познающий человек (как его проекция) обретал статус внеисторичного, абстрактного, обезличенного субъекта-Робинзона. Неклассическая философия, как известно, обнаруживает здесь противоречие: как свершившийся субъект человек уже закрыт для метафизики. К тому же, самозамкнутый разум не способен открыться бытию. Кроме того, в данный период выдвигается идеал «бытийного мышления» в противовес «рассчитывающему мышлению» (Хайдеггер). Тем самым обнаруживается, что не всякое мышление является для человека метафизическим. Поэтому важен современный анализ демаркации метафизического мышления от других его видов.

4. *Социально-философский тренд «метафизики человека* находится на стадии формирования. Вероятно, многие исследователи его вообще не воспримут. Дело в том, что диалог «метафизики человека» с социальной философией долгое время был вообще невозможен по многим причинам. Конституирование метафизики человека в рамках экзистенциалистской «парадигмы» (в которой, как известно, человеческое и социальное, представленное как умерщвляющий метафизическое начало человека фактор, существовали в отношении оппозиции) способствовало осмыслению актов метафизики человека вне социального контекста; к тому же, она мыслилась как способ преодоления отчуждения и обезличивания человека в обществе.

Однако человек живет именно в обществе, причем в разных формах: посредством общества, благодаря обществу и иногда вопреки обществу.

В связи с тем, что социальное встроено в человека, представлено в нем, в реальной метафизике человека воспроизводится социальное содержание, имеющее личностную форму. Нам представляется, что именно анализ противоречия социального и человеческого в рамках самого метафизического сбывания может дать новое дыхание «метафизике человека». Метафизика человека имеет мощный социальный смысл и продуцирует социальные эффекты, в конечном счете конституируя метафизический базис общества [4–6]. «Без трансцендентного пласта социальное быстро истощается, так как наращивание социальной ткани происходит за счет субъектности человека, в т.ч. актов его трансцендирования» [4, с. 163].

Привнесение социального контекста в разработку «метафизики человека» особенно важно в ситуации «антропологической катастрофы», которая сводится не только к кризису метафизической способности человека, но и к разрушению цивилизованных структур, «приставок» социальной жизни. Поэтому «метафизика человека» сегодня возможна как социально-философская проблема, как область социально-философского дискурса. Разворачивание данного тренда представляется значимой перспективой исследования.

### 5. Этический и биоэтический тренд «метафизики человека».

Метафизические акты человека вводят человека в область свободы, а, значит, неизбежно сопрягаются с проблемой ответственности и тем самым приобретают этический модус. Любовь, мышление, вера, творчество становятся... поступком. И это не всегда очевидно. Появляется необычный ракурс: к примеру, вера как ответственность. В пределе вся жизнь становится поступком. Следует поэтому разрабатывать концепт предельной «онтологической ответственности». В конечном счете метафизика человека есть ответственность за бытие.

Однако этический тренд метафизики человека сегодня не может ограничиваться только этим положением. Особую нишу в исследовании метафизики человека могут занять работы, посвященные исследованию трансгрессивного опыта, так как он нередко осуществляется под маской метафизики (как реализация потребности преодолеть природные пределы и установления), однако при этом всецело оторван от человеческих ценностей и норм, от трансценденции к высшему. В связи с этим особую актуальность обретает диалог «метафизики человека» с биоэтикой, ее развитие в биоэтической оптике.

Человек сегодня лицом к лицу столкнулся с проблемой: так ли уж *благостны* его метафизические устремления, так ли уж необходима реализация метафизической сущности ему самому и сущему в целом? Он бесконечно увлекся проектами коренной трансформации своей природы: телесности, чувственности, пола, способов размножения. Современный человек хочет даже физически стать другим; он метафизикой хочет создать себе новую «натуру». Фактически человек хочет полностью освободиться от природы, проделывая с нею трансгрессивные «опыты», но тем самым он может в буквальном смысле потерять человечность.

Долгое время философы доказывали безмерность человеческих возможностей, утверждая, что человек может быть кем угодно, что у него, по сути, нет пределов развития (так как он – универсальное существо). Но сегодня

радикальным может быть следующее положение: у человека все же есть некая «природа» (или структура), определяющая конкретную – человеческую – форму. За ее пределами человек может перестать быть человеком. Иначе говоря, человеческое устройство нельзя менять беспредельно.

Мы очень часто использовали понимание человека как «недостаточного существа» (А. Гелен). Но, вероятно, в человеческой природе заложена *необходимая* «мера», что природы в человеке более чем достаточно, и, изменяя эту меру, мы рискуем вовсе расстаться с человеком, расстаться с самими собой.

Итак, современный человек вплотную приблизился к своим собственным пределам и пытается ими играть. При отсутствии цивилизационных структур метафизическая способность человека может разрушить его самого и условия его существования. На наш взгляд, все это продуцирует интерес к метафизической проблематике как таковой. Объективный запрос на развитие «метафизики человека» налицо.

### ***Список литературы***

1. Корет Э. Основы метафизики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/koret01/index.htm> (дата обращения: 29.01.2020).
2. Лобковиц Н. От субстанции к рефлексии. Пути западноевропейской метафизики // Вопросы философии. – 1995. – №1. – С. 95–105.
3. Мамардашвили М.К. Введение в философию // Необходимость себя. Лекции. Статьи. Философские заметки. – М.: Лабиринт, 1996. – С. 7–154.
4. Saykina G.K. The social consequences of the «death of the transcendent» / G.K. Saykina, K.V. Kondratiev // Journal of Sociology and Social Anthropology. – 2019. – Vol. 10. Iss. 4. – P. 159–164.
5. Saykina G.K. The Social Potential of Human Metaphysics: Human Metaphysics as Anthroposociodicy // Russian Studies in Philosophy. – 2015. – V. 53. Iss. 3. – P. 242–253.

6. Saykina G.K. Situation in the area of human metaphysics: Struggle of «School of origin» and «School of being» // Journal of Language and Literature. – 2014. – V. 5 (3). – P. 22–27.

7. Фуко М. Слова и вещи: Археология гуманитарных наук / пер.с фр. В.П. Визгина (Ч. 1), Н.С. Автономовой (Ч. 2). – СПб.: А-сad, 1994. – 406 с.

8. Хайдеггер М. Что такое метафизика? // Время и бытие: ст. и выступления. – М.: Республика, 1993. – С. 16–27.

9. Шелер М. Философское мировоззрение // Избранные произведения / пер. с нем. – М.: Гнозис, 1994. – С. 3–128.

---

**Сайкина Гузель Кабировна** – д-р филос. наук, профессор ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Казань, Россия

---