

Курасова Екатерина Александровна

Стенькина Елена Николаевна

DOI 10.31483/r-74775

НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ СТРУКТУРОЙ КАПИТАЛА (НА ПРИМЕРЕ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ПРИМОРСКОГО КРАЯ)

Аннотация: налоговое планирование выступает одним из основных механизмов управления организацией. Налоги как неотъемлемая часть любой бизнес-структуры оказывают колоссальное влияние на развитие организации на любом этапе жизненного цикла. Если на предприятии отсутствует налоговое планирование, то организация, как правило, имеет проблемы с управлением, увеличиваются финансовые и предпринимательские риски. Следовательно, налоговое планирование должно присутствовать во всех процессах управления компанией, в том числе и в управлении структурой капитала как одного из основных инструментов развития компании.

Ключевые слова: налоги, бизнес, структура капитала, капитал, налоговое планирование, управление структурой капитала.

Abstract: tax planning is one of the main mechanisms for managing an organization. Taxes as an integral part of any business structure have a huge impact on the development of the organization at any stage of the life cycle. If the company does not have tax planning, the organization usually has problems with management as well as financial and business risks increase. Therefore, tax planning should be established in all company management processes, including the management of the capital structure, as one of the main tools for the company's development.

Keywords: taxes, business, capital structure, capital, tax planning, capital structure management.

Налоговое планирование является элементом системы государственного воздействия на процесс воспроизводства капитала в реальном секторе экономики. В свою очередь, налоговая составляющая экономики организации

является неотъемлемым звеном системы формирования механизма привлечения заёмного капитала.

Формирование механизма налогового планирования неразрывно связано с управлением кредиторской задолженностью, т. к. именно показатель кредиторской задолженности характеризует на сколько предприятие уделяет внимание процессу формирования своих обязательств, в том числе и по налогам и сборам. Вследствие этого в работе нами будет рассмотрена кредиторская задолженность как неотъемлемый элемент формирования процесса налогового планирования.

Ряд отечественных и зарубежных экономистов рассматривают кредиторскую задолженность как инструмент управления оборотным капиталом организации [5; 6; 10]. Эта задолженность является источником относительно дешёвого краткосрочного финансирования (коммерческий кредит) оборотного капитала организации, но с высокой долей риска [9].

Рассмотрев различные подходы к трактовке понятия кредиторской задолженности нами было уточнено понятие «кредиторская задолженность».

Кредиторская задолженность – это источник финансирования активов организации, возникающий из её обязательств по договору в ходе хозяйственной деятельности, и обеспечивающий непрерывность производственного процесса на краткосрочный период [8].

В соответствии с Гражданским кодексом РФ обязательство выступает как правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённые действия, т. е. передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности [1].

Согласно Налоговому кодексу РФ, обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных НК РФ или иным актом законодательства о налогах и сборах [2].

Согласно ст. 44 п.2 Налогового кодекса Российской Федерации, обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора. Таким образом, для возникновения у предприятия обязательства по уплате налога или сбора достаточно наличия факта, который, действующее на данный момент законодательство, увязывает с обязанностью платить налог.

Образование кредиторской задолженности обуславливается рядом факторов (Таблица 1). Внешние факторы не зависят от деятельности организаций, и ограничить их влияния на экономическую активность организаций, скорость денежного оборота и формирование структуры капитала за счёт внешних источников финансирования практически невозможно. Внутренние факторы, в свою очередь, целиком зависят от управленческих решений хозяйствующего субъекта, тактических и стратегических целей, которые он преследует.

Таблица 1

Внешние и внутренние факторы, влияющие на кредиторскую задолженность хозяйствующих субъектов

Внешние факторы	Внутренние факторы
1. Общее состояние экономики в стране	1. Кредитная политика организации
2. Состояние мировых финансовых рынков	2. Финансовое состояние организации (в частности её платёжеспособность и кредитоспособность)
3. Инфляция	3. Наличие аффилированных лиц
4. Доступность кредитных ресурсов	4. Активность и заинтересованность собственника в управлении организацией
5. Диспропорция цен	5. Эффективность маркетинговой политики
6. Ёмкость рынка и степень его насыщенности	6. Формы расчёта
7. Индивидуальные потребительские предпочтения и другие факторы	7. Профессионализм работников
	8. Состояние внутреннего контроля в организации

Примечание – Составлена на основании [1; 2; 8; 9].

В ходе исследования мы рассмотрели кредиторскую задолженность и ее структуру на примере предприятий лесопромышленного комплекса (ЛПК) Приморского края.

Как показал проведенный анализ организаций ЛПК Приморского края, в настоящее время кредитные ресурсы практически не доступны организациям ЛПК Приморского края из-за своей высокой стоимости, поэтому кредиторская задолженность становится одним из самых доступных видов привлекаемых средств на краткосрочный период [4]. Кредиторская задолженность в целом по ЛПК ПК в 2018 г. по сравнению с 2013 г. увеличилась на 85,7% (табл. 2), что говорит о недостатке собственных средств у организаций.

Таблица 2

Структура кредиторской задолженности крупных, средних и малых организаций ЛПК Приморского края 2013–2018 гг.

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Темп прироста (снижения), %
ЛПК ПК, млн руб. в %, в том числе:	844,2 100,0	1 235,6 100,0	1 307,3 100,0	1 709,3 100,0	1 894,9 100,0	1 567,4 100,0	+85,7
Крупные и средние организации, млн руб. в % к общей сумме кредиторской задолженности по ЛПК ПК	630,1 74,6	886,0 71,7	872,0 66,7	1 107,4 64,9	709,5 37,4	783,8 50,0	+24,4
Малые организации, млн руб., в % к общей сумме кредиторской	214,1 25,4	349,6 28,3	435,3 33,3	601,9 35,1	1185,4 62,6	783,6 50,0	+266,0

задолженности по ЛПК ПК							
----------------------------	--	--	--	--	--	--	--

Примечание: составлена на основании: [4], бухгалтерской отчётности организаций ЛПК Приморского края.

Проведённый анализ структуры кредиторской задолженности показал, что организации ЛПК ПК всё больше используют обязательства для пополнения финансовых ресурсов. За 2013–2018 гг. рост кредиторской задолженности в целом по ЛПК Приморского края составил 723,2 млн руб. или 92,8%, в том числе по крупным и средним предприятиям 153,7 млн руб. или 24,4% и по малым организациям 569,5 млн руб. или более чем 2,5 раза. Возрастание кредиторской задолженности объясняется замедлением оборачиваемости средств в расчётах и ростом дебиторской задолженности, которая в 2018 г. в 1,3 раза превышала кредиторскую задолженность [4]. Такая ситуация свидетельствует о том, что система платежей и расчётов объективно отражает кризисное состояние дел в экономике, сфере производства и реализации продукции.

За анализируемый период по данным ФСГС по Приморскому краю по крупным и средним организациям в структуре кредиторской задолженности наибольший удельный вес занимает задолженность по налогам и сборам 44,2%, которая имеет тенденцию к росту и увеличилась за 2013–2018 гг. на 33,7%. Кредиторская задолженность малых организаций увеличилась по всем статьям. Около 50,0% из всей кредиторской задолженности по малым предприятиям составили обязательства по уплате налогов в бюджет [4].

Представленный анализ позволяет сделать вывод о том, что организации ЛПК ПК как крупного и среднего, так малого бизнеса формируют свои обязательства в основном за счёт неуплаты налоговых платежей в бюджет государства. Это характеризует предприятия ЛПК Приморского края как «неаккуратных» налогоплательщиков и приводит к снижению эффективности формирования структуры их капитала.

Так как рост кредиторской задолженности ЛПК Приморского края неразрывно связан с платежами по налогам и сборам, одним из направлений в

управлении задолженностью должна стать, на наш взгляд, налоговая оптимизация. Оптимизация налогов предполагает увеличение финансовых результатов при экономии налоговых расходов, а также решает задачу не допустить большей динамики роста налоговых платежей по сравнению с динамикой роста выручки предприятия. При оптимизации налогов могут решаться и иные финансовые задачи, далёкие от минимизации, например формирование в отчётном периоде существенной прибыли для привлечения новых кредитов и акционеров. Практика доказывает, что почти для любого российского предприятия можно добиться экономии налоговых платежей в размере 10–15% от общей суммы годовых налоговых отчислений. Оценка эффективности налогового планирования рассматривается как соотношение налогов к выручке. При этом важным условием для эффективного налогового планирования является то, что темпы роста кредиторской задолженности должны быть больше темпов роста дебиторской задолженности [8].

Анализируя темповые соотношения, необходимо использовать наиболее благоприятное для развития организации, при котором должно выполняться следующее темповое соотношение [9]:

$$T_{кз} > T_{дз}, \quad (1)$$

где $T_{кз}$ – темпы роста кредиторской задолженности;

$T_{дз}$ – темпы роста дебиторской задолженности.

Превышение темпов роста кредиторской задолженности над темпами роста дебиторской задолженности обусловлено следующими причинами:

– кредиторская задолженность является одним из источников краткосрочного финансирования, а увеличение дебиторской задолженности требует от организаций отвлечения средств на покрытие задолженности за проданные товары для непрерывного оборота;

– несовпадение сроков поступлений и платежей может довести предприятия до отсутствия средств для осуществления расчётов в выполнении своих обязательств – снижение платёжеспособности и ликвидности;

– в условиях конкуренции необходимо иметь достаточный уровень готовой продукции, для чего необходимо обеспечивать текущую деятельность и оборачиваемость производства.

Следовательно, следующим этапом анализа кредиторской задолженности необходимо сравнить темпы роста кредиторской задолженности по сравнению с темпами роста дебиторской задолженности предприятий ЛПК Приморского края (Таблица 3). Это позволит оценить эффективность налогового планирования, и, тем самым, целесообразность управления кредиторской задолженностью крупных, средних и малых организаций ЛПК Приморского края в формировании механизма привлечения заёмного капитала.

Таблица 3

Сравнительный анализ темпов роста (снижения) кредиторской и дебиторской задолженности крупных, средних и малых организаций ЛПК Приморского края за 2013–2018 гг.

Показатели	Темп роста в 2014 к 2013	Темп роста в 2015 к 2014	Темп роста в 2016 к 2015	Темп роста в 2017 к 2016	Темп роста в 2018 к 2017	Изменение темпа роста (снижения) 2018 г. к 2013 г. в %
Крупные и средние организации						
1. Кредиторская задолженность, %	140,6	98,4	120,0	64,1	110,5	– 30,1
2. Дебиторская задолженность, %	147,3	101,1	159,3	72,5	74,0	– 73,3
3. Темпы роста кредиторской задолженности по отношению к темпам роста дебиторской задолженности	Кз < Дз	Кз < Дз	Кз < Дз	Кз < Дз	Кз > Дз	
Малые организации						
1. Кредиторская задолженность	163,3	124,5	138,3	196,9	66,1	– 97,2
2. Дебиторская задолженность	89,3	134,8	138,0	95,7	100,1	+ 10,8

3. Темпы роста кредиторской задолженности по отношению к темпам роста дебиторской задолженности	$Kз > Дз$	$Kз < Дз$	$Kз > Дз$	$Kз > Дз$	$Kз < Дз$	
---	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	--

Примечание: составлена на основании [4].

Из данных табл. 3 следует, что необходимое условие для стабильного развития крупных и средних организаций ЛПК Приморского края не соблюдается в период 2013–2017 гг., так как темпы роста дебиторской задолженности превышают темпы роста кредиторской задолженности. В 2018 г. темпы роста дебиторской задолженности были меньше, чем темпы роста кредиторской задолженности. В отличие от крупных и средних организаций, малые предпринимательские структуры ЛПК ПК соблюдали темповое соотношение кредиторской и дебиторской задолженности. Но, в 2015 г. кредиторская задолженность снизила свои темпы роста и дебиторская задолженность увеличилась на 34,8%. Рост величины дебиторской задолженности свидетельствует, с одной стороны, об увеличении объёма продаж организации, а с другой – о финансовой зависимости от своих покупателей и заказчиков. Тем самым создаётся угроза финансовой устойчивости предприятия и возникает необходимость привлечения дополнительных источников финансирования.

В условиях соблюдения благоприятных темповых соотношений дебиторской и кредиторской задолженностей необходимо определить эффективность налогового планирования для организаций ЛПК Приморского края. При чём для крупных и средних организаций представленный коэффициент определим за 2018 г., так как именно в этот период темпы роста кредиторской задолженности превысили темпы роста дебиторской задолженности, что является положительным моментом в управлении обязательствами ЛПК ПК. Для организаций малого бизнеса этот показатель определим за 2013–2014 гг. и 2016–2017 гг. За 2015 г. и 2018 г. эффективность

налогового планирования определять нецелесообразно, так как малые предпринимательские структуры ЛПК ПК не использовали методы налоговой оптимизации в управлении источниками финансирования.

В соответствии с расчётами налогового планирования в системе управления кредиторской задолженностью организаций ЛПК Приморского края можно сделать следующий вывод: эффективность налогового планирования находится ниже нормативного уровня достаточности эффективности управления как по крупным и средним, так и по малым организациям. Такая ситуация обусловлена тем, что организации в условиях развития и реформирования экономики и финансовой системы уделяют недостаточно внимания налоговому планированию как основному элементу управления обязательствами. Формирование налоговой оптимизации организаций ЛПК Приморского края не имеет системного подхода и, в большинстве случаев, не является частью их финансовой политики, что приводит к нестабильности в динамике изменения обязательств по налогам и сборам, в том числе и к их росту.

Таблица 4

Оценка эффективности налогового планирования в условиях управления кредиторской задолженностью крупных, средних и малых организаций ЛПК Приморского края за 2013–2014 гг., 2016–2018 гг.

Показатель	Алгоритм расчёта		2018	Нормативные значения		
Крупные и средние организации						
Эффективность налогового планирования (ЭНП), %	Сумма налогов, начисленных за период/объём реализованной продукции *		5,1	10,0–20,0% – достаточный уровень эффективности; 20,0–35,0% – недостаточный уровень эффективности; 35,0–60,0% – неэффективная система налогового планирования		
Малые организации						
Показатель	2013	2014	2016	2017	Изменение 2017 к 2013 г.	Отклонение показателя от нормативного значения

Эффективность налогового планирования (ЭНП), %	4,8	5,2	3,1	1,5	-3,3	ЭНП (2013– 2017 гг.) < 10,0–20,0%
---	-----	-----	-----	-----	------	---

Примечание: составлена на основании: [4], бухгалтерской отчетности организаций ЛПК Приморского края.

На современном этапе развития бизнеса налоговое планирование становится неотъемлемой частью финансового менеджмента и обусловлено рядом факторов. К основным можно отнести: тяжесть налогового бремени для хозяйствующих субъектов всех отраслей и комплексов экономики страны в целом; сложность и изменчивость налогового законодательства.

Отсутствие налогового планирования организаций ЛПК Приморского края наносит ущерб их финансово-хозяйственной деятельности, формируя неэффективную структуру источников финансирования. Налоговый аспект в современных рыночных условиях влияет на рентабельность активов и прибыль организаций, а также средневзвешенную цену капитала [10].

Оптимизация налоговых выплат является инструментом управления стоимостью компании, структурой капитала и его ценой. Стратегия развития бизнеса на долгосрочную перспективу должна включать в себя налоговое планирование налога на прибыль. Налог на прибыль отличается от других налоговых платежей тем, что его сумма включается в финансовый результат организации, тем самым, приводя его к сокращению. Остальные налоги выплачиваются с себестоимости реализованной продукции и возвращаются организации с выручкой от реализованной продукции.

При разработке долгосрочных финансовых планов становится важным элементом определение оптимальной с позиции формирования рациональной структуры капитала эффективной ставки налогообложения (ЭСН) (Формула 2).

$$\alpha = 1 - \{ ({}^n\sqrt{g} - 1) / [(1+r) (1-1,1Re\beta) - 1] [(1 - (\gamma - 1,1Re)\beta) [(1 - (1-\beta)\tau)]] \}, \quad (2)$$

где α – эффективная ставка на налога на прибыль;

g – темп роста капитала;

r – рентабельность активов;

R_e – ставка рефинансирования ЦБ РФ;

β – доля заёмного капитала в структуре источников финансирования;

γ – плата за пользование заёмными средствами;

τ – стоимость собственного капитала;

t – номер периода планирования;

n – период планирования.

Из представленной формулы 2 следует, что существует зависимость между величиной отчислений от прибыли крупных, средних и малых организаций и структурой капитала.

Использование кредиторской задолженности в финансировании своей деятельности снижает уровень финансовой устойчивости и приводит организации ЛПК ПК к высокому предпринимательскому риску. Вследствие этого эффективная ставка по налогу на прибыль для малых организаций в 2018 г. составила $(-1,6)$, для крупного и среднего бизнеса – $0,98$. Во-первых, это обусловлено превышением темпов роста капитала над «приростом эффективности». Во-вторых, увеличением обязательств организаций ЛПК ПК по налогам и сборам.

Таблица 5

Оценка прироста эффективности капитала крупных, средних и малых организаций ЛПК Приморского края за 2013–2018 гг., %

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Изменение 2018 г. по сравнению с 2013 г.
Крупные и средние организации							
1. Рентабельность активов	11,0	10,0	11,0	8,0	26,0	20,0	+ 9,0
2. Средневзвешенная цена капитала	5,6	7,3	7,1	6,1	5,9	7,0	+ 1,4
3. Прирост эффективности	5,4	2,7	3,9	1,9	20,1	13,0	+ 7,6
4. Темп роста капитала	100,0	114,0	110,1	131,2	99,0	100,0	0,0

Малые организации							
1. Рентабельность активов	- 0,8	2,8	3,1	8,8	10,0	6,4	+ 7,2
2. Средневзвешенная цена капитала	8,7	10,7	9,6	8,5	7,2	8,0	- 0,7
3. Прирост эффективности	- 9,5	- 7,9	- 6,5	0,3	2,8	- 1,6	+ 7,9
4. Темп роста капитала	100,0	116,1	110,2	143,1	119,0	93,0	- 7,0

Примечание: составлена на основании: [4], бухгалтерской отчётности организаций ЛПК Приморского края.

Из данных таблицы 5 следует, что организации крупного и среднего бизнеса получили за анализируемый период прирост эффективности на 7,6%. Для малых предприятий, несмотря на увеличение прироста эффективности на 7,9%, значение данного показателя было отрицательным в течение 2013–2018 гг. Налоговое планирование на уровне хозяйствующего субъекта неразрывно связано с эффективностью использования капитала организаций и его структурой. Снижение финансового результата или возникновение убытков требует от организации корректировки параметров финансирования. Отсутствие генерирования прибыли является первым критерием неэффективного использования заёмных средств, когда с привлечением внешних источников финансирования отсутствует прирост собственного капитала.

Достижение намеченных ориентиров деятельности становится возможным только в случае обеспечения величины реальной ставки налога на прибыль, не превышающей установленную законодательством (20%). Эффективная ставка отражает критический уровень налогообложения организации – изъятие в размере, превышающем её значение, приводит к утрате платёжеспособности. Ввиду этого потребность в осуществлении мероприятий налогового планирования наиболее остро проявляется в ситуации налоговой «подушки». Если же ситуация противоположная, то есть эффективная ставка налога на прибыль ниже реальной, то происходит эффект налогового перерасхода. При равенстве эффективной и реальной ставок налога на прибыль налоговый перерасход трансформируется в налоговую экономию, которая способствует

достижению рациональной структуры финансовых ресурсов. Вследствие этого проведём оценку значения эффективной ставки по налогу на прибыль для организаций крупного, среднего и малого бизнеса ЛПК ПК.

Проведённая оценка эффективной ставки по налогу на прибыль показала, что для организаций ЛПК ПК всех размеров хозяйствования имела место «налоговая подушка» (Таблица 6). Следовательно, налоговая нагрузка на прибыль не оказывала негативного влияния на параметры деятельности предприятий. Крупные и средние организации имели эффект «налоговой подушки» в 2013 г. – 145,92 млн руб., в 2014 г. – 870,4 млн руб., в 2017 г. – 873,0 млн руб. и в 2018 г. – 607,6 млн руб. В период 2015–2016 гг. эффективная налоговая ставка была отрицательной, что объясняется неэффективным использованием источников финансирования. Для малых организаций «налоговая подушка» имела место с 2013–2015 гг. В 2016–2017 гг. эффективная налоговая ставка была отрицательной.

Использование «налоговой подушки» позволяет предприятиям формировать дополнительные источники финансирования, но это будет эффективным, если средства будут идти на долгосрочные инвестиционные проекты.

Таблица 6

Оценка эффективной ставки налога на прибыль для крупных, средних и малых организаций ЛПК Приморского края за 2013–2018 гг.

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Изменение 2018 г. по сравнению с 2013 г.	
							абсолютное	Темп роста (снижения), %
Налог на прибыль в	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	0,0	0,0

соответствии с НК РФ, %								
Крупные и средние организации								
1. Эффективная ставка по налогу на прибыль, %	100,0	338,0	- 71,2	- 1105,0	103,0	98,0	- 2,0	- 2,0
2. Операционная прибыль, млн руб.	192,0	277,2	344,4	458,8	1 105,1	821,1	+ 629,1	+ 327,7
3. Налоговый перерасход, млн руб.	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Налоговая экономия, млн руб.	-	-	-	-	-	-	-	-
5. «Налоговая подушка», млн руб.	145,92	870,4	-	-	873,0	607,6	+ 416,7	+ 316,4
Малые организации								
1. Эффективная ставка по налогу на прибыль, %	100,0	184,0	243,0	- 924,0	- 80,0	- 160,0	- 260,0	- 260,0
2. Операционная прибыль, млн руб.	118,4	196,5	175,7	178,3	182,7	178,7	+ 60,3	+ 50,9
3. Налоговый перерасход, млн руб.	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Налоговая экономия, млн руб.	-	-	-	-	-	-	-	-
5. «Налоговая подушка», млн руб.	90,0	314,4	384,8	-	-	-	- 90,0	- 100,0

Примечание: составлена на основании: [4], бухгалтерской отчетности организаций ЛПК Приморского края.

Из представленного анализа можно сделать вывод, что организации ЛПК Приморского края не используют в формировании финансового менеджмента

методы налогового регулирования. Тем самым, отсутствует механизм привлечения заёмных средств и формирования структуры капитала. В результате этого снижаются все функции, способствующие развитию комплекса и становления эффективного производства.

Проведённая оценка эффективности налогового планирования и его влияния на формирование структуры капитала, позволяет обобщить все полученные результаты и определить наиболее приемлемый уровень заёмных средств в структуре капитала организаций ЛПК Приморского края в соответствии с действующим механизмом и размерами хозяйствования (таблица 7).

Таблица 7

Эффективная ставка налогообложения прибыли в соответствии со структурой капитала, темпами его роста / снижения, рентабельностью активов

Годы	Доля заёмного капитала, %	Темп роста (снижения) капитала, %	Эффективная налоговая ставка по налогу на прибыль, %	Рентабельность активов, %	Сумма налога на прибыль, млн руб.
Крупные и средние организации					
2014	50,0	+ 14,0	338,0	10,0	18,3
2015	45,0	+ 10,0	– 71,2	11,0	50,8
2016	44,0	+ 31,0	– 1 105,0	8,0	70,8
2017	48,0	– 1,0	103,0	26,0	265,2
2018	38,0	– 0,1	98,0	20,0	145,5
Малые организации					
2014	13,8	+ 16,0	184,0	2,8	3,9
2015	15,7	+ 10,0	243,0	3,1	16,3
2016	15,4	+ 43,0	– 924,0	8,8	0,3
2017	30,0	+ 19,0	– 80,0	10,0	43,8
2018	18,44	+ 10,0	– 160,0	6,4	6,9

Примечание: составлена на основании авторских расчётов.

Из представленных данных в табл. 7 следует, что наиболее эффективным для крупных и средних организаций было формирование структуры капитала в

2018 г. Предприятия сократили использование заёмных средств до 38,0%, что позволило увеличить рентабельность активов до 20,0%. При этом увеличилась сумма налога на прибыль до 145,5 млн руб., но значение показателя эффективной налоговой ставки по налогу на прибыль позволило создать эффект «налоговой подушки», который явился дополнительным источником финансирования в рамках увеличения обязательств организаций. Наиболее неблагоприятное состояние крупные и средние организации достигли путём увеличения капитала на 31,0%, вследствие чего произошло сокращение рентабельности активов. Эта ситуация обусловлена неэффективным использованием заёмного капитала, удельный вес которого составил 44,0%, то есть привлекаемые средства покрывали текущие расходы в процессе хозяйственной деятельности.

Малые организации с учётом роста капитала имеют низкие показатели рентабельности активов. В тоже время в 2016 г. темп роста капитала на 43,0% привёл к увеличению рентабельности активов до 8,8%, но рост капитала был больше чем прирост эффективности, что привело к отрицательному значению эффективной ставки налогообложения прибыли. Это характеризует отсутствие механизма привлечения заёмных средств и формирования структуры капитала с учётом особенностей налогообложения.

Оценка использования предприятиями ЛПК ПК кредиторской задолженности, в том числе по налогам и сборам, показала отсутствие налогового планирования. Так как налоги являются мощнейшим инструментом экономического регулирования, они оказывают влияние на принятие стратегических и тактических решений. Организации ЛПК Приморского края не имеют отлаженного механизма привлечения заёмного капитала, а отсутствие налогового планирование снижает эффективность его использования до отрицательных значений, в том числе ЭФР, рентабельности активов и т. д.

Следовательно, проблема создания механизма привлечения внешних источников финансирования, учитывающего налоговые платежи, является актуальной и требует использования новых методических подходов для оценки

влияния различных форм финансирования на результативность крупного, среднего и малого бизнеса.

Список литературы

1. Гражданский кодекс РФ №14-ФЗ от 26.01.96 в редакции и с изменениями от 16.12.19 №430-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Налоговый кодекс РФ. Часть 1, 2. Федеральный закон от 06.08.2001 г. №110-ФЗ с изменениями от 27.12.2019 №470-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» №209-ФЗ от 24.07.07 с изменениями от 27.12.19 №474-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

4. Лесопромышленный комплекс Приморья: статистический сборник // РОССТАТ ТО ФСГС по Приморскому краю. Владивосток. 2014, 2015, 2016, 2017, 2018.

5. Абрамов С.И. Управление инвестициями в основной капитал. – М.: Экзамен, 2017.

6. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента: учеб. пособ. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2014.

7. Брейли Р. Принципы корпоративных финансов / пер. с англ. / Р. Брейли, С. Майерс. – 5-е изд. – М.: Олимп-Бизнес, 2017.

8. Курасова Е.А. Долгосрочная и краткосрочная финансовая политика предприятия: учебное пособие / Е.А. Курасова, Е.Н. Стенькина. – Владивосток: Изд-во ДВФУ, 2019.

9. Фельдман А.Б. Оценка дебиторской и кредиторской задолженностей. – М.: Международная академия оценки и консалтинга, 2016.

10. Финнерти Дж. И. Финансы корпорации: теория, методы и практика / Дж. И. Финнерти, Ф. Ли Ченг. – М.: ЭКО, 2016.

Курасова Екатерина Александровна – канд. экон. наук, доцент ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Владивосток, Россия

Стенькина Елена Николаевна – канд. экон. наук, доцент ФГАОУ ВО
«Дальневосточный федеральный университет», Владивосток, Россия
