

Шишкин Михаил Владиславович

д-р экон. наук, профессор

Мисько Олег Николаевич

д-р экон. наук, профессор

Смирнов Артем Валентинович

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

г. Санкт-Петербург

DOI 10.31483/r-74983

ИМПЕРИАЛИЗМ КАК ЯВЛЕНИЕ

***Аннотация:** в статье рассматриваются вопросы теории империализма, этапы становления и развития данной стадии капитализма с точек зрения институциональной и марксистской экономической мысли, дается критика монополизма. В целом империализм предстает как явление экономической жизни общества.*

***Ключевые слова:** империализм, институционализм, монополизм, конкуренция, организованный капитализм, экономическое развитие.*

Многочисленные исследователи империализма по-разному определяют само это явление. Большинство ученых сводили империализм к политике захвата колоний и эксплуатации завоеванных народов. Марксизм трактует империализм как последнюю стадию капитализма. Во второй половине XX века появились концепции неоимпериализма, связанные с распадом мировой колониальной системы. Они понимали под неоимпериализмом создание мировой системы неравноправных экономических отношений, привнесение в развивающиеся страны капитализма, перевод в эти страны трудоемких и экологически опасных производств.

Несмотря на широкий спектр понимания империализма в мировой науке, можно предложить некоторое общее определение, вписывающееся в любую концепцию. *Под империализмом как явлением общественной жизни понимает-*

ся захват территорий других народов и достаточно длительный контроль над ними с целью эксплуатации этих народов, навязывание им чужой культуры, приводящее к дополнительному обогащению имперской нации. Результатом империалистической политики является трансформация общества в захваченных странах и их зависимость от страны-метрополии.

При этом захват может не принимать военную форму, захваченные страны могут сохранять политическую независимость. Однако отношения неравноправности и подчиненности обязательно присутствуют. Такой «скрытый» империализм особенно характерен для второй половины XX столетия.

Негативные последствия империализма для зависимых стран достаточно очевидны и хорошо изучены в мировой экономической литературе. Однако и для самих империалистических стран возникают существеннейшие проблемы. Их анализу уже более столетия посвящена определенная часть научной литературы, в которой исследованы многие негативные стороны империализма. Особенно продвинулись в этой критике институциональное и марксистское направления экономической мысли. Впервые критический анализ империализма был проведен на рубеже XIX и XX столетий институционалистами Т. Вебленом и Дж. Гобсоном.

Отрицательная черта империализма, по Веблену, – появление и развитие абсентеистской собственности, становящейся в эту эпоху ведущей формой. Перевод слова «абсентеистская» (отсутствующая) указывает на ее главную особенность – переход от реального владения материальными активами к титулу собственности – ценной бумаге. То есть при империализме фиктивный капитал занимает ведущее положение в экономике. У Веблена монополистическая абсентеистская собственность носит откровенно грабительский характер. Это институт, при котором бизнесмен на основе собственного небольшого капитала может использовать чужие средства [1, с. 82]. Абсентеистская собственность позволяет эксплуатировать потребителей путем монополистически высоких цен, навязывания ненужной продукции. Начинают действовать открытые

Вебленом эффекты «повального увлечения» и «сноба». Кроме этого, происходит торможение технического прогресса, расхищение природных ресурсов.

Еще одним негативным последствием империализма является переход от развития производства к финансовым махинациям. Резко увеличивается денежная капитализация бизнеса при сохранении или даже уменьшении размера реального производства. Это вызывает углубление кризисов.

Важнейшим негативным последствием империализма является ограничение конкуренции. На смену борьбы между более или менее равноценными фирмами приходит слияние мелких компаний с крупными. Это искажает ценовой механизм и усиливает диспропорции экономики.

Империализм чрезвычайно обостряет имущественную поляризацию общества. Трудящиеся нищают, а это, в свою очередь, выводит на первый план проблему реализации товаров. Проблема реализации усиливается в связи с переходом к массовому производству.

Эти социально-экономические явления ведут к милитаризации экономики. С одной стороны, при кризисе «мирных» отраслей экономический рост достигается за счет развития военной промышленности [2, с. 90]. Это увеличивает по мультипликационной цепочке инвестиционный спрос в других отраслях. Растет занятость, что расширяет границы потребительского спроса. С другой стороны, совершенствующаяся военная техника позволяет империалистическим странам проводить агрессивную внешнюю политику по отношению к другим государствам. Это порождает эпоху мировых войн с целью захвата внешних рынков и передела мировой колониальной системы.

Столь же негативно рассматривал империализм английский институционалист Дж. Гобсон. Он связал появление империализма с чрезмерным развитием навыка к сбережению. Гобсон отмечал, что «чрезмерное развитие навыка к сбережению подрывает богатство общества, лишает трудящихся работы, ведет к понижению заработной платы и распространяет в деловом мире уныние и отчаяние, известные как торговая депрессия» [3, с. 4].

Бережливость ведет к недопотреблению, спрос сокращается, и возникает кризис перепроизводства. Для решения этой проблемы империалистические страны начинают борьбу за мировые рынки, которая неизбежно рано или поздно принимает форму империалистических войн. Империалистическая внешняя экспансия у Гобсона существенно отличается от традиционной политики захвата колоний в предыдущие периоды развития человечества.

Прежде всего, меняется ее географическое направление. Традиционная колониальная политика была направлена на захват малозаселенных территорий. Это позволяло, с одной стороны, решать проблему перенаселения метрополий, а с другой, с помощью освоения «диких» земель, получать дешевое сырье и продовольствие [4, с. 22].

География экспансии современного (для Гобсона) империализма направлена прежде всего на густонаселенные регионы мира. Это связано с изменением цели – главное, это захват рынков сбыта, а также то, что «экономически господствующие группы в метрополии объединяются с подкупленной привилегированной частью местного населения с целью извлечения огромных прибылей» [5, с. 32].

Еще одна новая черта современной империалистической экспансии – рост экспорта капитала по сравнению с преобладавшим ранее экспортом товаров. Это вызвано поиском мест выгодного инвестирования.

Гобсон открыл еще одну отрицательную сторону империализма – монополизацию экономики. Она ведет к установлению монопольно высоких цен, что еще больше сокращает спрос. С другой стороны, модифицируется механизм распределения доходов. Монопольный фактор (а им выступает капитал) присваивает себе весь излишек, тогда как другие факторы недополучают доходы. Это, свою очередь, сокращает платежеспособный спрос со стороны основной части населения, усиливая у монополистов тягу к расточительству и праздности [6, с. 7].

Критика империализма, высказанная ранними институционалистами, была подхвачена в марксистской литературе конца XIX – начала XX вв. Первона-

чайно основное направление этой критики было направлено против колониальной системы империализма. Наиболее ярко обличал в те годы колониализм К. Каутский, боровшийся с правыми социалистами Ван Колом, Давидом и Бернштейном, пытавшимися доказать, что империализм несет в отсталые страны цивилизаторскую миссию. В ходе полемики по этому вопросу Каутский создал свою оригинальную теорию империализма.

Сущность империализма Каутский видел в политике колониальных захватов. Эти захваты становятся необходимы развитым странам из-за особенностей их экономического развития. В ходе экономического прогресса сельское хозяйство существенно отстает от промышленности. Это ведет к дефициту сырья и продовольствия. Империалистические государства пытаются восполнить этот дефицит с помощью захваченных отсталых стран. Таким образом, империализм представлял «как попытка монополизировать часть мирового рынка посредством завоевания аграрных стран» [7, с. 359]. Преодолеть негативные последствия империалистической политики, по мнению Каутского, можно с помощью развития демократии как в метрополии, так и в колониях, а также путем создания справедливой системы мировой торговли.

Завершением исследования империалистических тенденций Каутским стало создание им теории «ультраимпериализма». В сем развитии империалистическая экономика приведет к дальнейшему усилению монополизации в развитых капиталистических странах. Это ведет к переходу капитала на наднациональный уровень. Возникает некий сверхкартель, объединяющий олигархов из разных стран. В результате этого снизится конкуренция на международной арене, и империалистические войны могут исчезнуть. Нетрудно заметить, что реальное развитие империалистических стран в определенной степени следует этой схеме.

В начале XX в. отличные от Каутского идеи высказал известный австрийский социал-демократ Р. Гильфердинг.

Сущность империализма Гильфердинг связал с новыми явлениями в кредитной сфере. Особенностью империализма является то, что на первый план

выходит финансовый капитал, который находится «в распоряжении банков и применяемый в промышленности» [8, с. 67]. Сущность империализма в господстве банков над промышленностью, в финансовом капитале как ведущей формы капитала. Следовательно, для победы социалистической революции необходим захват банков пролетариатом.

Эти идеи в 1920-е гг. Гильфердинг трансформировал в теорию «организованного капитализма», получившую значительную популярность среди марксистов. Так, в СССР ее сторонником был Н. Бухарин. Гильфердинг отмечал, что «организованный капитализм есть в действительности принципиальная замена капиталистического принципа свободной конкуренции социалистическим принципом планового производства [9, с. 166].

Опираясь на эту идею, Н. Бухарин выдвинул концепцию, согласно которой внутри империалистических стран конкуренция заменяется монополией, анархия производства – планомерностью. Противоречия капитализма переносятся на внешнеэкономические отношения. Таким образом, империализм представал как форма внешнеэкономической политики государств эпохи организованного капитализма.

Еще одно понимание сущности империализма было предложено Л. Троцким в его теории «ультраимпериализма». В ее основе лежал тезис о том, что концентрация и централизация производства и капитала приводит к созданию некоего единого «национального треста», который преодолевает национальные рамки и выходит на международную арену. Это ведет к ликвидации конкуренции.

Исчезновение конкуренции, по мнению Троцкого, вызвано несколькими факторами. Во-первых, монополии не покрывают полностью спрос на свою продукцию, создавая своеобразный резерв на случай кризиса. Эту нишу занимают немонополизированные фирмы. Между монополистами и аутсайдерами налаживаются отношения своеобразного сотрудничества. Во-вторых, исчезновение конкуренции связано с усилением роли банков. Банки становятся своеобразными хозяевами промышленных предприятий и не допускают конкуренции

между ними. Переход к ультраимпериализму и исчезновение конкуренции, по мнению Троцкого, ведет к стагнации производительных сил капитализма.

По понятным причинам все эти теории были подвергнуты критике в советской экономической литературе, в которой центральное место занимала теория В.И. Ленина.

В основе появления империализма Ленин видел монополизацию экономики, усиливающуюся в связи с государственной политикой империалистических стран. Именно монополизация представляет собой сущность империализма. Ее последствия трактуются Лениным как признаки империализма. К ним он отнес концентрацию производства и капитала; слияние банковского и промышленного капиталов, ведущее к образованию финансового капитала; преобладание вывоза капиталов над вывозом товаров; раздел мира между международными союзами монополистов; завершение территориального раздела мира между империалистическими державами [10, с. 390].

Ленин понимал империализм как особый, последний, этап в развитии капитализма и как канун социалистической революции.

Понимание империализма как завершающей стадии развития капитализма встречается в теории Й. Шумпетера. Он разрабатывал эту теорию на протяжении более тридцати лет – с ранней работы «Теория экономического развития» до завершающего в этой области произведения «Капитализм, социализм и демократия».

Главное отличие империализма от классического капитализма состояло, согласно теории Шумпетера, в трансформации образа мышления господствующего класса. Если для классического капитализма типичным представителем буржуазии был «экономический человек» А. Смита, с его рациональным мышлением. Рациональность во внешнеэкономических отношениях порождала пацифизм, свободную торговлю, создание международной системы разделения труда, выгодной для всех участников [11, с. 125]. Развивая концепцию Смита, Шумпетер трактовал капиталиста не только как расчетливого рационального эгоиста, но и как предпринимателя-новатора.

При империализме индивидуальный предприниматель заменяется рядом коллективных институтов. В этих условиях технический прогресс осуществляется наемными служащими, работающими по директиве начальства. Нарастает вал бюрократизма, новаторство замещается дисциплиной [11, с. 229]. Кардинально меняется ментальность всего класса капиталистов. Отделение собственности от власти приводит к тому, что «лишенное материальных интересов, утратившее свои функции и постепенно исчезающее частное присвоение не дает более морального удовлетворения» [11, с. 242]. Нарастает критика капитализма и усиливается революционная борьба. При этом международные конфликты первоначально обостряются, но в перспективе будут смягчаться и решаться мирными способами.

Список литературы

1. Veblen T. Absentee ownership and business enterprise in recent times. N.Y. 1924.
2. Veblen T. Engineers and price system. N.Y. 1921.
3. Hobson J.A., Mummery A.F. The physiology of industry. L. 1889.
4. Гобсон Дж. Империализм. – Л., 1927.
5. Hobson J.A. International trade. L. 1910.
6. Hobson J.A. The industrial system. L. 1910.
7. Всемирная история экономической мысли. Т. 3 / под ред. В.Н. Черковец [и др.]. – М., 1989.
8. Гильфердинг Р. Финансовый капитал. – М., 1912.
9. Sozialdemokratischer partaitag 1927 in Kiel. Protokoll mit Bericht der Franen Konferenz. Berlin. 1927.
10. Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма // Полное собрание сочинений. Т. 27.
11. Schumpeter J.A. Capitalism, socialism and democracy. N.Y. 1947.