(cc) BY

Пивоварова Юлия Андреевна
студентка
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РФ НА ВИДЫ

Аннотация*: в статье рассмотрены дискуссионные вопросы о правовой сущности понятий «судопроизводство» и «гражданское судопроизводство», а также выявлены особенности дифференциации гражданского производства в зависимости от определенных критериев.*

Ключевые слова*: судопроизводство, гражданское производство, виды гражданского производства, критерии дифференциации, спор о праве.*

Возникновение новых дискуссионных вопросов о видах гражданского судопроизводства связано с принятием поправок в августе 2018 года к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (далее – ГПК РФ) [1]. При этом дискуссии ведутся не только о целесообразности деления судопроизводства на виды, но также и об установлении их количества в зависимости от определенных критериев.

Следует отметить, что действующее законодательство не дает точного определения понятий «судопроизводство» и «гражданское судопроизводство». Однако правовая доктрина позволяет определить гражданское судопроизводство как деятельность судов общей юрисдикции, урегулированную нормами гражданского процессуального права, и направленную на рассмотрение и разрешение в установленном процессуальном порядке споров и иных дел, вытекающих из материальных правоотношений.

Особенностью гражданского судопроизводства является его деление на виды. Вопрос о понятии «вид гражданского производства» на сегодняшний день также остается дискуссионным. Под видом гражданского производства следует

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

понимать определяемый характером и спецификой, подлежащего защите материального права или сохраняемого законом интереса, процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения и разрешения гражданских дел в суде [2].

Наука гражданского процесса подразделяла гражданское судопроизводство на три вида. Данное деление происходило на основании содержания раздела II Гражданского процессуального кодекса РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964 г.) [3], который предусматривал:

1) исковое производство;

2) производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений;

3) особое производство.

Д.М. Чечот отмечал, что основой деления судопроизводства на виды является спор о праве [4]. Полагается, что существенным критерием деления гражданского судопроизводства на виды выступает спор о праве, т.е. спор, возникший из-за материального предмета, в отношении которого каждая из сторон устанавливает свои субъективные права, а при определенных юридически закрепленных обстоятельствах может предъявить требования другой стороне. Действительно, существование обширного перечня видов судопроизводства определяется наличием правового спора. Так, спор о праве в исковом производстве является основой его реализации, чего нельзя сказать, например, об особом производстве. В последнем основанием рассмотрения дела является установленный круг юридически значимых вопросов, разрешаемых только в судебном порядке. Но данный аспект не является единственным условием разграничения производств.

Иной позиции придерживается Г.Д. Улетова, подразделяющая гражданское судопроизводство на основании предмета судебного разбирательства:

1) исковое производство, где предметом выступают разрешение правового спора;

2) производство по делам, возникающим из публичных правоотношений (предмет – разрешение спора о публичном праве);

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3) особое производство (предмет – установление правового положения гражданина, а также юридических фактов);

4) приказное производство, в котором предметом выступают требования одной сторон, не оспариваемое другой стороной;

5) производство по делам о признании и приведении в использование решений иностранных государств и иностранных третейских судов (предмет – вопрос о возможности принудительного исполнения решения иностранного суда на территории Российской Федерации) [5].

Более полной и соответствующей структуре норм действующего ГПК РФ является классификация, представленная М.К. Треушниковым, который выделяет два вида судопроизводства:

1) исковое производство;

2) неисковое производство.

С данной точкой зрения нельзя не согласиться в силу произошедших правовых изменений.

Ныне действующий ГПК РФ, также как и ГПК РСФСР 1964 г. предусматривает три вида судопроизводства. Однако в соответствии с Федеральным законом от 08.03.2015 №23-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» [6] подраздел III раздела II ГПК РФ, содержащий положения о производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений, был признан утратившим силу. Объяснялось это необходимостью защиты публичных прав граждан на основании нормативной правовой базы административного права в самостоятельном и обособленном от гражданского процессуального права порядке. Новеллой также стало установление приказного производства как самостоятельного вида гражданского судопроизводства. Таким образом действующий ГПК РФ закрепляет:

1) приказное производство;

2) исковое производство;

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3) особое производство.

Исходя из законодательных преобразований можно констатировать факт того, что гражданское производство подразделяется на исковое и неисковое производство и имеет ряд существенных критериев данного дифференцирования. Причем неисковое производство состоит из особенного производства и приказного производства.

Как отмечалось ранее, основными признаками разделения выступают:

1) спор о праве (исковое производство предполагает наличие спора о праве, в неисковом – спор о праве отсутствует, суд выступает в качестве органа, обеспечивающего законность осуществления правоприменительных процедур);

2) наличие однородных процессуальных норм, специально предусмотренных для рассмотрения и разрешения таких дел (ГПК РФ для каждого производства выделяет отдельные подразделы, устанавливающие определенный перечень норм, состоящих из правил, свойственных для каждого вида производства в целом, а также правил, характерных исключительно данной категории дел, регулирующих порядок их реализации);

3) ограничения сферы действия данных норм ГПК РФ (осуществляются исключительно судами первой инстанции).

Исковое и неисковое производство также можно охарактеризовать различным субъектным составом. Так, только исковое производство предполагает наличие сторон: истца и ответчика. В неисковом – стороны отсутствуют. В данном производстве заинтересованными в судебном подтверждении факта, устранении неопределенности правового положения гражданина или его имущества, восстановлении прав по утраченным документам или утраченного судебного производства, признаются заявитель, а также заинтересованные лица.

Следует сказать и о различии предмета судебного разбирательства. Под предметом судебного разбирательства необходимо понимать правоотношения, связанные с правами и свободами, предоставленными лицам как законодательством РФ, так и нормами международного права. Исковое производство направ-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

лено на защиту нарушенных и оспариваемых прав и интересов граждан. Неисковое производство предусматривает исключительно защиту интересов граждан. Также различия присутствуют и в предоставляемых средствах доказывания, а также при определении недопустимых доказательств [7].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в современной науке гражданского процессуального права существует достаточное количество критериев разграничения гражданского судопроизводства на виды. Однако, данные критерии нельзя охарактеризовать в качестве устойчивых, так как они не имеют правового закрепления, подвергаются постоянной критике, в силу чего могут быть оспорены и признаны нецелесообразными. Тенденции дифференциации видов производств в рамках гражданского процесса вызывают необходимость правового закрепления таких понятий как «гражданское судопроизводство» и «вид гражданского судопроизводства» с целью точного определения их правовой природы. Объясняется это и невозможностью установления исчерпывающего перечня критериев разграничения гражданского производства, что в последующем может повлечь за собой возникновение мнений о их неразумности.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – Ст. 4532.

2. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова [и др.]; под ред. М.К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М., 2014.

3. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964 г.) // Свод законов РСФСР. Т. 8. – С. 175.

4. Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб.: Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. – С. 439–440.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в схемах с комментариями: науч.-практ. учеб. пособие / отв. ред. Г.Д. Улётова. – 4-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2011. – С. 31.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

6. Федеральный закон от 08.03.2015 №23-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – №10. – Ст. 1393.

7. Зубович М.М. Недопустимые доказательства в гражданском и административном судопроизводстве / М.М. Зубович, Е.Г. Томбулова, П.Д. Шкурова // Сибирский юридический вестник. – 2019. – №3 (86). – С. 75–80.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)