(cc) BY

Требушняя Валерия Александровна
студентка
Кобылинская Светлана Викторовна
канд. юрид. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

РЕАЛИЗАЦИЯ ДИСКРЕЦИОННЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ НА СТАДИИ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация*: в научной работе раскрыта актуальная на сегодняшний день тема дискреционных полномочий, принадлежащих должностным лицам Верховного Суда РФ. Рассмотрен вопрос их необходимости для современного кассационного производства. В приме приведены различные точки зрения, а также мнение Европейского суда по правам человека. Проанализирована представленная тематика и предложены некоторые нововведения в законодательство с целью повышения эффективности гражданского судопроизводства в рамках кассационной инстанции.*

Ключевые слова*: дискреционные полномочия, должностное лицо, Председатель ВС РФ, судебное решение, кассация.*

На сегодняшний день, современное научное сообщество активно изучает характеристики и обоснованность наличия у некоторых должностных лиц так называемых дискреционных полномочий. В нашем случае мы говорим о наличии таких полномочий у лиц, осуществляющих свою деятельность в структуре Верховного суда РФ.

Так, Председатель или же его заместитель Верховного суда РФ в соответствии с действующей редакцией ГПК РФ обладают подобными полномочиями [1]. Их основное проявление заключается в выражении несогласия по отношению к определению того или иного судьи Верховного суда РФ об отказе в

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании в порядке кассационного инстанции. Ровно также, председатель или его заместитель вправе отменить указанное определение и соответственно подать жалобу на рассмотрение в судебное заседание суда [2].

Так, в рамках настоящего исследования, изучим наиболее распространённые и объективные точки зрения различных правоведов. Например, Л.А. Терехова, изучая дискреционные полномочия Председателя Верховного суда РФ, говорит о том, что правомочие отмены определения высококвалифицированного судьи Верховного суда РФ является косвенным нарушением целого ряда принципов отправления правосудия и судопроизводства в целом [3]. Таким образом, по её мнению, произвольное вмешательство в рассмотрение дела недопустимо.

Также, свою точку зрения по этому вопросу выразила Н.А. Батурина, которая считает, что право отмены Председателем Верховного суда РФ определения судьи об отказе в передаче кассационной жалобы на суд кассационной инстанции, является выходом за границы процессуального порядка рассмотрения дела [4]. Также, автор обращает внимание на слабую правовую обработку представленного правомочия. Если говорить более конкретно, то нет чёткого определения сущности и порядка реализации данного дискреционного полномочия.

Однако, нельзя рассматривать столь важный вопрос лишь с одной точки зрения. Так, законодатель посредством Конституционного суда РФ несколько раз указывал на то, что предоставление Председателю Верховного суда РФ, а также его заместителю полномочия по отмене решений судей ВС РФ, является ни чем иным как дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов всех участников судебного процесса [5].

Продолжая изучение выбранной нами тематики, стоит привести в пример мнение Европейского Суда по правам человека по данному вопросу. Так, ЕСПЧ воспринял право отмены решения судьи Верховного суда об отказе в пересмотре кассационной жалобы как нарушение такого принципа как равенство судей одного суда [6]. Не согласившись с данным мнением, можно сказать о том, что

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Председатель Верховного суда РФ не является судьей в привычном для всех понимании. Однако, наделение законодателем отдельных должностных лиц полномочиями по отмене судебного акта отдельно взятого судьи нарушает равенство одного судьи по отношению к другим, так как ставит его профессионализм под сомнение [7]. Кроме этого, Европейским Судом по правам человека было выражено мнение о том, что подобная ситуация порождает задатки административного порядка рассмотрения дел, устанавливая преимущества правового положения должностного лица перед судьей, что также является неприемлемым, так как происходит нарушение принципа независимости и беспристрастности судебного разбирательства [8].

Подводя итоги настоящему исследованию, можно сказать о том, что наличие дискреционных полномочий как Председателя Верховного суда РФ, так и его заместителя влечёт за собой существенные нарушения принципов отправления правосудия [9]. По нашему мнению, данные полномочия следует отменить, так как ввиду их использования усложняется система пересмотра судебных актов, уже вступивших в свою законную силу, что, в свою очередь, снижает эффективность судебной защиты прав и законных интересов участников судопроизводства. Относительным решением данного вопроса будет являться принятие отдельного нормативно-правового акта или внесение изменений в настоящую редакцию ГПК РФ, предметом регулирования которого будет являться корректировка и регулирование дискреционных полномочий, принадлежащих Председателю Верховного суда РФ или же его заместителю.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – №46. – Ст. 4532.

2. Кобылинская С.В. Проблемы реализации адвокатом права на получение сведений и информации посредством адвокатского запроса [Текст] // Аграрное и земельное право. – 2018. – №6. – С. 73–78.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3. Терехова Л.А. Современное состояние системы пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу // Вестник гражданского процесса. – 2016. – №1.

4. Батурина Н.А. Процедура предварительного изучения кассационной жалобы (фильтрация): недостатки правового регулирования // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – №11.

5. Шкурова П.Д. Протокол судебного заседания в судах общей юрисдикции и арбитражных судах первой инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – №9. – С. 19–22.

6. Решение ЕСПЧ от 12.05.2015 г. «По вопросу приемлемости жалоб №38951/13 и 59611/13 «Роберт Михайлович Абрамян (Robert Mikhaylovich Abramyan) против Российской Федерации» и Сергей Владимирович Якубовский и Алексей Владимирович Якубовский (Sergey Vladimirovich Yakubovskiy and Aleksey Vladimirovich Yakubovskiy) против Российской Федерации».

7. Галузо В.Н. «Конституционное судопроизводство» или «конституционное правосудие» в Российской Федерации: проблема соотношения терминов // Актуальные проблемы современной науки: сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. (Тамбов, 8 мая 2015 г.) / науч. ред. С.Л. Никонович. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2015. – С. 27–32.

8. Рехтина И.В. Изменения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в области обжалования судебных постановлений // Юрист. – 2011. – №9.

9. Дождев Д.В. Римское частное право: учебник. – 3-е изд. – М.: Норма; Инфра-М, 2017. – С. 254.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)