

*Требушняя Валерия Александровна*

студентка

*Кобылинская Светлана Викторовна*

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ КАК ИСТОЧНИК ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

*Аннотация:* в научной работе раскрыта актуальная, на сегодняшний день, тема признания постановления Пленума ВС РФ в качестве источников гражданско-процессуального права. Проанализированы нормы действующей редакции ГПК РФ, рассмотрены основания для признания постановления в качестве источника права. Также представлены проблемные аспекты, которые возможно разрешить посредством признания постановлений Пленума ВС РФ как источника процессуального законодательства.

*Ключевые слова:* Постановление Пленума ВС РФ, гражданско-процессуальное законодательство, источник права, судебный орган.

Как известно, постановление Пленума ВС РФ имеет особое значение как для отечественного права в целом, так и для гражданско-процессуального законодательства в частности. На этом мнении сходятся большинство правоведов и практикующих специалистов.

Правовая природа постановлений ВС РФ имеет свои характерные особенности. Так, например, в отличие от судебных решений, принимаемых судами общей юрисдикции, постановления ВС РФ не разрешают спорных вопросов, которые содержатся в конкретных гражданских делах. В соответствии с этим поста-

новления ВС РФ нельзя отнести к судебному прецеденту в привычном его понимании, к таковым следует относить только акты, принятые судами общей юрисдикции [1].

Данная тематика находит своё отражение как в доктрине гражданско-процессуального права, так и непосредственно в самом ГПК РФ и АПК РФ. К примеру, согласно ст. 170 АПК РФ мотивировочная часть решения суда может содержать постановления Пленума ВС РФ [2]. Стоит обратить внимание на то, что Гражданско-процессуальном кодексе РФ подобных положений не содержит, так как в ст. 198 ГПК РФ, посвящённой установлению требований к содержанию решения суда, этого нет [3]. Подобное различие достаточно схожих отраслей права, по мнению законодателя недопустимо, поэтому в Постановлении Пленума ВС РФ №23 «О судебном решении» дано указание судам, при составлении ими мотивировочной части необходимо учитывать не только положения, закреплённые в федеральном законодательстве, но и акты судебных органов.

Помимо этого, необходимо обратить внимание на содержание п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, в котором также есть упоминание об обязательном характере применения постановлений Пленума ВС РФ. Так, смысловая нагрузка данной нормы заключается в обязанности судов пересматривать собственные решения, уже вступившие в законную силу. Это может происходить в случаях возникновения новых обстоятельств, в том числе закон относит и изменения в постановлениях Пленума ВС РФ, касающейся практики применения той или иной правовой нормы [4].

На сегодняшний день актуальным остаётся вопрос наличия обязательного характера постановлений ВС РФ. Стоит обратить внимание на то, что научное сообщество относится к данному вопросу неоднозначно. Так, по мнению Т.В. Соловьевой, обязательность исполнения положений, зафиксированных в постановлениях Пленума ВС РФ в некоторой степени нарушает основополагающие принципы гражданского судопроизводства. К таким принципам можно отнести, например, независимость суда, прямое подчинение нормам Конституции

РФ. Таким образом, превозношение правового положения одного суда над другим недопустимо.

По мнению других правоведов, также нельзя закрывать глаза на иерархию судебной системы, которая автоматически ставит ВС РФ на первостепенное место. К тому же, в настоящее время активно используется такой институт процессуального права как пересмотр судебных решений, который предполагает обязанность нижестоящих судов соблюдать единообразие и корректное толкования закона, а это, в свою очередь, требует учета позиции ВС РФ [5].

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что соблюдение постановлений Пленума ВС РФ способствует правильному истолкованию закона. Не соблюдение данного требования, в соответствии со ст. 330 ГПК РФ влечёт за собой отмену или же изменение решений суда [6]. Наличие данного обстоятельства подтверждает обязательный характер постановлений Пленума ВС РФ.

По нашему мнению, постановление Пленума ВС РФ можно безболезненно считать очередным источником гражданского процессуального права. Это обусловлено тем, что подобные постановления могут более эффективно разрешать ряд дискуссионных вопросов, а также пробелов в праве, так как суду гораздо проще отслеживать и воспринимать существующие на сегодняшний день проблемы в области отправления правосудия. Также, следует отметить, что неясность и двусмысленность присудившему в любой правовой системе, какой бы стабильной она не являлась [7]. Это объясняется постоянным и непрерывным развитием общественных отношений, а законодателю весьма тяжело проследить скорость данной динамики. Именно поэтому в иностранных странах в качестве источника права используются акты судебных органов, так как они более тесно контактируют с объектами гражданского оборота [8].

Подводя итоги по данному научному исследованию, можно сказать о том, что на сегодняшний день существует множество предпосылок, которые способствовали бы причислению постановлений Пленума ВС РФ к источникам отечественного гражданско-процессуального права. Более того, это позволит разрешить массу проблемных аспектов, например:

1. Установление контроля по отношению к высшему судебному органу.
2. Более корректное определение начала и окончания действия постановлений Пленума ВС РФ.
3. Появление возможности преодоления юридической силы постановлений пленума Верховного Суда РФ для иных органов государственной власти.

### *Список литературы*

1. Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений. – М.: Изд-во РГУП, 2018. – 628 с.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002. – №30. – Ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – №46. – Ст. 4532.
4. Молчанов В.В. Источники гражданского процессуального права. Гражданский процесс. – М.: Городец, 2019. – С. 31–50.
5. Шкурова П.Д. Протокол судебного заседания в судах общей юрисдикции и арбитражных судах первой инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – №9. – С. 19–22.
6. Кобылинская С.В. Проблемы реализации адвокатом права на получение сведений и информации посредством адвокатского запроса [Текст] // Аграрное и земельное право. – 2018. – №6. – С. 73–78.
7. Богдановская И.Ю. Источники права на современном этапе развития «общего права»: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2007. – 338 с.
8. Булаевский Б.А. Судебная практика как средство устранения неопределенности в гражданском праве / Гражданское законодательство и судебная практика: проблемы взаимодействия. – М.: Проспект, 2017. – 176 с.