(cc) BY

Балакирева Елена Андреевна
студентка
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

ВИДЫ ОСНОВАНИЙ ОСПАРИВАНИЯ И ОТМЕНЫ РЕШЕНИЙ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

Аннотация*: в статье рассмотрены проблемы процедуры обжалования конечных актов арбитража, вынесенных по делу, и предложены возможные пути их разрешения.*

Ключевые слова*: третейский суд, арбитраж, решение, основания, оспаривание, отмена.*

Переходный период арбитража (третейского разбирательства) закончился 1 ноября 2017 года. С этого момента завершилось формирование кардинально обновленного института. Данная реформа поспособствовала приведению российской системы арбитража к мировым стандартам. Уровень данного института, несомненно, вырос, а количество отмен решений третейских судов стремительно снижается в арифметической прогрессии.

Но, несмотря на уменьшение данного показателя и усовершенствование института арбитража, от проблем в данной сфере все же окончательно уйти не удалось.

Решение третейского суда может быть отменено по нескольким основаниям. Перечень данных оснований закрыт и не подлежит расширительному толкованию. В Гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном кодексах Российской Федерации данные основания тождественны.

Законодатель разделил эти основания на две группы, также тождественные в этих кодексах. В первую группу включены те основания, доказательства о существовании которых должны быть представлены стороной третейского разбирательства, подавшей заявление об отмене решения третейского суда.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Статья 418 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации говорит о том, что заявление об отмене решения третейского суда может подать как сторона третейского разбирательства, так и иные лица, в отношении прав и обязанностей которых третейский суд вынес решение. Из данной формулировки следует вывод о том, что ни компетентный суд, ни какой-либо другой субъект, кроме вышеперечисленных, не вправе представить доказательства, подтверждающие основания для отмены решения третейского суда. Данное право является исключительной прерогативой субъекта, подавшего заявление об отмене решения третейского суда.

Несмотря на закрытый перечень оснований для отмены решения третейского суда, который должен был, казалось бы, быть без проблем воспринят судами, кроются проблемы в механизме, порядке, процедуре их применения, которые мешают судам вершить единообразное правосудие по одним и тем же категориям дел.

Перечислим данные основания и постараемся не только разобраться в проблемах, но и предложить пути их решения.

Из ч. 3 ст. 421 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что решение третейского суда может быть отменено судом в случае, если сторона, подающая заявление об отмене, представит доказательства того, что:

1. Одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

Механизм представления доказательств данного основания не установлен, из этого следует неясность какие именно доказательства точно смогут подтвердить недееспособность стороны третейского разбирательства. Должно ли это быть только решение суда о признании гражданина недееспособным или все же возможно предоставление других доказательств.

Также не ясно, как именно сторона, предоставляющая данные доказательства, должна их получить. В случае недееспособности в силу возраста вопросов не возникает, достаточно заглянуть в паспорт гражданина, но вот в ситуации с

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

недееспособностью, установленной судом в силу заболевания, возникают сложности. Ведь не может быть и речи о том, чтобы узнать данные сведения от медицинской организации, в которой проходит лечение гражданин, так как данные сведения строго конфиденциальны. Представить в качестве доказательства решение суда о недееспособности также не предоставляется возможным, а суд в истребовании данных доказательств в силу закона ничем помочь не может.

Считаем, что решить данную проблему сможет закрепленный механизм получения и предоставления доказательств данного основания.

2. Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания – по праву Российской Федерации.

В данном случае сторона должна предоставить копию третейского соглашения. Дальнейший ход событий вызывает затруднения опять же из-за отсутствия закрепленного порядка действий.

Так как статья 421 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указывает на то, что сторона, подающая заявление об отмене решения третейского суда, должна предоставить доказательства данного основания, следовательно, вместе с копией третейского соглашения должен быть предоставлен и мотивированный список норм права, по которым это соглашение будет признано недействительным.

Но что, если данный список норм будет неисчерпывающим и суд, рассматривая данное соглашение, придет к выводу, что в нем имеются помимо представленных другие доказательства недействительности данного соглашения. Об этом развитии событий в законе ничего не сказано.

Полагаем, что для решения данной проблемы необходимо закрепить поэтапный механизм рассмотрения судом данного заявления, а также третейского соглашения.

3. Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В данном случае никаких сложностей и противоречий с процедурой установления основания для отмены не возникнет, если четко, подробно и с разъяснениями закрепить, прописать в третейском соглашении условия и споры, по которым третейский суд может выносить решения и за рамки, которых он не должен выходить.

4. Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В Федеральном законе «Об Арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015г. №382-ФЗ закреплен как порядок формирования состава третейского суда, так и требования, предъявляемые к третейским судьям, а также установлен механизм рассмотрения дела в третейском суде. Но так как ряд норм носит диспозитивный характер и может быть закреплен в правилах самого третейского суда или в третейском соглашении, сторона, подающая заявление об отмене решения третейского суда, должна предоставить также и правила или третейское соглашение несоответствие, с которым доказывается [2].

5. Сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Суду необходимо установить сам порядок уведомления третейским судом стороны, а также уважительность причины непредставления в суд своих объяснений. В этом случае очень важно, чтобы внутренние убеждения судей сошлись в моменте установления уважительности причины.

Во вторую же группу входят те основания, по которым суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1. Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2. Решение третейского суда или его часть противоречит публичному порядку Российской Федерации [1].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Следовательно, кроме вышеперечисленных, никакие иные основания не могут служить предпосылками для отмены решения третейского суда. Получается, что у суда нет никакой возможности аннулировать решение, вынесенное третейским судом, если в нем имеется ошибка в применении права или же доказательства были оценены неверно. Считаем, что данное обстоятельство недопустимо для прогрессивного российского законодательства и требует доработки в соответствии с нынешними реалиями.

Таким образом, проанализировав основания для отмены решения третейского суда, мы приходим к выводу о том, что не все порядки, процедуры и механизмы достаточно детально разработаны и закреплены законодательно, что приводит к разной практике рассмотрения судами данных дел. И считаем, что решением данных проблем может выступить детальное закрепление законодателем процедур и механизмов рассмотрения дел об отмене решений третейских судов.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №46, ст. 4532.

2. Kobylinsky S.V. The human right to a worthy life as a legal concept // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – 2016. – Т. 7, №1. – С. 1744–1748.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)