

Татаровская Татьяна Евгеньевна

канд. экон. наук, доцент

Пантелей Влада Олеговна

студентка

ФГБОУ ВО «Самарский государственный

экономический университет»

г. Самара, Самарская область

DOI 10.31483/r-75207

КОРПОРАТИВНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И КОРПОРАТИВНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

***Аннотация:** статья посвящена анализу текущего состояния проблемы корпоративных преступлений в экономике Российской Федерации и разработки направлений совершенствования методов их финансовых расследований. В рамках статьи рассмотрены теоретические аспекты понятий «корпоративные преступления» и «корпоративные финансовые расследования», выделены основные виды корпоративных преступлений, встречающихся в отечественной практике. Предложены пути и мероприятия, направленные на совершенствование методов финансовых расследований корпоративных преступлений.*

***Ключевые слова:** экономический субъект, корпоративные преступления, корпоративные финансовые расследования, корпоративное управление, экономическая безопасность.*

Современный этап развития экономики Российской Федерации требует развития сектора корпоративного бизнеса, который выступает двигателем процессов трансформации национальной финансовой системы. Однако текущий уровень доверия делового сообщества к такому институту корпоративного управления, как совет директоров, оценивается достаточно низко, что, в первую очередь, связано с частыми случаями корпоративных преступлений.

Актуальность научных исследований на тематику «корпоративные преступления и корпоративные финансовые расследования» заключается в том, что современный период развития экономики России требует принятия мер по оптимизации условий функционирования корпоративного сектора, где одной из ключевых проблем является уровень доверия к совету директоров.

Под корпоративным преступлением практики понимают различные способы присвоения активов и манипулирования отчетностью с целью введения в заблуждение инвесторов. Корпоративное мошенничество ухудшает деловую среду, снижает уровень экономической безопасности, приводит к уменьшению налоговых поступлений в государственный бюджет [3].

Согласно классификации Минфина РФ, выделяют три основных вида корпоративных преступлений:

- корпоративная коррупция;
- мошеннические действия с финансовой отчетностью компании;
- неправомерное присвоение активов компании.

При анализе основных причин корпоративных преступлений можно установить следующее заключение: ключевая доля проблем подобного характера связана с отсутствием профессионализма и независимости совета директоров российских компаний.

В 2017 году аналитическое агентство Spencer Stuart опубликовало свои научные и практические исследования по вопросу эффективности совета директоров в России. В результате анализа 41 крупнейшей корпорации страны, в которых действуют 447 директоров, было выявлено, что лишь 36,7% можно считать независимыми. Данный показатель существенно ниже, чем в Европе. В США данный показатель составляет 85%, в Германии – 60%, а в Великобритании – 61,4% [2].

Полное решение данной проблемы затруднительно, поскольку на территории Российской Федерации функционируют сотни тысяч публичных акционерных компаний, в рамках коммерческой деятельности которых могут проводиться

мошеннические действия с финансовой документацией и бухгалтерской отчетностью. Одним из мотивов такого злоупотребления является желание аффилированных директоров манипулировать экономическими показателями так, чтобы это принесло выгоду акционерам, интересы которых они защищают. Последствием же таких корпоративных преступлений может выступать не только искажение информации и экономических показателей, используемых в оценке, но и ухудшение финансовой устойчивости бизнеса компании, что может привести к процессу банкротства.

На сегодняшний день в России 66% респондентов отметили, что их компании стали жертвами мошенничества или экономических преступлений за последние два года (в 2016 году – 48%).

С целью решения проблемы корпоративного преступления в рамках отечественной практики применяются корпоративные финансовые расследования. Под финансовыми расследованиями корпоративных преступлений как процессуальной деятельностью следует понимать сбор, закрепление, всестороннее рассмотрение, изучение существенных, имеющих значение для дела обстоятельств совершенного нарушения, связанного с посягательством на отношения по формированию, распределению, перераспределению и использованию фондов денежных средств (финансовых ресурсов) корпоративных субъектов экономических и хозяйствующих отношений [5, с. 283].

В рамках применения корпоративных финансовых исследований, как правило, в отечественной практике применяются следующие методы, имеющие при себе отдельные особенности [1; с. 78]:

- система внутреннего корпоративного контроля (данный инструмент позволяет не только предотвращать преступления и мошенничество, но и внедрять автоматические способы наказания виновных, которые обязаны покрыть нанесенные ими финансовые убытки на счет компании);

- внешний аудит (проведение аудиторской проверки и экспертизы позволит устранить угрозы и риски искажения финансовой отчетности со стороны совета директоров и других подразделений – элементов компании);

- внедрение службы экономической безопасности;
- внедрение системы внутреннего аудита;
- контрольно-ревизионное управление;

– форензик (разработка комплекса мер системы контроля). С одной стороны, данные меры направлены на избежание совершения противоправных действий, осуществляемых должностными лицами компании, а также на пресечение злоупотребления служебным положением. С другой стороны, они направлены на расследование фактов мошенничества, вследствие которых репутации компании был нанесен ущерб или же это повлекло за собой существенные финансовые потери.

Однако данных методов корпоративных финансовых расследований может быть недостаточно, что требует совершенствования отдельных инструментов, а именно функционирования системы внутреннего корпоративного контроля.

Так, необходимо принятие следующих путей совершенствования процесса внутреннего контроля в корпоративном управлении компанией:

- совершенствования внутреннего регламента контроллинга;

– привлечение аудиторских компаний для проведения процесса внутреннего контроля;

– поднятие вопроса и принятие решения на совете директоров касательно выделения финансовых ресурсов для проведения процесса внутреннего контроля [4, с. 55];

– мониторинг и своевременное изменение профессиональных стандартов совета директоров в соответствии с потребностями бизнеса;

– осуществление функций третейского суда в разрешении конфликтов внутри совета директоров, которые позволяют бороться с аффилированными директорами;

– привлечение проектных менеджеров по разработке и внедрению программного обеспечения автоматизации учетной политики предприятия, что позволит облегчить процесс внутреннего контроля, повысив уровень его качества.

Таким образом, подводя итоги проведенного исследования, можно сделать следующий вывод: корпоративные преступления для экономики России – актуальная проблема, решение которой заключается не только в применении различных методов финансовых расследований, но и путем их совершенствования, в частности противодействия мошенничества со стороны совета директоров.

Список литературы

1. Басова М.Е. Проблемы борьбы с корпоративным мошенничеством / М.Е. Басова // Право и экономика. – 2019. – №4 (374). – С. 75–79.
2. Индекс директоров в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.spencerstuart.com/-/media/pdf%20files/research%20and%20insight%20pdfs/birussia_ru_2017.pdf?la=en&hash=63332573F86B1985FD4993AD76FD47B7D6C1701A
3. Классификация корпоративного мошенничества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://searchinform.ru/resheniya/biznes-zadachi/preduprezhdenie-moshennichestva/korporativnoe-moshennichestvo/klassifikaciya-korporativnogo-moshennichestva/>
4. Корнеева Т.А. Исследование влияния деятельности общественных объединений субъектов малого и среднего бизнеса современной России / Т.А. Корнеева, Т.Е. Татаровская // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2015. – №2 (124). – С. 53–57.
5. Чаттаев А.Р. Коррупционный след экономических преступлений в корпоративной сфере / А.Р. Чаттаев // Евразийский юридический журнал. – 2017. – №3 (106). – С. 283–285.