

Киселев Александр Александрович

канд. пед. наук, профессор, заведующий кафедрой

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

технический университет»

г. Ярославль, Ярославская область

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕРЕЗ ФОРМИРОВАНИЕ
НОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ, ОСНОВАННЫХ
НА ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ОПЫТЕ И ТРАДИЦИЯХ**

Аннотация: в статье показаны проблемы подготовки студентов в отечественных вузах как бакалавров и магистров. При этом главная проблема связана с тем, что внедренная в отечественные вузы вместо специалитета иностранная система бакалавриата и магистратуры не оправдывает себя как эффективная система подготовки профессионалов в России. Кроме того, она не воспринимается ни педагогами вузов, ни работодателями, которые не могут понять необходимости такой замены. Да и отечественные профессиональные стандарты, которые «привязываются» к новым Федеральным государственным образовательным стандартам в качестве основы подготовки бакалавров, связаны с требованиями к специалисту. В то же время опыт подготовки студентов в отечественных вузах как бакалавров и магистров уже позволяет сравнить качество подготовки студентов как специалистов и как бакалавров и магистров и определить пути развития отечественного высшего образования на современном этапе.

Ключевые слова: бакалавриат, магистратура, специалитет, отечественные вузы, образовательные стандарты высшего образования, профессиональные стандарты, проблемы, качество, подготовка студентов, профессионалы, традиции, опыт, пути повышения качества образования.

В настоящее время отечественные вузы в своей основе занимаются подготовкой бакалавров и магистров на основе Болонской системы образования [5].

Внедрение Болонской системы образования в России было связано с тем, что после распада СССР Россия пыталась активно интегрироваться в «цивилизованный» Западный мир. Мы подписывали невыгодные для России контракты в сфере экономики, в сырьевой сфере, в сфере экономики и др., рассчитывая, что Западные страны будут также открыты для нас как и мы для них. Тем не менее, опыт показал, что они использовали нашу открытость во всех сферах в своих интересах, часто влияя на то, чтобы снизить экономический и военный потенциал России как фактор ее развития и максимально использовать ее ресурсы для себя. При этом они не стремились делиться с Россией новейшими технологиями и вкладывать деньги в ее развитие. В том числе это касалось и высшего профессионального образования. И вот в этих условиях в 2003 году на саммите министров образования в Берлине Россия пообещала европейским коллегам направить усилия на реформирование постсоветской учебы в вузах с целью приобщения к Болонскому процессу, что подразумевало единое учебное пространство, студенческую мобильность; преподавательскую маневренность и скоординированность функционирования с европейскими вузами и др. Однако, опыт показал, что это не только не повысило качество российского высшего профессионального образования, а разрушило то хорошее, что было наработано отечественными вузами за десятилетия [1]. А высшее профессиональное образование в Советском Союзе было лучшим в мире, и выпускники советских вузов ценились в различных странах как профессионалы. Сегодня, с переходом на иностранную систему «бакалавриат-магистратура» диплом выпускника отечественного вуза потерял привлекательность не только в других странах, но и в нашей стране [7]. Вследствие этого, диплом бакалавра выпускника отечественного вуза не имеет значимости у отечественных работодателей, которые стремятся «заполучить» работника с дипломом специалиста или, в лучшем случае, магистра [3]. Проведенный нами анализ вопроса о значимости такой системы подготовки в отечественных вузах позволяет выделить ряд проблем, требующих своего решения. Во-первых, переход отечественного образования на иностранную систему «бакалавриат-магистратура» не отвечает российским традициям, отечественному

менталитету и не может быть приемлем как эффективный [10]. Так, например, россиянин никогда не поймет, когда приглашенные им в ресторан на день рождения друзья должны будут сами рассчитываться за себя, когда родители после достижения детьми совершеннолетия отказываются от помощи своим детям и др. Соответственно и реализация системы образования у них совершенно иная. Мы же принятую систему «бакалавриат-магистратура» пытаемся реализовать ее «по-русски», «подгоняя» под наши стандарты [11]. Но ведь народная мудрость гласит: «То, что хорошо русскому – немцу смерть». Но ведь эту мудрость можно трактовать и наоборот: «То, что хорошо немцу – русскому смерть». Тем не менее, мы с завидным российским упорством насаждаем эту иностранную систему подготовки профессионалов, систематически обновляя Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС): ФГОС-1, ФГОС-2, ФГОС-3, ФГОС-3+, а сейчас уже готовится и ФГОС-3++ [12]. Но, по сути, мы пытаемся свои национальные подходы к обучению студентов вложить в иностранную систему, которая основана на других национальных традициях, ценностях и принципах. И.А. Крылов писал в басне «Квартет»: «А Вы, друзья, как не садитесь, все в музыканты не годитесь». Это четко характеризует попытки реализации в России системы «бакалавриат-магистратура». И мы сегодня уже видим, что такая система не отвечает потребностям российского общества и отечественной экономики. При этом дипломы выпускника отечественного вуза вообще перестали котироваться за рубежом, что было основным посылом перехода на эту систему высшего образования. Тогда возникает вопрос: «А зачем нам такая система, которая снижает качество образования в отечественных вузах, и есть ли смысл ее тогда постоянно «реформировать». Во-вторых, задача отечественных вузов готовить профессионалов для отечественной экономики. В существующей системе подготовки студентов мы на основании заявленного компетентностного подхода должны сформировать у них определенный набор профессиональных компетенций [4]. При этом четкого понимания компетенций как профессиональных характеристик выпускника вуза в образовательных стандартах нет. Так, часто под компетенциями понимаются способности к чему-либо. Например, в

ФГОС-3+ по направлению подготовки «Менеджмент» даются такие компетенции: способность к самоорганизации и самообразованию; способность анализировать взаимосвязи между функциональными стратегиями компаний с целью подготовки сбалансированных управленческих решений (ПК-5); способностью участвовать в управлении проектом, программой внедрения технологических и продуктовых инноваций или программой организационных изменений (ПК-6) и др. Но под способностями в науке понимаются определенные личностные врожденные характеристики человека, его потенциал к чему-либо [8]. Но если у человека нет музыкального слуха, то никакой самый лучший педагог не сформирует у него способность играть на музыкальных инструментах. При этом вузы должны сами распределять комплекс заложенных в ФГОС-3+ компетенций по своему усмотрению [6]. Вследствие чего, даже одинаковые по названию и содержанию учебные дисциплины в различных вузах, как показывает практика, формируют совершенно разные компетенции. Но это еще раз говорит о том, что нет четкого понимания, что должен знать и уметь выпускник по итогам окончания какой-либо учебной дисциплины. При этом, как полагаем мы, под компетенцией надо понимать комплекс определенных умений, знаний и навыков человека, которые позволяют выполнять определенные трудовые операции своей трудовой деятельности. А это можно определить лишь в конце обучения, когда студентом пройдены все учебные дисциплины. В-третьих, такой подход к обучению студентов в отечественных вузах не позволяет сформировать нужного отечественным организациям профессионала. И качество подготовки бакалавров как профессионалов не впечатляет отечественных работодателей. При этом они не понимают, кто такой бакалавр, воспринимая его как недоученного специалиста [2]. Да и требования профессиональных стандартов, разрабатываемых соответствующим министерством, не соответствуют тому, что требуют ФГОС высшего образования [9]. В результате качество подготовки бакалавров в отечественных вузах как профессионалов стало таким, что сегодня даже из их названия вузов вычеркнули слова «профессиональное образование». Если такие выпускники вузов не нужны отечественным работодателям, будут ли они востребованы на

иностранным рынке труда? Ответ очевиден. Таким образом, можно и дальше перечислять перечень проблем с переходом отечественных вузов на такую систему подготовки студентов. Однако однозначно «назрел» вопрос о том, что пора уже отказаться от этой иностранной системы в нашем высшем образовании. Может быть, уже пора вернуться к старой традиционной подготовке специалистов, отвечающей национальным традициям и реальным потребностям отечественной экономики, потребностям отечественных организаций и уже с этих позиций выстраивать обучение студентов в отечественных вузах? Вопрос риторический. Но мы считаем, что «усовершенствованные» ФГОС-3++, которые сейчас начинают внедряться, не помогут решить проблему повышения качества подготовки студентов в отечественных вузах как профессионалов для отечественных организаций и, соответственно, повысить востребованность выпускников вузов отечественными работодателями. Таким образом, на основе изучения проблемы мы полагаем, что пора отказаться от поспешно принятой когда-то для высшего образования «модной» на то время системы подготовки студентов в отечественных вузах, и разрабатывать ее с научных подходов. Ведь в таких сферах, где начинается мода, там заканчивается наука. И введение политических и экономических санкций против России со стороны западных партнеров показывает, что жить надо своим умом, решать существующие задачи надо не для стремления «угодить» Западу, быть «модными», а с учетом интересов развития России. И чем быстрее мы это сделаем, тем быстрее страна будет получать в необходимом количестве профессионалов нужной квалификации после обучения в отечественных вузах. Мы уверены, что новые образовательные стандарты высшего образования должны быть разработаны как стандарты специалитета и основываться на требованиях отечественных профессиональных стандартов, отражающих то, к чему нужно готовить студентов, чтобы обеспечить потребность отечественных организаций в высококвалифицированных специалистах.

Список литературы

1. Киселев А.А. Актуальные проблемы реализации программ бакалавриата в отечественном высшем профессиональном образовании // Образование:

традиции и инновации [Текст]: Материалы V международной научно-практической конференции (22 апреля 2014 г.). – Прага, Чешская Республика: WORLD PRESS s r.o., 2014. – С. 242–243.

2. Киселев А.А. Бакалавриат или специалитет: теория и практика, проблемы и перспективы // Образование: традиции и инновации [Текст]: Материалы XI международной научно-практической конференции (28 апреля 2016 г.). – Прага, Чешская Республика: WORLD PRESS s r.o., 2016. – С. 136–138.

3. Киселев А.А. Взаимодействие отечественных вузов с работодателями по формированию у студентов профессиональных компетенций / Образование: традиции и инновации [Текст]: Материалы IV международной научно-практической конференции (26 декабря 2013 г.). – Прага, Чешская Республика: WORLD PRESS s r.o., 2014. – С. 67–69.

4. Киселев А.А. Компетентностный подход в отечественном образовании: проблемы и перспективы // Научный альманах [Текст]. – Тамбов, 2015. – №9 (11). – С. 473–476.

5. Киселев А.А. Проблемы отечественной высшей школы при реализации федеральных образовательных стандартов третьего поколения / Вопросы образования и науки в XXI веке [Текст]: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (29 апреля 2013 г.): В 11 ч. Ч. 3. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013. – С. 79–80.

6. Киселев А.А. Проблемы профстандартов и формирования профессиональных компетенций у студентов отечественных вузов [Текст] // Электронный научный журнал. – №6 (21). – АР-Консалт, 2017. – С. 69–72.

7. Киселев А.А. Проблемы реализации программ прикладного бакалавриата в отечественных вузах // Перспективы развития науки и образования [Текст]: Сборник научных трудов по материалам: Международной научно-практической конференции 1 июля 2014 г. В 5 ч. – М.: АР-Консалт, 2014. – С. 14–16.

8. Киселев А.А. Проблемы реализации Федерального государственного образовательного стандарта «3+» по менеджменту в системе высшего профессионального образования // Образование и наука в современных условиях [Текст]:

Материалы международной научно-практической конференции (22 октября 2014 г.). – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2014. – С. 75–77.

9. Киселев А.А. Профессиональные стандарты и их роль в формировании новых образовательных стандартов высшего образования ФГОС 3++ / Образование: традиции и инновации [Текст]: Материалы XVII международной научно-практической конференции (26 апреля 2018 г.). – Прага, Чешская Республика: WORLD PRESS s r.o., 2018. – С. 125–127.

10. Киселев А.А. Система «бакалавриат-магистратура» как проблема в развитии российского высшего образования // Образование: традиции и инновации [Текст]: Материалы XV международной научно-практической конференции (12 октября 2017 г.). – Прага, Чешская Республика: WORLD PRESS s r.o., 2017. – С. 101–103.

11. Киселев А.А. Современные проблемы подготовки студентов в отечественных вузах как профессионалов // О влиянии государства на развитие демографических процессов [Текст]: Сборник докладов и тезисов 8-й международной научно-практической конференций. – Ярославль: ЯФ ОУП ВПО «АТ и СО», 2014. – С. 125–129.

12. Киселев А.А. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования ФГОС 3++: проблемы или перспективы развития отечественного высшего образования // Перспективы развития науки и образования [Текст]: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (30 ноября 2017 г.). В 3 ч. Ч. 2. – М.: АР-Консалт, 2017. – С. 39–41.