

**Беляева Ольга Юрьевна**

магистрант

**Каштанова Светлана Николаевна**

канд. психол. наук, доцент, заведующая кафедрой

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный

педагогический университет им. К. Минина»

г. Нижний Новгород, Нижегородская область

**ПРОБЛЕМА ПЕРСОНИФИЦИРОВАННОГО ПОДХОДА  
К ОРГАНИЗАЦИИ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО  
СОПРОВОЖДЕНИЯ ДОШКОЛЬНИКОВ  
С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

*Аннотация: исследование посвящено актуальной проблеме индивидуализации психолого-педагогического сопровождения дошкольников с задержкой психического развития. В статье представлены результаты комплексной диагностики гностических, практических и мнестических функций, а также уровня сформированности игровой деятельности старших дошкольников с ЗПР относительно детей с нормативным развитием. Приведены количественные и качественные характеристики нейropsихологического и педагогического обследования, сформулированы аналитические выводы.*

*Ключевые слова:* дошкольники с задержкой психического развития, индивидуальное психолого-педагогическое сопровождение, нейropsихологическое обследование, персонифицированный подход.

В настоящее время наблюдается тенденция к увеличению числа лиц с ограниченными возможностями здоровья. Особое место занимают дети с задержкой психического развития (ЗПР). Т.А. Власова подчеркивает, что распространенность ЗПР среди дошкольников старших и подготовительных групп составляет 5% [4]. При этом В.Я. Чвякин отмечает, что пик выявляемости данного нарушения приходится на начало обучения ребенка в подготовительной группе дошкольного образовательного учреждения [9].

Можно отметить, что в настоящий момент в стране складывается особая культура поддержки данной категории детей. Разрабатываются вариативные модели сопровождения на базе медико-социальных центров, психолого-медико-педагогических комиссий, центров психолого-педагогического консультирования, частных образовательных центров. В связи с этим, вопрос качественной индивидуализации дошкольного специального образования представляется как никогда актуальным.

Проблема организации психолого-педагогического сопровождения дошкольников с ЗПР рассматривается в работах Т.В. Ахутиной [1], Н.Ю. Боряковой [2], Т.А. Власовой [4], Н.Я. Семаго, М.М. Семаго [6,7], У.В. Ульянковой [8]. Согласно данным М.В. Быковой, появление новых форм психолого-педагогического сопровождения дошкольников с ОВЗ позволяет поставить вопрос о вариативности образовательного маршрута дошкольника с задержкой психического развития. Учитывая соотношение эмоционально-волевой незрелости, нейропсихологических и энцефалопатических расстройств специалисты могут рекомендовать различные пути преодоления нарушений. Сочетание частично недостаточных высших психических функций с сохранными, характерное для детей ЗПР, а также полиморфность данного нарушения затрудняют построение коррекционного процесса в условиях образовательных учреждений [2].

С целью моделирования качественного психолого-педагогического сопровождения нами было проведено психолого-педагогическое обследование старших дошкольников с ЗПР. Эксперимент проводился на базе детского досугового центра «Муми-домик». При этом экспериментальную выборку составил 21 дошкольник с ЗПР (заключения врачей невропатологов или ПМПК предоставлялись родителями). Контрольная группа состояла из 21 испытуемого с нормативным развитием. На наш взгляд, сущность персонифицированного подхода в структуре психолого-педагогического сопровождения определяется исходя из вариативности индивидуальных проявлений дошкольников с ЗПР.

Основу экспериментальной программы составили: серии заданий на исследование гностических и практических функций, а также пробы на определение

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

уровня развития речевых, мнестических и интеллектуальных функций. При разработке содержания обследования мы опирались на методики нейропсихологической диагностики детей старшего дошкольного возраста Ж.М. Глозман [5] и Т.Г. Визель [3], благодаря которым возможен анализ структуры дефекта нарушенных или задержанных функций, выбор оптимальных методов коррекционного воздействия с опорой на закономерности межзональных взаимодействий мозга.

При первичной диагностике старших дошкольников с ЗПР использовались следующие методы:

1. Анкетирование родителей.
2. Тесты Ж.М. Глозман и Т.Г. Визель.

Пятибалльная система оценки ответов испытуемых позволила выделить следующие уровни сформированности гностических, практических и мнестических функций:

- высокий уровень – от 48 до 60 баллов;
- средний уровень – от 36 до 47 баллов;
- низкий уровень – ниже 36 баллов.

В ходе анкетирования родителей были отмечены следующие особенности: 90% испытуемых посещают МДОУ, при этом большая часть детей (81%) числится в группах общеразвивающей направленности и лишь 9% дошкольников с ЗПР получают психолого-педагогическую поддержку в рамках МДОУ компенсирующего вида. Семьи 9% дошкольников сделали выбор в пользу психолого-педагогического сопровождения в рамках частного образовательного центра и находят нецелесообразным посещение МДОУ.

В процессе исследования гностических функций у старших дошкольников с ЗПР было выявлено, что в 81% случаев (при выполнении пробы на предметный гнозис) испытуемые набрали 3 и более баллов. Остальные испытуемыеправлялись с выполнением предложенного задания после повторных проговариваний, наблюдались многочисленные ошибки, не полностью корректируемые при внешней организации деятельности ребенка. С пробой на акустический гнозис

дошкольники справились менее успешно – только 48% дошкольников набрали 3 балла и 1 ребенок получил 4 балла. 48% детей продемонстрировали слабость акустического внимания и испытывали очевидные трудности в различении ритмических последовательностей.

Результаты диагностики праксических функций: 86% детей удовлетворительно справились с пробой Озерецкого. Отмечались инертность, трудности удержания двигательной программы, скандированность движений в динамическом праксисе. Пробы на пракис позы пальцев и оральный праксис вызвали наименьшие затруднения – все испытуемые продемонстрировали удовлетворительный результат, однако наблюдались кинестетические трудности, а именно моторная неловкость и поиск позы. Проба на условные реакции выбора вызвала ряд сложностей у дошкольников: трудности усвоения инструкции, эхопраксичные реакции. Проба на воспроизведение ритмических последовательностей вызвала положительный отклик у испытуемых: практически все дети справились с заданием. Характерные ошибки: лишние импульсы при воспроизведении ритмических структур, двигательная аспонтанность. С пробой на воспроизведение графического ряда из двух сменяющихся звеньев 90% дошкольников справились удовлетворительно. Отметим, что ни один ребенок с ЗПР не продемонстрировал безошибочное выполнение проб при исследовании праксических функций.

Проведенная диагностика мнестических функций показала, что успешнее всего испытуемым удалось выполнить пробу на запоминание серии из 2–3 движений: все дошкольники получили 3 и более баллов. В ряде случаев отмечалась необходимость проговаривания или сопряженного выполнения двигательной программы. Результаты пробы на слухоречевую память: 24% дошкольников продемонстрировали неудовлетворительные результаты (2 балла), остальные испытуемые набрали 3 и более баллов. Особенности: низкая продуктивность запоминания, трудности включения в задание, звуковые и семантические замены.

Треть дошкольников не справилась с пробой на зрительную память, остальные получили 3 балла. При выполнении отмечались перцептивные замены. Проба на понимание серии сюжетных картин: 81% детей справились с заданием

удовлетворительно, остальные испытуемые допускали многоократные ошибки, не принимая помощь специалиста.

Исходя из представленных выше данных можем сделать вывод, что ни у одного ребенка с ЗПР не выявлен высокий уровень сформированности гностических, практических и мнестический функций. Средний уровень сформированности высших мозговых функций продемонстрировали 43% испытуемых. Это дети с нейродинамическими нарушениями средней степени выраженности, неустойчивым психическим тонусом. В ряде случаев отмечались парциальные нарушения модально-специфических корковых функций. Низкий уровень сформированности гностических, практических и мнестических функций был выявлен у большинства старших дошкольников с ЗПР (57% испытуемых).

Говоря о сверстниках с нормативным развитием, выделим следующее: высокий уровень сформированности гностических, практических и мнестических функций зафиксирован у 24% дошкольников, посещающих частный образовательный центр. Средний уровень сформированности высших мозговых функций выявлен у 67% испытуемых. Остальные дети (9%) продемонстрировали низкие результаты при выполнении нейропсихологических проб.

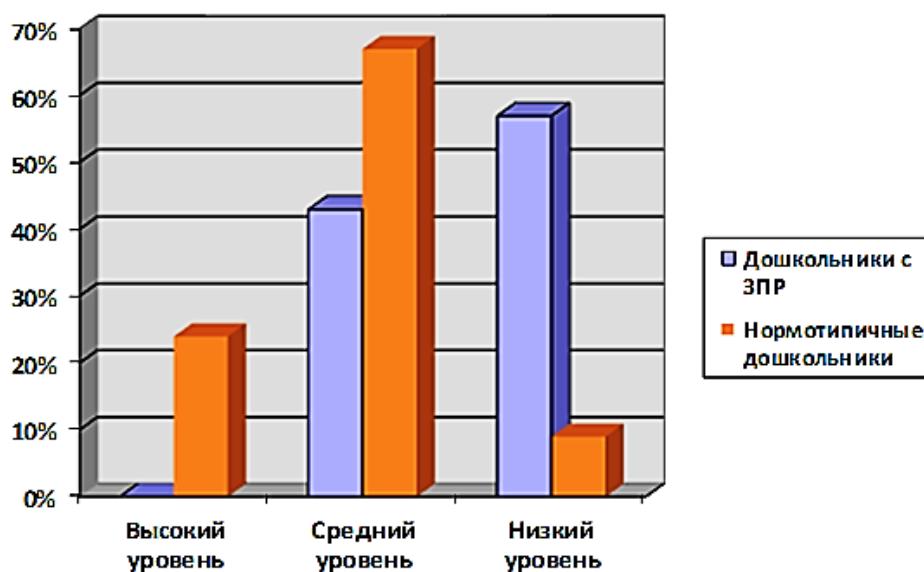


Рис. 1 Сформированность высших мозговых функций у старших дошкольников с ЗПР и дошкольников с нормативным развитием

Рассматривая игровую деятельность старших дошкольников с ЗПР, можно отметить следующие особенности: у детей снижен интерес к игре и к игрушке, с трудом возникает замысел игры, сюжеты игр тяготеют к стереотипам. Импульсивность – характерная черта ролевого поведения, а ролевая беседа, как правило, не отличается длительностью и содержательностью. Только треть испытуемых принимает взрослого в игру и вступает с ним в разговор; остальные дошкольники не проявляют собственной инициативы в ролевой беседе, на вопросы педагога отвечают односложно. Не сформирована игра и как совместная деятельность: дети мало общаются между собой в игре, игровые объединения неустойчивы, часто возникают конфликты, коллективная игра не складывается. Подобное взаимодействие со сверстниками демонстрирует большая часть дошкольников (86%). 14% с удовольствием приглашают сверстника в игру, но не всегда формулируют корректную игровую задачу. В случае отказа от совместной игры дошкольники проявляют растерянность и продолжают играть самостоятельно.

Проведенные исследования и наблюдения позволили сделать следующие выводы. Кроме парциальных нарушений гностических, практических и мнестических функций трудности обучения у старших дошкольников с ЗПР обусловлены расстройствами общей нейродинамики, проявляющимися в повышенной истощаемости психических процессов. При качественном анализе состояния высших корковых функций испытуемых были выделены нарушения регуляции познавательной деятельности: трудности планирования заданной психической операции, нестойкость произвольного внимания и контроля. Старшие дошкольники с ЗПР с трудом взаимодействуют со сверстниками и взрослыми в рамках игровой ситуации, демонстрируют низкий уровень развития игровой деятельности.

Современные тенденции в диагностике ЗПР диктуют отказ от констатации дефицита в пользу прогностических стратегий. Нейropsихологический анализ структуры дефекта позволяет успешно смоделировать индивидуальный маршрут психолого-педагогического сопровождения, а полученные данные могут быть использованы в дальнейшей работе профильных специалистов.

---

**Список литературы**

1. Ахутина Т.В. Методы нейропсихологического обследования детей 6–9 лет. – М.: Секачев, 2016. – 280 с.
2. Борякова Н.Ю. Ступеньки развития. Ранняя диагностика и коррекция задержки психического развития у детей: Учебно-методическое пособие. – М.: Гном-Пресс, 2002 – 64 с.
3. Визель Т.Г. Основы нейропсихологии: учеб. для студентов вузов / Т.Г. Визель. – М.: АСТАртель Транзиткнига, 2005. – 384 с.
4. Власова Т.А. Актуальные проблемы клинического изучения ЗПР у детей / Т.А. Власова, К.С. Лебединская // Дефектология. – 1975. – №6. – С. 8–17.
5. Глозман Ж.М. Нейропсихологическая диагностика в дошкольном возрасте / Ж.М. Глозман, А.Ю. Потанина, А.Е. Соболева. – СПб.: Питер, 2006. – 80 с.
6. Семаго Н.Я. Задержка психического развития: основные современные показатели / Н.Я. Семаго, М.М. Семаго // Школьный психолог. – 1999. – №32 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nmsemago.ru/publikations-127>
7. Семаго Н.Я. Теория и практика углубленной психологической диагностики. От раннего до подросткового возраста / Н.Я. Семаго, М.М. Семаго. – М.: Аркти, 2016 – 560 с.
8. Ульянкова У.В. Психологические особенности дошкольников с задержкой психического развития и коррекционно-педагогическая работа с ними: Дис. ... д-ра психол. наук / Горьковский государственный педагогический университет им. М. Горького. – Горький, 1983. – 439 с.
9. Чвякин В.А. Психология детей с задержкой психического развития: Учебно-методическое пособие / В.А. Чвякин, Н.С. Киселева. – М.: МРСЭИ, 2014. – 92 с.