(cc) BY

Лазарева Жанна Васильевна
канд. геогр. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Омский государственный
педагогический университет»
г. Омск, Омская область

ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ФОРМА ИЛИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА УРОКАХ ГЕОГРАФИИ

Аннотация*: в статье сформулированы основные проблемы планирования и организации практических работ по географии в рамках новых образовательных стандартов.*

Ключевые слова*: практическая работа, авторская программа, проектная деятельность, универсальные результаты, предметные результаты, концепция развития географического образования.*

Планирование, организация и проведение практических работ – было и остается «головной болью» учителей географии. Количество работ, реализуемые с их помощью образовательные задачи, примерное содержание и даже поиск времени на их проведение являются предметом многочисленных дискуссий. В настоящее время в методике преподавания географии, пожалуй, трудно найти более многозначный термин, чем *практическая работа*. Они бывают обучающими и проверочными, индивидуальными и групповыми, могут проводиться на уроке в форме игры или во внеурочное время. Если подходить к определению *практической работы по географии* как к понятию, то все перечисленные выше признаки – варьирующие. В повседневной деятельности учителя значимыми являются программные практической работы, т.е. указанные в программе учебного курса и обязательно оцениваемые учителем. Статус программной практической работы определяет её как обязательной и проводится в рамках основного учебного процесса, за нее должны стоять отметки в классном журнале, причем колонкой, каждому ученику. По данным колонкам оценок проверяющие – завучи,

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

методисты, аттестационные комиссии – ведут учет, осуществляют контроль выполнения и качества реализации программы по предмету.

На современном этапе в вопросах планирования, организации и проверки практических работ по географии возникла масса сложностей. Внедрение нового стандарта и корректировка программ по географии привели к тому, что в программах разных авторских коллективов количество и темы практических работ существенно различаются (таблица 1). Кроме того, за исключением одной программы, в остальных нет общей нумерации практических работ, поэтому их приходится считать самим учителям, и, несмотря на кажущуюся простоту подсчета, итоговые суммы получаются разными [4].

Таблица 1

Количество практических работ, указанное в разных программах

[составлено автором по материалам 1; 2; 4]

№	Название авторских программ по географии	Кол-во практических работ/кол-во *оценочных* практических работ по курсам географии						
		5	6	7	8	9	стандарт	год
1	Авторская программа по географии / Под редакцией И.В. Душиной. – М.: Дрофа (Классическая линия).	–	10/7	52/11	19/8	23/12	ГОС	2004
		4	*10*	*26*	*15*	*11*	*ФГОС*	*2015*
2	Дронов В.П., Савельева Л.Е. Землеведение. Программы для общеобразовательных учреждений. География. 6–11 классы. – М.: Дрофа (Линия В.П. Дронова, изд-во «Дрофа»).	–	10/7	52/12	19/11	23/11	ГОС	2004
		6	*5*	*29*	*17*	*21*	*ФГОС*	*2015*
3	Рабочие программы Линия О.А. Климановой, А.И. Алексеева. – М.: Дрофа, 2009.	–	10/7	52/12	19/10	23/12	ГОС	2004
		5	*5*	*5*	*21*	*24*	*ФГОС*	*2015*
4	Домогацких Е.М. Программа курсов «География» для 6–9 классов. – М.: Русское слово, 2008.	–	10/7	52/12	19/8	23/12	ГОС	2004
		10	*12*	*14*	*21*	*22*	ФГОС	2015
5	Алексеев А.И. и др. Программы общеобразовательных учреждений. 6–9 классы. – М.: Просвещение (Линия «Полярная звезда», изд-во «Просвещение»).	–	10/7	52/12	19/8	23/12	ГОС	2004
		3	*4*	*15*	*20*	*17*	ФГОС	2015

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Впрочем, произведенный арифметический подсчет порождает новые вопросы: чем объяснить различия в количестве практических работ разных авторских программ и «внутри» каждой программы по классам? [смотри табл. 1] Когда и как успеть выполнить все работы? Изменения стандарта, позволил авторским коллективам четко не обозначать перечень и тематику практических работ в программах А.И. Алексеев, А.А. Летягин. Тогда как учителю определиться с перечнем обязательных практических работ в рамках определенных программ?

Существуют два аспекта. Первый аспект заключается в том, что в определённых регионах страны последние 10 лет на разных административных уровнях разрабатывается и утверждается свой собственный региональный *список обязательных практических работ*, по проведению которых – их количеству и полученным результатам – судят о качестве работы учителя. Хотя и здесь возникают проблемы, а именно, нередко список на регион один, а учебники, по которым ведется преподавание, в разных школах разные. Отсюда нюансы: в одних случаях практическая работа – органичная составляющая процесса обучения, в других – инородное включение, которое нужно «впихнуть» в налаженный процесс.

Во втором случае, четкого перечня практических работ нет, в авторской программе они носят рекомендательный характер. Тогда учитель самостоятельно, исходя из опыта, определяет количество и тематику практических работ.

Возможен ли вариант, который бы в равной степени устроил всех?

Безусловно, практические работы по географии являются важным компонентом учебного процесса – формируют предметные результаты обучения (умений). Подробно на теоретических вопросах о разнообразии видов, форм и методах реализации практических работ, автор останавливаться не будет. Методологические аспекты планирования и организации практических работ по географии представлены в различных источниках [5; 6].

Более актуально остановиться на рассмотрении вопросов реализации практических работ в учебном процессе.

1. *Первый вопрос, волнующий многих преподавателей это наличие перечня практических работ в рабочих программах по географии*. Процесс изменения

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

стандартов и трансформации содержания предмета зашел так далеко, что *программной практической работой* стало называться чуть ли не любое по форме учебное задание, рекомендуемое к выполнению авторами программ. Например, составление фотоальбомов о жизни животных своей местности; составление «каталога» стран Европы и Азии; подготовка краткого туристического проспекта и карты «Достопримечательности Италии». Таким образом, теоретическая первооснова и географическая специфика содержания практических работ оказалась утраченной. Очевидно, что краткое обозначение только тем практических работ в авторских программах понижает их статус и значение. Безусловно, особую роль в формировании предметных результатов обучения играют обучающие практические работы, которые необходимо рассматривать как систему специально сконструированных и подобранных учебных задач, направленных на формирование определенных знаний и умений, например картографических. Именно поэтому для учителя важно, при выборе учебно-методического комплекса, определить содержание системы практических работ, обеспечивающую реализацию образовательных задач с 5 по 9 классы. Если система в рабочей авторской программе присутствует, то в таком случае учитель получает огромное подспорье в работе. Если нет, учитель сам разрабатывает и составляет практические работы.

Объяснить происходящую путаницу можно тем фактом, что давно прошли времена, когда существовала единственная программа по географии, авторы разных программ, видимо боясь повториться, проявляют оригинальность. В результате мы получаем пестрый и отчасти сумбурный набор абсолютно разных по учебным целям и прочим критериям перечень работ, а соответственно и заданий, называемых по-старому *практическими работами*. Напрашивается вывод: в современной практике обучения географии содержание термина *практическая работа по географии* оказалось широким, неконкретным и некорректным. Выход из ситуации возможен, хотя и он не прост: разрабатывать систему практических работ внутри каждого учебно-методического комплекта, не боясь при этом повторений в названии, форм и видах работ.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

2. *Содержание практических работ*. Содержание учебного предмета реализуется в программе, адресованной преимущественно учителю. Если практическая работа – часть содержания программы, то задача авторов определить конкретное место проведения работы. В действительности практические работы указаны в программах общим списком, только тематика в конце общего раздела. А надо бы в том месте раздела, где они должны, по мнению авторов, проводиться. Р*аспределение тем и перечень формируемых универсальных и предметных результатов практических работ – задача составителей программы*, автора учебно-методического комплекса, а вовсе не учителей или методистов, которые делают это лишь в силу сложившейся необходимости. Именно в этом мы видим причины многочисленных разночтений в трактовке именно содержания практических работ в целом и внутри каждой авторской программы разными учителями. Ориентиры в виде четкого перечня *формируемых универсальных и предметных результатов в каждой программе* помогут учителям определять формы, виды и содержательную часть практических работ.

3. *Форма выполнения практических работ* (*результаты*). Необходимо отметить, что при внешних различиях в содержании одной авторской программы [1] по разным темам одного курса практические работы абсолютно идентичны по учебным приемам деятельности, следовательно, и уровень познавательной активности, самостоятельности учащихся останется неизменным на протяжении всего года обучения. Например, в учебнике 5–6 классов авторской программы «Классической линии» ученики выполняют примерно одинаковые задания [4, с. 10–19], поэтому умения учеников развиваться не будут, более того, многократно повторяющаяся практическая работа может вызвать отторжение. Следовательно, чтобы сформировать широкий диапазон универсальных и предметных результатов, учителю придется предложить учащимся дополнительные задания. Например, в авторской программе под ред. А.И. Алексеева происходит подмена выполнения практических работ проектной деятельностью, что существенно осложняет и запутывает работу учителей [2].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Попытки привести в порядок географическое образование на современном этапе предпринимались неоднократно. Последняя всероссийская масштабная акция была проведена под эгидой Русского географического общества в 2017 г., результатом стало создание «*Проекта Концепции развития географического образования в Российской Федерации*» [3]. Проект широко обсуждался географическим сообществом, но реализации положений данного документа на федеральном уровне пока не последовало. Важность и масштабность рассматриваемого вопроса в данной статье подтверждает четко обозначенный механизм реализации Концепции, а именно усиление практической направленности в преподавании предмета, которая должна выражаться в определении перечня обязательных практических работ в каждом классе и организации проектно-исследовательской деятельности на основе географического содержания в основной школе [3, с. 15].

Следовательно, роль практических работ и их четкая регламентация является важнейшим приоритетом модернизации географического образования наряду с содержательным компонентом реализации концепции.

Список литературы

1. География: программы: 5–9 классы / А.А. Летягин, И.В. Душина, В.Б. Пятунин, Е.А. Таможняя. – М.: Вентана-Граф, 2013. – 328 с.

2. География. 5–9 классы: Учебно-методическое пособие / Сост. С.В. Курчина. – 4-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2015. – 409 с.

3. Концепция развития географического образования в Российской Федерации. Проект [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rgo.ru/ru/proekty

4. Программа основного общего образования по географии. 5–9 классы: Учебно-методический комплекс: Рабочие программы / И.И. Баринова, В.П. Дронов, И.В. Душина, В.И. Сиротин. – М.: Дрофа, 2012. – 154 с.

5. Сиротин В.И. Практические работы по географии и методика их выполнения, 6–10 класс: Пособие для учителя. – М.: Аркти, 2006. – 75 с.

6. Сычева Г.С. Практические работы на уроках географии: полевые и камеральные исследования. 5–6 классы. – М.: Русское слово, 2017. – 85 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)