

Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников

# Экофункции почв и этносферы в планетарно-космической эволюции Земли



**Е. П. Сабодина  
Ю. С. Мельников**

**ЭКОФУНКЦИИ ПОЧВ И ЭТНОСФЕРЫ  
В ПЛАНЕТАРНО-КОСМИЧЕСКОЙ  
ЭВОЛЮЦИИ ЗЕМЛИ**

Монография

Чебоксары  
Издательский дом «Среда»  
2020

УДК 631.4

ББК 40.3

С12

*Работа отдана в печать с одобрения Учёного совета МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова  
(Тема: (Экология) Биосферные функции природных экосистем  
и рациональное природопользование. Рег. №АААА-А16-11042010089-2)*

**Рецензенты**

канд. геогр. наук, доцент кафедры физической географии  
и геоморфологии им. Е.И. Арчикова

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»

*И. В. Никонорова;*

канд. геогр. наук, доцент кафедры экономической и социальной географии  
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»

*У. В. Юманова*

**Научные консультанты**

д-р филос. наук, д-р биол. наук

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

*Е. Д. Никитин;*

д-р физ.-мат. наук

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

*В. В. Козодеров*

**Научный редактор**

д-р биол. наук, профессор факультета почвоведения

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

*П. Н. Балабко*

**Сабодина Е. П.**

**С12 Экофункции почв и этносферы в планетарно-космической  
эволюции Земли: монография / Е. П. Сабодина, Ю. С. Мельников. –  
Чебоксары: ИД «Среда», 2020. – 192 с.**

**ISBN 978-5-907313-06-4**

В монографии излагаются актуальные знания о почвоведении, философии почвоведения, этносфере, диалектических принципах взаимосвязи экологических функций почв и этносферы, которые являются актуальными междисциплинарными областями науки.

ISBN 978-5-907313-06-4  
DOI 10.31483/a-146

© Сабодина Е. П., Мельников Ю. С., 2020  
© ИД «Среда», оформление, 2020

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>5</b>
<b>Глава I. ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ УЧЕНИЯ ОБ ЭКОФУНКЦИЯХ ПОЧВ И ЭТНОСФЕРЫ .....</b>	<b>7</b>
§1. Планетарно-космический взгляд на проблему – краткая характеристика .....	7
§2. Философские основания учения экологических функций почв (в диалектическом аспекте) .....	13
§3. Этносфера: понятие, признаки, функции .....	21
§4. Целостная система «почвы – этносфера» и философские основания ее экологических функций .....	45
<b>ГЛАВА II. ФОРМИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РЕШЕНИЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ЗАДАЧ .....</b>	<b>50</b>
§1. Ньютоно-картезианская парадигма, её генезис, функции и историческое значение .....	50
§2. Предпосылки, сущность и актуальность становления новой парадигмы мышления .....	53
§3. Роль нового парадигмального подхода в решении экологических проблем .....	71
<b>ГЛАВА III. ПОЧВА И ЭТНОСФЕРА КАК УЗЕЛ ПЛАНЕТАРНО-КОСМИЧЕСКИХ И НООСФЕРНЫХ СВЯЗЕЙ .....</b>	<b>77</b>
§1. Учение об экологических функциях почв и геосфер и функциональный подход к их охране .....	77
§2. Система почва-этнос, определение, признаки и функции в рамках планетарной эволюции .....	82
§3. Сущность единства этноса, вмещающего ландшафта и почв как средоточия планетарно-космических связей .....	95
§4. Охрана почв, этапы развития этноса и функции антропосферы в сохранении природы .....	105

#### **ГЛАВА IV. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ДВИЖЕНИЯ ЗА СОХРАНЕНИЕ БИОСФЕРЫ, ПОЧВ, ЭТНОСФЕРЫ И ИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ..117**

- §1. Определение, признаки и функции социальных движений  
с экологической составляющей ..... 117
- §2. Этапы развития экологических движений на примере  
отечественного природоохранного дела ..... 120
- §3. Современное состояние окружающей среды и значение  
экодвижений в её сохранении ..... 143

#### **ГЛАВА V. ФИЛОСОФИЯ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОЧВ И ЭТНОСФЕРЫ В КОНТЕКСТЕ СОЗДАНИЯ ГЕОБИОНООСФЕРЫ..... 155**

- §1. Теория единства человека и природы как философско-научная  
основа решения социально-экономических проблем ..... 155
- §2. Концепция гармонизирующего развития как доминанта  
формирования теории единства человека и природы..... 162
- §3. Сохранение почв и этносферы в свете эволюции  
геобиосоциосферы в геобионоосферу..... 170

**Заключение ..... 180**

**Литература..... 182**

## ВВЕДЕНИЕ

Данная работа создавалась под непосредственным руководством лауреата Государственной премии РФ, доктора философских наук, доктора биологических наук, выдающегося почвовед и философа Евгения Дмитриевича Никитина в руководимом им отделе «Природная зональность и почвообразование» сектора «Космическое земледование и рациональное природопользование» (руководитель сектора доктор физико-математических наук Владимир Васильевич Козодеров) Музея Земледования Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Под руководством Е.Д. Никитина были обоснованы основные положения данной работы и структурировано оглавление (в составе пяти глав). По замыслу авторов, одобренному Е.Д. Никитиным, данная работа призвана применить открытые Е.Д. Никитиным общие природные закономерности, проявленные в процессах почвообразования в рамках научно-философского анализа социальных процессов, в первую очередь процессов развития этносферы в период эволюции геобиосферы в геобионоосферу. Работа, предоставленная вашему вниманию, была задумана в 2008 году, под руководством Е.Д. Никитина были сформулированы основные положения-принципы. Авторами монографии по предложению Е.Д. Никитина был осуществлен анализ системных взаимосвязей педосферы и этносферы в контексте планетарно-космических взаимодействий, определены принципы единства природы Земли и космоса на ноосферном этапе развития планеты, через концепцию гармонизирующего развития. Авторы выражают сомнение в возможности создания цивилизации будущего без учета достижений русского фундаментального почвоведения. Планы по переходу от естественного отбора к эволюции, основанной на управляемом развитии интеллекта, планы по созданию непреодолимого барьера между богатыми и бедными не учитывающие общие природные закономерности не осуществимы по причине их несоответствия планетарному ходу развития. Основным богатством планеты на этапе формирования ноосферы является сам человек, каждый и всякий, богатый и бедный, потому что каждый обладает неограниченным потенциалом развития. Люди, сосредоточившие в своей собственности большую часть активов планеты, не догадываются, как малы эти активы по сравнению с их человеческими потенциальными возможностями. Но раскрытие этих возможностей недоступно при нарушении моральных норм и противоречия ноосферному тренду развития Земли, а попытка создать рай для богатых, совершенствовать их тело и интеллект при утилизации большинства населения планеты, как ненужного, после автоматизации процессов является

ловушкой для человечества. Знакомство с фундаментальным почвоведением, с жизнью как обменом веществ и сформировавшейся на этом субстрате этносферой призвано уберечь человечество от попадания в эту ловушку. В планетарные тенденции существования Земли, как было показано В.И. Вернадским, входит процесс формирования ноосферы, ничего общего не имеющий с играми в искусственный интеллект, обесценивающий жизнь миллиардов людей планеты. Наша задача соответствовать этим тенденциям, преобразовывая планету по законам гармонии и красоты, в том числе и по отношению к почве. В одной из последних статей Е.Д. Никитина «Популяризация почвоведения как актуальная философско-научно-культурная проблема», опубликованной в журнале «Этносоциум и межнациональная культура», включённом решением президиума ВАК Министерства образования и науки России в перечень ведущих рецензируемых журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук (№7 (107), Москва, 2017, с. 52–63) подчеркивается: «Суть популяризации фундаментального почвоведения (или фундаментальности почвенной науки в целом) состоит, прежде всего, в общедоступном доказательстве сложности структуры почвоведения, системной взаимосвязи образующих его дисциплин и направлений, опирающихся на комплекс естественных, социальных и точных наук». В контексте приведенной цитаты следует добавить, что в системной взаимосвязи дисциплин фундаментального почвоведения недооценена роль антропогенного фактора в почвообразовании, в свою очередь обусловленного уровнем развития этносферы и качеством педосферно-этносферных связей, что вызвало к жизни необходимость всестороннего рассмотрения учения об экофункциях почв и этносферы в его генезисе и развитии в первой четверти XXI века.

# **ГЛАВА I. ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ УЧЕНИЯ ОБ ЭКОФУНКЦИЯХ ПОЧВ И ЭТНОСФЕРЫ**

## **§1. Планетарно-космический взгляд на проблему – краткая характеристика**

Целью данного исследования является выявление принципов – основных, исходных положений диалектической взаимосвязи учения об экологических функциях почв и этносферы. Основные положения, лежащие в основе экофункций почв, диалектически раскрыты в трудах Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина. Фундаментальное исследование этносферы содержится в трудах Л.Н. Гумилева. Диалектическое единство системы «педосфера-этносфера», на наш взгляд еще недостаточно раскрыто, что и явилось одной из причин создания данной работы. Первой публичной заявкой на разработку учения об экологических функциях почв стал сделанный на Пленуме научного совета РАН в 1984 году Г.В. Добровольским и Е.Д. Никитиным доклад на тему: «Биогеоэкологические функции почв», получивший одобрение и дальнейшее развитие. К началу работы XIII Конгресса почвоведов (Гамбург, 1986) Г.В. Добровольский и Е.Д. Никитин опубликовали статью «Экологические функции почв», одноимённое учебное пособие и классический учебник «Экология почв. Учение об экологических функциях почв», последнее издание этого учебника пришлось на 2012 год. Новое направление в науках о Земле, биосфере, почве – экологические функции уверенно продвигается как в учебном, так и в научном процессах. Диалектическое единство природных взаимодействий, отраженное в научном наследии Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина предполагает возможность объединения с так называемым антропогенным фактором, необходимость раскрытия некоторых диалектических взаимосвязей между природой и объединенным в этнические коллективы человечеством. Философские идеи, лежащие в основе наших представлений о мире, в котором мы живем, рождались и совершенствовались на протяжении развития всей человеческой цивилизации. Современные представления о Земле и ее месте в космической гармонии основываются на достижениях физики, астрономии, математики, географии, геологии и других наук. Перед любопытствующим взором стремящегося к познанию человека раскрывается грандиозная картина всеобъемлющих планетарно-космических диалектических взаимосвязей, всеобщности движения небесных тел. Истинное положение Земли в мировом пространстве и совокупность совершаемых ею движений вычислены с математической точностью. Земной шар вращается вокруг своей оси в 24 часа, что позволяет нам обозреть

обширное космическое пространство, находясь на нашей планете. Кроме суточного движения Земля описывает круг вокруг Солнца со скоростью 28,9 км в секунду. Из 11 движений, совершаемых нашей планетой,<sup>1</sup> мы указываем на два первых и на последнее, раскрывающее особенности передвижения солнечной системы относительно звезд. Солнце движется и увлекает за собой свои планеты. Звезды как будто расступаются и дают нам дорогу, на самом деле Солнце и планеты солнечной системы движутся со скоростью 20 км в секунду продвигаясь в космическом пространстве в определенном направлении к созвездию Геркулеса и оставляя позади себя другие космические объекты. Для нашего исследования это представляется чрезвычайно важным, так как в процессе этногенеза, как впрочем, и почвообразования трудно отрицать космический детерминизм. Однако понятие движения гораздо шире движения галактик во Вселенной и движения звездных систем в галактиках, в совокупности с движением планет в этих звездных системах. Движение носит всеобъемлющий характер, движется все: отталкиваются и притягиваются атомы, микрочастицы; идет постоянная работа живых организмов, растения нашей планеты захватывают солнечную энергию, перерабатывают ее, оставляя на планете в виде гумуса, эта энергия становится базовым строительным материалом для растений и животных, постоянно двигаясь и перетекая из одних ее носителей в другие; идет постоянная работа живых организмов – работает сердце, система пищеварения, осуществляются физические процессы; движутся химические элементы, движутся живые организмы, движутся реки, осуществляется круговорот веществ в природе; постоянно развивается человеческое общество, прорываясь через завалы предрассудков и злобных намерений значительного числа представителей рода человеческого, развивается научная мысль, пробивает себе дорогу человеческий талант и великодушие, планета Земля уверенно идет по пути преобразования биосферы в ноосферу. Количественные накопления позволяют на определенных этапах производить качественные скачки, приводящие к появлению новых форм развития. Философия раскрывает особенности динамического и популяционного движения. В первом случае (динамическое) изменяется содержание в рамках старой формы, посредством полного раскрытия ее потенциала. Во втором случае (популяционное движение) накопление количественных изменений приводит к исчезновению объекта и превращению его в другой объект с принципиально иными свойствами и функциями. Таким популяционным движением следует считать обозначенные В.И. Вернадским этапы земного развития, а именно биосферу и ноосферу.

---

<sup>1</sup> Камилл Фламарион Популярная астрономия ред. и доп. проф. Б.А. Воронцова-Вельяминова. М.; Ленинград, 1941. 284 с.; С. 37.

В начале нашего исследования укажем на целостность окружающего мира, его внутреннее единство, взаимосвязанность и взаимозависимость всех его компонентов во всеобщей гармонии мирового универсума. Объектом нашего исследования являются наиболее общие и значимые связи природы и человека (экофункции почв и этносферы, или экофункции системы почва-этнос или системы педосфера-этносфера) в рамках космического универсума в его земном проявлении. То есть нас интересует, как формируется единство связей и гармония целостности в указанной системе, что и является подлинной экологией от слова эко дом, если под домом понимать не отдельный уголок планеты, ландшафт или природную зону, а всю гармоническую сложность вселенских взаимодействий, проявленных на нашей планете, как частный случай всеобщего целого. При анализе вышеуказанного объекта исследования нужно, прежде всего, исходить из трех диалектических принципов-положений: принципа системности, принципа причинности и принципа историзма. Принцип системности позволяет нам обнаружить, что многочисленные связи в окружающем нас мире существуют не хаотично, а упорядоченно. Данные связи образуют целостную систему, в которой они располагаются в иерархическом порядке, что определяет внутреннюю целесообразность окружающего нас мира, придает смысл экологии и указывает на предназначение основных ее достижений как науки. Принцип причинности позволяет уяснить, что предметы, явления и процессы окружающего мира, чем-то обусловлены, то есть имеют либо внешнюю, либо внутреннюю причину. Нас интересует тип причинно-следственных связей в системе почва-этнос (этносфера) и взаимообусловленность этой системы с окружающим миром. Принцип историзма подразумевает раскрытие сути пространственно-временных связей на примере системы почва-этнос (этносфера), приближение к постижению двух аспектов окружающего мира: вечности и невозможности исчезновения истории целостного мира, при одновременной возможности гибели отдельных объектов этого мира и существования и развития мира во времени, которое длится всегда.

В каких внутренних связях между собой находятся компоненты почвы и компоненты этносферы, какие существуют внутренние связи в системе почва-этнос (этносфера) и как эта система связана с окружающим миром? Какие из этих связей являются непосредственными, какие опосредованными? Как причинно обусловлен этнос окружающим ландшафтом, и прежде всего почвой своего месторазвития, какое влияние этнос оказывает на почву, каковы особенности антропогенного фактора в почвообразовании? В чем сложность и многообразие экологических функций почв, этноса и целостной системы почвы-этносфера? Каковы

пространственно-временные связи в системе почвы-этносфера (педосфера-этносфера) и аналогичные связи указанной системы с окружающим миром? Какие из этих связей обусловлены общими природными закономерностями и как фактор случайности реализует в планетарно-космическом бытии нашей планеты закономерные процессы? Этот небольшой круг вопросов требует пристального внимания научного сообщества. Даже отдельные аспекты ответов на данные вопросы могут стать побуждением для диссертационных исследований, посвященных анализу природных и природно-социальных закономерностей. В.В. Докучаев исключает фактор случайности в природных процессах. «...грандиознейшие физико-географические изменения нашей планеты совершались и теперь совершаются с удивительной постепенностью и медленностью, исключительно при помощи тех сил и явлений, которые живут и действуют поднесь, и всегда в строго закономерной последовательности, исключаяющей возможность всякой случайности»<sup>2</sup> – пишет В.В. Докучаев. «К сожалению, наши органы, да и вообще природа человека, и действительная продолжительность его жизни таковы, что в громаднейшем большинстве случаев мы не замечаем самих процессов, а удивляемся только результатам, приписывая их нередко случайности, различного рода катастрофам и пр.»<sup>3</sup> – продолжает В.В. Докучаев. Вышеприведенное высказывание классика российского почвоведения как никогда актуально. Увлеченные так называемыми технологиями, не видящие назревание процессов в далекой перспективе, мы, живущие в современном социуме в обозримом историческом времени рискуем столкнуться с проблемами противоречий между природой и социумом большими, нежели те, которые была призвана разрешить наука времён В.В. Докучаева. Опыт разрешения противоречий между социумом и природой, приобретенный российской наукой в начале XX бесценен. В каких внутренних связях между собой находятся компоненты почвы и компоненты этносферы применительно к российской реальности как начала XX, так и начала XXI веков? К началу XX века нерациональное распахивание степей, а также ряд других причин вызвали массовый голод российского населения. Л.Н. Толстой оставил обстоятельное исследование, посвященное этой проблеме. Писателя волновали, прежде всего, социальные, этносферные причины голода, описывая диалектические противоречия между социальными общностями, Л.Н. Толстой находит яркие сравнения: «Детям дали лошадь – настоящую, живую лошадь, и они поехали кататься и веселиться.

---

<sup>2</sup> Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь // Докучаев В.В. Дороже золота русский чернозём. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 268.

<sup>3</sup> Там же. С. 268.

Ехали, ехали, гнали под гору, на гору. Хорошая лошадка обливалась потом, задыхалась, везла, и все везла, слушалась; а дети кричали, храбрились, хвастались друг перед другом, кто лучше правит, и подгоняет, и скачет. И им казалось, как и всегда кажется, что, когда скакала лошадка, что это они сами скакали, и они гордились своей скачкой.

Долго веселились дети, не думая о лошади, забыв о том, что она живет, трудится и страдает, и если замечали, что она останавливается, то только сильнее взмахивали кнутом, стегали и кричали. Но всему есть конец, пришел конец и силам хорошей лошади, и она, несмотря на кнут, стала останавливаться. Тут только дети вспомнили, что лошадь живая, и вспомнили, что лошадей поят и кормят, но детям не хотелось останавливаться, и они стали придумывать, как бы на ходу накормить лошадь. Они достали длинную палку и на конец ее привязали сено и, прямо с козел, на ходу подносили это сено лошади. Кроме того, двое из детей, заметив, что лошадь шатается, стали поддерживать ее; и держали ее зад руками, чтобы она не завалилась ни направо, ни налево. Дети придумывали многое, но только не одно, что должно бы было им, прежде всего, прийти в голову, – то, чтобы слезть с лошади, перестать ехать на ней, и если они точно жалуют ее, отпрячь ее и дать ей свободу». В работе Л.Н. Толстого показано, что неурожай, вызванный засухой, не единственная причина народного голода. «Разве не то же, что делали эти дети с везущей их лошадью, когда они гнали ее, делали и делают люди богатых классов с рабочим народом во все времена и до и после освобождения. И разве не то же, что делают дети, стараясь, не слезая с лошади, накормить ее, делают люди общества, придумывая средства, не изменяя своего отношения к народу – прокормить его теперь, когда он слабеет и может отказаться везти?»<sup>4</sup> – к такому выводу приходит Л.Н. Толстой, понимая тщетность административных попыток противодействия голоду. Но, не так ли относится земледелец к кормящему его ландшафту как прежде, так и теперь? В.В. Докучаев, исследуя русские чернозёмы, показывает, что оскудение земель процесс закономерный, и во многом обусловленный антропогенным фактором. Мы действительно не замечаем процессов, а удивляемся неожиданным для нас результатам. «Не может подлежать никакому сомнению, что именно к такого рода случайностям и катастрофам принадлежит и то народное бедствие, которое постигло Россию в настоящее время, – тот поразительный неурожай, который охватил до трети лучшей черноземной полосы нашего Отечества, и та засуха, которая местами продолжалась целые месяцы...»<sup>5</sup> – В.В. Докучаев.

---

<sup>4</sup> Толстой Л.Н. О голоде // Л.Н. Толстой Собрание сочинений: в 22 т. Т. 17. С. 139–170.

<sup>5</sup> Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь / Докучаев В.В. Дороже золота русский чернозём. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 268.

Нерациональное землепользование, действия земледельца изменили чернозём до неузнаваемости, иссушили реки, развеяли гумус в пространстве пыльных бурь. Корифеи русской науки В.В. Докучаев и В.И. Вернадский понимали необходимость комплексного подхода к изучению природного явления иссушения степной зоны. Из письма В.В. Докучаева В.И. Вернадскому: «Дорогой Владимир Иванович,

Я теперь занят составлением довольно популярной статьи о соотношениях между так называемой мертвой и живой природой, с одной стороны, и человеком, с другой»<sup>6</sup>. Как причинно обусловлен этнос окружающим ландшафтом, и прежде всего почвой своего месторазвития, какое влияние этнос оказывает на почву, каковы особенности антропогенного фактора в почвообразовании? В каких случаях влияние этноса на почву благотворно, а в каких губительно? Не является ли народ, носитель суверенитета и единственный источник власти (Конституция РФ, ст. 3 п.1) своеобразной почвой-источником России? И если является, то не распространяются на народ основные диалектические закономерности, выявленные В.В. Докучаевым и его последователями в отношениях самого народа и почвы – узла планетарно космических связей? Не нуждается ли народ «в особой охране», необходимость которой по отношению к почве отражена в Федеральном законе о защите окружающей среды в ст. 62, посвященной созданию Красной книги почв России?

Не наполняется ли новым содержанием актуальность высказывания Л.Н. Толстого: «Поняв же свое истинное отношение к народу, состоящее в том, что мы живем им, что бедность его происходит от нашего богатства и голод его – от нашей сытости, мы не можем начать служить ему иначе, как тем, чтобы перестать делать то, что вредит ему. Если мы точно жалеем лошадь, на которой мы едем, то мы, прежде всего, слезем с нее и пойдем своими ногами»<sup>7</sup>. Разумный земледелец щадит почву из соображений собственного выживания, разумная власть заботится о нравственном здоровье народа, как носителя суверенитета. Таким образом, принцип единства планетарно-космических связей подразумевает обусловленность как экофункций почв, так и взаимоотношений между природой и социумом, в системе «педосфера-этносфера» всеобщими природными закономерностями. Данное положение исходит из понятия природы как всего существующего во Вселенной, органического и неорганического мира, в том числе и общества, как совокупности людей, объединенных общими для них, конкретно-историческими условиями жизни.

---

<sup>6</sup> Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь / Докучаев В.В. Дороже золота русский чернозём. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 479.

<sup>7</sup> Толстой Л.Н. О голоде // Толстой Л.Н. Собрание сочинений: в 22 т. Т. 17. С. 139–170.

## **§2. Философские основания учения экологических функций почв (в диалектическом аспекте)**

Как уже было указано, под экологией мы понимаем всеобщую планетарно-космическую гармонию, проявленную как частный случай на нашей планете, обладающую такими качествами как системность, согласованность и способность к гармонизирующему развитию, а также науку, изучающую космический универсум с точки зрения всеобщей согласованности его внутренних связей, применительно к планете Земля. Отсюда понятие экологических функций почв подразумевает те проявления почвенного бытия, работы почв в природе, которые способствуют всеобщей гармонизации планетарной жизни. Под жизнью понимается обмен веществ, постоянное превращение лучистой солнечной энергии в те или иные формы биологического существования, мерцание солнца, особая форма существования материи, возникшая на определённом этапе её развития, основным отличием которой от неживой природы является обмен веществ<sup>8</sup>. Таким образом, сама почва есть форма жизни на планете, рассмотрим ее подробнее. Почвенная оболочка или педосфера занимает особое место среди других геосфер. Она находится на пересечении приповерхностных планетарных оболочек: литосферы, гидросферы, атмосферы, биомира Земли, этносферы, антропосферы. Именно в почве реализуется взаимопроникновение геосфер и их взаимодействие друг с другом и с самой почвенной системой. Поэтому не случайно почву назвали планетарным узлом экологических связей (Никитин, 1994, 1997; Добровольский, Никитин, 2000 и др.), что является одним из важных обобщений философского почвоведения (Никитин, 2000, 2003, 2008, 2009, 2010).

Пограничное положение педосферы определяет многие её характерные структурно-функциональные черты. Так, по своему составу образующие ее почвы есть синтез химического состава почв, живых организмов и последствий человеческой деятельности. В результате почва оказывается специфическим образованием и её необходимо рассматривать как особый феномен, а педосферу выделять как самостоятельную оболочку, наравне с другими геосферами.

---

<sup>8</sup> Большой толковый словарь русского языка. СПб., 2005. 1535 с.

Таблица 1

## Глобальные функции почв (педосферы)

*Категории функций*

Преобразование вещества и энергии геосфер	Формирование и поддержание потоков вещества и энергии геосфер	Межгеосферное интегративное взаимодействие	Защита геосфер от деградации и поддержание их нормального развития
---	---	--	--

*Виды функций*

<i>Гидросферные</i>	Трансформация поверхностных вод в грунтовые	Участие в формировании речного стока и водного баланса	Фактор биопродуктивности водоемов за счет приносимых почвенных соединений	Защитный барьер акваторий, условие целостного функционирования и развития гидросферы
<i>Атмосферные</i>	Поглощение и отражение солнечной радиации	Регулирование газового состава и влагооборота атмосферы	Источник и приемник твердого вещества и микроорганизмов, поступающих в атмосферу	Поглощение и удержание ряда газов от ухода в космическое пространство, фактор эволюции атмосферы
<i>Литосферные</i>	Биохимическое преобразование верхних слоев литосферы	Источник вещества для образования минералов, пород, полезных ископаемых	Передача вещества и аккумулированной солнечной энергии в глубокие части литосферы	Защита литосферы от чрезмерной эрозии и условие ее нормального развития

Все глобальные экологические функции педосферы Е.Д. Никитиным сгруппированы в таблицу<sup>9</sup> (табл. 1), где представлены основные виды экологических функций, объединённых в четыре категории.

Первая категория – преобразование вещества и энергии геосфер – включает в себя соответственно следующие гидросферные, атмосферные, литосферные, общебиосферные функции: «а) трансформация поверхностных вод в грунтовые, б) поглощение и отражение солнечной радиации, в) биохимическое преобразование верхних слоев литосферы, г) среда обитания и источник вещества для организмов суши и человека»<sup>10</sup>.

Влияние почв на формирование грунтовых вод раскрыто Е.Д. Никитиным, обратившим внимание на изменение химического состава атмосферных осадков при прохождении их через почвенный профиль,

Характер изменения атмосферных осадков при прохождении через почвенный профиль определяется не только генетическими свойствами почв, возникающими в результате почвообразования, но и свойствами, унаследованными от материнских пород, разнообразие которых весьма значительно, а влияние на состав воды различно.

В биохимическом преобразовании верхнего слоя литосферы почва принимает как косвенное, так и непосредственное участие. Косвенная роль заключается в том, что без почвы, являющейся основной средой обитания организмов суши, активное биохимическое изменение литосферы было бы, по существу, невозможно: живые организмы и их выделения без почвы не представляли бы серьезного фактора глобального преобразования лика Земли.

Важными агентами разрушения и изменения минералов литосферы являются попадающие в почву продукты жизнедеятельности обитающих в ней микроорганизмов. В результате совместного действия эти агенты оказываются важнейшими факторами мобилизации химических элементов, законсервированных в кристаллических решётках, которые идут на питание различных живых существ биосферы.

В итоге следует указать на два взаимосвязанных диалектических противоположно направленных процесса: разрушение минералов породы и новообразование минералов при участии микроорганизмов.

«Главными результатами биохимического воздействия почвенных агентов выветривания на поверхностную часть литосферы являются:

1) перевод законсервированного в массивные глыбы и кристаллические решётки вещества литосферы в подвижное состояние;

---

<sup>9</sup> Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. ... д-ра филос. наук. М., 2005. 300 с.; С. 117.

<sup>10</sup> Там же. С. 117.

2) перевод части литосферы в коллоидальные и истинные растворы, обладающие высокой миграционной активностью и способные перемещаться с водными потоками через континентальные пространства до глубинных зон Мирового океана;

3) резкое возрастание удельной поверхности преобразованных почвообразованием исходных массивно-кристаллических пород»<sup>11</sup>.

В результате почвообразования материя переходит в жизнеспособное активное состояние. Почва действует как полноценная земная оболочка, преобразующая газообразные, жидкие, коллоидные, порожденные живыми организмами и иные подобные состояния планетарной материи.

Почва является источником биомира планеты, благодаря ей существует большинство видов живых организмов и образуется основная масса живого вещества планеты.

Е.Д. Никитин указывает, что «систематики насчитывают на Земле около 2 млн. живых организмов, из них 1,5 млн. животных и около 500 тыс. растительных организмов в широком понимании. При этом в океане обитает около 160 тыс. видов животных и 10 тыс. видов растений. Следовательно, более 90% видов организмов, существующих в настоящее время на планете, связано с сушей. Особенно велико преобладание наземных видов в мире растений. Лишь около 1 % видов растительных организмов – обитатели океана, остальные – сухопутные организмы, теснейшим образом связанные с почвой. Несколько иначе обстоит дело у животных. Здесь обитатели океанической среды составляют примерно 8% от общего числа животных Земли»<sup>12</sup>.

Аккумулировав преобразованную солнечную энергию, почва обрела способность быть источником вещества и энергии для организмов суши.

Е.Д. Никитин указывает, что «следующей функцией почвы является формирование и поддержание потоков вещества и энергии геосфер, т.е. участие почвы в формировании речного стока и водного баланса»<sup>13</sup>.

Почва оказывает прямое влияние на соотношение грунтового и поверхностного питания рек, что в значительной мере определяет равномерность питания рек.

«Если почвы не нарушены и отличаются хорошей водопроницаемостью и в подстилающей толще имеются рыхлые и трещиноватые

---

<sup>11</sup> Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. ... д-ра филос. наук. М., 2005. 300 с.; С. 118.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же.

породы, являющиеся хорошими аккумуляторами влаги, создаются благоприятные условия для равномерного питания рек. При слабовыраженной впитывающей способности почв активизируется поверхностный сток, что может приводить ко многим нежелательным последствиям: длительным паводкам в поймах весной и пересыханию рек в засушливый период, недостаточной влагозарядке почв, активизации эрозии и др.

Водорегулирующая способность почв существенно зависит также от характера произрастающей на ней растительности. В связи с этим при рубке леса важно не разрушать структуру почвы, для чего необходимо избегать применения тяжёлых трелёвочных тракторов, шире использовать лебёдовый метод трелёвки по канатной дороге и т.д. Необходимо помнить, что для возобновления леса до смыкания крон на месте рубок требуется 8–12 лет, а для восстановления нарушенных инфильтрационных свойств почв нужны десятилетия»<sup>14</sup> (М.И. Львович, 1974, цит. по Е.Д. Никитину). От целостности и здоровья почвы зависят процессы испарения влаги с суши, поврежденная почва не удерживает влагу в своем составе, не позволяет полноценно развиваться растениям, что оборачивается ее оскудением, нарушением плодородия, и в конечном итоге исчезновением с лица земли.

Еще одна функция почвы – регулирование газового состава современной атмосферы. Почва оказывает существенное воздействие на атмосферу. Экспериментальные наблюдения позволили показать, что «почва выступает как мощный регулятор газового состава атмосферы»<sup>15</sup>. В последние годы современными учеными указано на необходимость всестороннего изучения участия почвы в формировании и регулировании влагооборота атмосферы (Никитин, 1982; Добровольский, Никитин, 1986, 1990, 2000, Никитин 2015, 2016). Неразумная хозяйственная деятельность человека, беспощадная эксплуатация почвенного покрова нарушает гармонические связи между почвой и влагой в атмосфере, что приводит к засухам и другим неблагоприятным климатическим изменениям. Таким образом, следует указать еще одну экологическую функцию почвы – климатообразующую.

Геологическая функция почвы обусловлена ее активным вмешательством в процессы образования горных пород. Вся осадочная и метаморфическая оболочки образовались при участии в той или иной степени почвообразовательного процесса.

---

<sup>14</sup>Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. ... д-ра филос. наук. М., 2005. 300 с.; С. 117.

<sup>15</sup> Звягинцев Д.Г. Почва и микроорганизмы. М.: Изд-во МГУ, 1987. 256 с.; С. 129.

Наиболее очевидно участие почвообразования при формировании торфов, угля и нефти.

Согласно теории органического происхождения нефти и газа, получившей убедительное развитие в трудах И.М. Губкина, Н.Б. Вассовича, Н.Ф. Двали, А.Э. Конторовича, В.А. Соколова, А.А. Трофимука и др., основным источником нефти и газа является рассеянное органическое вещество в осадочных толщах. Органическое вещество почвенного происхождения во многом способствовало возникновению на планете нефти и газа.

Таким образом, почва, несмотря на свое малое, как пленка, в сравнении с иными земными оболочками проявление в пространстве, оказывает фундаментальное влияние на геологические процессы. Е.Д. Никитин подчеркивает, что «Если рассматривать геологические масштабы времени в размере эпох и периодов, то перед нами со всей убедительностью предстает грандиозное распространение влияния почвенной оболочки на значительную, а возможно и большую, часть литосферы»<sup>16</sup>.

Лучистая солнечная энергия в процессе обмена веществ медленно проникает внутрь планеты. «Этим путем живое вещество меняет биосферу и земную кору. Оно непрерывно оставляет в ней часть прошедших через него химических элементов, создавая огромные толщи неведомых помимо него вадозных минералов или пронизывая тончайшей пылью своих остатков косную материю биосферы. ... Все глубже и глубже в течение геологического времени благодаря этому воздействию живого вещества проникает внутрь планеты измененная, лучистая космическая энергия»<sup>17</sup>. В.И. Вернадский подчеркивает космическое влияние на процессы существования жизни на планете: «... появление и образование в нашей планете живой материи есть явным образом явление космического характера, и это чрезвычайно ярко проявляется в отсутствии абиогенеза, т. е. в том, что в течение всей геологической истории живой организм происходит из живого же организма, все организмы генетически связаны и нигде мы не видим, чтобы солнечный луч мог захватываться и солнечная энергия превращаться в химическую вне ранее существовавшего живого организма»<sup>18</sup>. Таким образом, отметим, что в процессе воздействия жизни

---

<sup>16</sup> Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. ... д-ра филос. наук. М., 2005. 300 с.; С. 117.

<sup>17</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2008. 572 с.; С. 100.

<sup>18</sup> Там же. С. 101.

на геологические планетарные изменения активное участие принадлежит захваченной и преобразованной растительным и животным миром солнечной энергии, что было невозможно, или почти невозможно, без почвенной оболочки. К функции геологической следовало бы добавить фундаментальную функцию планетарно-космических связей, а именно связи нашей планеты и нашего светила, проявленной в преобразовательных материальных процессах Земли. Мы начинаем все более четко понимать, что все многообразие планетарно-космических связей держится на определенном, весьма хрупком основании, которым является в первую очередь почва планеты и взаимодействующие с ней живые организмы.

Процессы почвообразования сродни иным геологическим процессам, они объективны и рассчитаны на длительные сроки развития. Важнейшей составляющей этих процессов является накопление лучистой энергии солнца в количестве, на порядок превышающем масштабы накопления лучистой энергии в любых других оболочках планеты. «...само активное живое вещество, носитель солнечной энергии, составляет в среднем не более 1% веса этой наружной земной оболочки, – вероятно, даже доли процента. Тем не менее, местами оно господствует над косной материей и в тонком слое, например в почве, может составлять значительно больше 25% по весу»<sup>19</sup>. Обладая таким большим запасом преобразованной лучистой энергии Солнца, почва естественно является наиболее энергетически насыщенным компонентом планеты, отсюда ее способность к репродуктивной деятельности. Концы и начала наиболее продуктивных планетарных взаимодействий, живого и косного вещества биосферы, так или иначе сходятся, прежде всего, в почву или исходят от нее. В целостном планетарном стратегическом замысле почве отведена функция главного универсального коммуникатора, источника плодородия и продуктивности всех планетарных взаимодействий. Почва же является ахиллесовой пятой планеты. Исчезновение или деградация почвенных покровов следствием своим будет иметь распыление накопленной за миллионы лет развития лучистой солнечной энергии, разрушение целостности геологического и биологического круговоротов и разрыв планетарно-космических связей. Е.Д. Никитин подчеркивает, что «при нарушении почвенной оболочки Земли неизбежно возникают глубокие изменения в сложившихся геохимических потоках биосферы. Таким образом, ненарушенный почвенный покров оказывается также защитным барьером и условием нормального функционирования биосферы в целом. В этом заключается его еще одна

---

<sup>19</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2008. 572 с.; С. 100.

весьма важная глобальная экологическая функция»<sup>20</sup>. Детерминируя гармонию важнейших биосферных взаимодействий, почвенный покров выполняет функцию защиты большей части геосфер в их планетарном единстве и взаимодействии.

Укажем в конце данного раздела на некоторые выводы:

1. Выше обозначенный анализ глобальных экологических функций педосферы, основанный, прежде всего, на естественно-научных исследованиях В.В. Докучаева, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина и др. показывает, что взаимодействие почвенной оболочки планеты с окружающим миром носит системный характер.

2. Почва является центром планетарно-космических связей, что обуславливает сложную иерархичность этих связей и внутреннюю целесообразность. Большая часть земных оболочек-геосфер взаимно обуславливают друг друга посредством почвенного взаимодействия, сплетаясь в причудливый и удивительно гармоничный узор причинно-следственных взаимодействий.

3. Взаимодействия геосфер, лучистой солнечной энергии, а также антропогенного фактора происходит как во времени, так и в пространстве, что убедительно было показано Е.Д. Никитиным на примере взаимодействия биологического и геологического круговоротов: «Почва – связующее звено биологического и геологического круговоротов»<sup>21</sup>.

4. Выявление экологических функций педосферы убедительно свидетельствует о диалектической целостности окружающего мира, его внутреннем единстве, взаимосвязанности и взаимозависимости всех его компонентов, в первую очередь почвы, иных геосфер и солнечного светила.

---

<sup>20</sup> Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. ... д-ра филос. наук. М., 2005. 300 с.

<sup>21</sup> Там же. С. 102.

### §3. Этносфера: понятие, признаки, функции

Этносфера как объект научно-философского постижения чрезвычайно сложна. Можно, используя прием творческого воображения попытаться мысленно посмотреть на Землю, желая видеть в цвете всю совокупность этнических единиц. В.И. Вернадский пишет об изменившем Землю процессе формирования биосферы, пишет о прекрасном лике Земли, окруженной лесами, полями, степями и др. Можно вообразить цвет жизнеспособных и творческих на конкретном временном этапе этносов в ярких и светлых тонах, и этносов завершающих свой жизненный цикл в темных и блеклых тонах – и увидеть удивительную мозаику свечения и угасания из воображаемого космоса, увидеть в творческом воображении формирующийся ноосферный лик Земли. Какие сигналы посылает это свечение, какие принимает? За этой игрой воображения стоят миллиарды человеческих жизней, судьбы людей и народов, вернее этносов, и в целом единый тренд развития как этносферы, так и планеты в целом.

Пора от игры творческого воображения перейти к философско-научному осмыслению. Для выяснения понятия этносфера необходимо установить предназначение той реальности, которая поименована понятием этносфера, а также желательно определить все его сходства и различия с другими, близкими понятиями, а значит и реальностями, поименованными этими понятиями. Этносфера явление сложносоставное, состоящее из этносов, которые в свою очередь состоят из человеческих коллективов, находящихся в сложной взаимосвязи и из людей. Для выяснения понятия этносфера обратимся к ведущему специалисту в данной области Л.Н. Гумилеву. Однако сам Лев Николаевич Гумилев опирается в своих исследованиях на достижения научной и философской мысли XX века. Это, прежде всего «системный подход Л. Фон Берталанфи<sup>22</sup> и учение В.И. Вернадского о биохимической энергии живого вещества биосферы»<sup>23</sup>. В 1947 году Л. Фон Берталанфи на философском семинаре в Чикаго, пытаясь сформулировать понятие вид, назвал его системой открытого типа. Системный анализ позволяет видеть не только элементы системы, но и главное, специфику связей между ними. Именно эти связи и создают систему, и позволяют ей существовать. Таким образом, детерминизм получил новое развитие. Человеческий организм состоит из отдельных клеток, которые после смерти человека теряют связи друг с другом и организм разлагается на микроэлементы. Пока человек жив, организм функционирует, система существует. Этническая система обладает сложным строением, на высшем

---

<sup>22</sup> Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало. М., 2000. С. 342.

<sup>23</sup> Там же. С. 342.

уровне существуют суперэтноты, взаимодействующие между собой. Суперэтнос – это группа этносов, одновременно возникших в определенном регионе взаимосвязанная экономическим, идейным, политическим и иными видами общения, что не исключает внутренних столкновений. В качестве примера сошлемся на эллинистический средиземноморский суперэтнос. Кому себя противопоставляли эллины – варварам. Но что было связью, соединившей в единое целое такое большое количество народов эллинистического мира, со столь разными судьбами? Язык, наличие в языке наравне с простыми словами, используемыми также и варварами научной и философской терминологии, таких понятий как онтология, гносеология, эклиптика, теорема и др. Причем надо отдать должное эллинам, которые эти понятия-категории сами создавали и властвовали над реальностью, этими понятиями поименованной. Разительное отличие от современных варваров, научившихся философские понятия зубрить, произносить и писать, но не подозревающих о власти над окружающим миром, открывающейся посредством постижения смысла понятий, и, следовательно, постижения предназначения реальности, этими понятиями поименованной. Союз эллинов на Земле принес миру высочайшие культурные достижения, не исчерпанные по сей день. Для суперэтноты, как и для его составных частей этносов, характерно противопоставление «свой чужой», однако в какой диалектической связи находится эллинский суперэтнос с противостоящим ему миром варваров? По нашему представлению этот тип диалектической связи, возможно, следует определить как связь – борьба в которой находящиеся в диалектическом единстве стороны взаимно обогащают и развивают друг друга. Было бы неправильным называть мир варваров менее развитым по сравнению с эллинским, скорее у этих миров разные объекты познания и разные способы связи с природой. Варварский мир не знает рабства, признает свободу и жизнь любого человека, тесно связан с кормящим ландшафтом и обладает глубокими знаниями земледельца и скотовода. В целом этот мир предшествовал эллинскому, но свою актуальность не утратил с появлением философских и научных знаний греков. Эллинскому суперэтноту мир варваров дает пропитание, является источником информации и эмпирических данных. В свою очередь, приобщаясь к языку эллинов, варвары показывают способность в овладении научными и философскими понятиями и способность успешно действовать на базе этих понятий. Обученный Аристотелем македонец Александр оказался первейшим из эллинов. Связь между суперэтнотами разворачивается как во времени (эллинский возникает позднее), так и в пространстве (Средиземное море). Так развивается в истории человечество или в нашей терминологии этносфера, имеющая по нашим предположениям свое предназначение в общем планетарно-космическом бытии.

Другой суперэтнической парой, вероятно, следует считать противостояние христианского и нехристианского европейского миров. В первом веке нашей эры в Римской империи появились люди, отличавшиеся от других способом мышления и поведением, которые для эллинистической культуры были новыми и необычными. Эти люди (христиане) выработали новые общие понятия и власть над соответствующей этим понятиям реальностью, в первую очередь, касающейся сокровенной сущности человека и его судьбы на этой планете, что позволило преодолеть рабство и наиболее бесчеловечные формы взаимодействия между людьми. Людей объединили следующие идеи:

1. Окружающий мир всецело создан Абсолютом (Богом).
2. Бог является сосредоточением и носителем добра и справедливости.
3. Следовательно, окружающий мир изначально наполнен добром.
4. Зло в мир приносит падший Ангел и маскирует его под добро.

5. В мире идет постоянная борьба между добром и злом, но поскольку мир – творение Бога и Бог добрый, то добро в итоге одержит победу над злом.

Для формирующегося христианского суперэтнуса характерно оптимистическое мировоззрение и интерес к осмыслению исторического процесса. Однако следует учесть, что как ни старались римляне приобщиться к эллинской культуре, их не следует признавать в полном смысле эллинами в силу их негативного, а не творчески преобразовательного отношения к соседям. Подобное явление сложилось и в средние века, в то время как Византия щедро делилась знаниями и соединялась в мировоззренческой гармонии со славянским миром, в противостоящем ей суперэтносу действовал принцип: «Кто не католик, тот покойник». Это не значит, что православные батюшки все сплошь святые, а католический клир абсолютное зло. Народ, то есть суперэтнос хорошо понимает разницу между личностными качествами и супериდეями, объединяющей суперэтнос, народ не испытывает особого благоговения перед каждым батюшкой, но не теряет идею социального оптимизма. Вот как видел это В.Г. Белинский в письме к Гоголю: «но неужели вы и в самом деле не знаете, что наше духовенство находится во всеобщем презрении у русского общества, у русского народа? Про кого русский народ рассказывает похабную сказку? Про попа, попадью, попову дочь и попова работника. Кого русский народ называет дурья порода? – Попов. Не есть ли поп на Руси для всех русских представитель обжорства, скупости, низкопоклонничества, бесстыдства?»<sup>24</sup>. Однако трезвый взгляд на служителей церкви не мешает, а наоборот способствует восприятию фундаментальных идей о

---

<sup>24</sup> Белинский В.Г. Письмо к Гоголю // Русская литература. Хрестоматия. М., 1950. С. 126.

добре русским народом. Потрясающе пророческие строки были написаны В.Г. Белинским в 1840 в рецензии «на Месяцеслов 1840 года»: «Завидуем внукам и правнукам нашим, которым суждено видеть Россию в 1940 году стоящую во главе образованного мира, дающую законы и науке и искусству и принимающую благоговейную дань уважения от всего просвещенного человечества»<sup>25</sup>. В.Г. Белинский пророчески провидел положение российского суперэтноса, освободившегося от крепостного права и от капиталистического безумия. «...Россия видит свое спасение ... в успехах цивилизации, просвещения, гуманности»<sup>26</sup>. Но что, или кто, какой суперэтнос противостоял России в сороковые годы XX века. Объединенная фашистским безумием Европа, уходящий «престарелый» суперэтнос, стремящийся увлечь за собой как можно больше людей в могилу? Не этот ли суперэтнос, исчерпавший все свои творческие потенциалы вновь угрожает России, и в чем диалектическая связь этих этносов, в чем их единство и целостность в планетарном масштабе? Принадлежность к суперэтносу основывается, прежде всего на идеях. Как много людей западного суперэтноса разделяют идеи суперэтноса народов России XX века и кто, живущий на нашей земле ныне душой в уходящем западноевропейском этносе? На эти весьма актуальные вопросы пока нет ответов. Как показывает Л.Н. Гумилев западноевропейский этнос на 600 лет старше российского и в настоящее время находится в фазе обскурации<sup>27</sup>, типичные характеристики которой приведены ниже. Этот суперэтнос существует за счет материальных ценностей и навыков, накопленных ранее. Новые ценности больше не создаются. Так называемый постмодерн совпадает с описанием фазы обскурации по многим параметрам. Для эпохи постмодерна, как и для обскурации характерна смерть развития, смерть подлинной научной мысли, не осознающая себя безнравственностью. Увеличивающееся число неспособных к созидательному труду делает невозможной любую конструктивную деятельность, требуя только одного – удовлетворения своих ненасытных нездоровых потребностей. Складывается общество потребления. Появляется императив «Будь таким как мы», то есть осуждается любой человек, сохранивший чувство долга, трудолюбие и совесть. Вероятно, столь глубокие суперэтнические различия действуют сегодня в практически не религиозном мире и обусловлены они как предназначением отдельных суперэтносов в целостной системе этносферы, так и возрастом суперэтноса и его составляющих.

---

<sup>25</sup> Белинский В.Г. Рецензия на «Месяцеслов на 1840 год» // Русская литература. Хрестоматия. М., 1950. С. 118.

<sup>26</sup> Белинский В.Г. Письмо к Гоголю // Русская литература. Хрестоматия. М., 1950. С. 122.

<sup>27</sup> Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2016. 560 с.

**Определение этносферы: планетарно-космическая созидательная система, детерминирующая ноосферный этап развития планеты Земля.**

*Признаки этносферы:*

- 1) ноосферный тренд развития;
- 2) мозаичность;
- 3) зональность.

*Функции:*

- 1) созидательная ноосферная;
- 2) функция раскрытия человеческого потенциала;
- 3) функция раскрытия социального потенциала;
- 4) планетарно-космическая функция.

*Принципы существования этносферы:*

1. Принцип созидательного единства с природой вмещающего ландшафта.
2. Принцип пассионарности.
3. Принцип духовного доминирования в пространстве сознания и в историческом времени.

Поскольку этносфера является сложной системой открытого типа, то она, как и любая другая аналогичная система подчиняется общим закономерностям жизни сложных систем. Существование этносистемы определяют процессно-структурные, функциональные, динамические и эволюционные и иммунно-охранительные закономерности. Рассмотрим их по порядку. Первая процессно-структурная закономерность указывает на целенаправленное противоречивое движение симметрично-ассиметричного мира, то есть мы вправе указать на ноосферную направленность планетарного развития. В.И. Вернадский, изучая планетарно-космические связи, сформулировал учение о ноосфере. Появление человека великий ученый считает закономерным этапом планетарно-космической эволюции. «В настоящее время под влиянием окружающих ужасов жизни, наряду с небывалым расцветом научной мысли, приходится слышать о приближении варварства, о крушении цивилизации, о самоистреблении человечества. Мне представляются эти настроения и эти суждения следствием недостаточно глубокого проникновения в окружающее. Не вошла еще в жизнь научная мысль; мы живем еще под резким влиянием не изжитых философских и религиозных навыков, не отвечающих реальности современного знания.

Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого она является»<sup>28</sup>. Происходящие на планете процессы определены планетарно-космической эволюцией, конечной целью которой по предположению В.И. Вернадского является ноосфера. Ноосферные преобразования вытекают из предыдущего этапа эволюции, предположительно ноосферное развитие будет способствовать полноценному обогащению живой природы. Отдельные противоположные действия человека, ущербы, нанесенные природе есть проявления противоречивости движения симметрично-ассиметричного мира.

Ноосферный этап развития предполагает единство социального действия, которое невозможно достигнуть в том случае, когда социум состоит из отдельных, ориентированных на индивидуальный успех индивидов. Общечеловеческая история, являясь единым процессом, структурирована историей народов. По мысли В.И. Вернадского, духовные силы человечества, его мысли, его воля, его нравственные силы, несомненно, являются основным определяющим условием национального богатства.

История *Homo sapiens* насчитывает десятки тысяч лет, и как убедительно показал в своих исследованиях Л.Н. Гумилев, является историей этнической. В соответствии с законом зональности этносистема по-разному проявляется в природных зонах и временных параметрах. Зональность этносистемы детерминирована как этническим, так и природно-ландшафтным фактором, что ярко проявляется в образе жизни, обычаях и традициях. Множество этнических развитий этносистемы, каждое из которых конечно, как конечна сама человеческая жизнь, соединены в целостный ход этнического бытия.

Основной объем этносистемы наполнен небольшим числом однотипных процессов. К этим процессам следует отнести процессы взаимодействия с окружающей средой, удовлетворения жизненно важных человеческих потребностей, налаживания разумного социального взаимодействия. Структурно-функциональное разнообразие этносистемы обеспечивается элементами, ограниченными в пространстве и времени. К этим элементам следует отнести уникально-неповторимые этапы истории, связанные с деятельностью уникальных личностей, культурные достижения каждого народа, результаты творческой деятельности народных гениев. В качестве примера можно сослаться на отражение жизни и быта народов Кавказа в творчестве великих русских поэтов А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова. Поэты отразили в своем творчестве как уникальные детали кавказского

---

<sup>28</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2008. С. 258; С. 253.

ландшафта, так красоту и неповторимость жизни его народов. Следует отметить, что Кавказ и его население является природно-этническим зеркалом всей Земли, и общие планетарно-этнические процессы представлены на кавказской земле во всем богатстве их разнообразия. Предлагаем вашему вниманию небольшой эпизод кавказской жизни, уникальной и неповторимой в своем многообразии. «В этой восточной части Тбилиси, в Старом городе, целый день двигалась густая толпа. Здесь под открытым небом чеканили серебро, жарили шашлыки, ковали лошадей, брили головы, шили бурки и сапоги, шупали разноцветные шелка, приценивались к дорогим персидским коврам, опиливали пистолеты, играли в нарды. С утра до ночи раздавался здесь грохот молотов, дыхание кузнечных мехов, стук играль-ных костей, песни ашугов, крики погонщиков, клейкий писк зурны, роко-чущий, веселый грохот барабана, выбивающего такт лекури. И все это то-нуло, пропадало, растворялось в общем гомоне, в шумном кипении толпы, в смешении слов грузинских, армянских, русских, азербайджанских с пер-сидскими и турецкими словами. На прилавках и прямо на земле лежали горы сладкого винограда, янтарные початки кукурузы, рыжие помидоры, лиловый лук, белели круги овечьих сыров. Изнемогая от непосильной тя-жести, блестящий от пота, в лохмотьях, носильщик тащил на спине кован-ный железом сундук. За ним поспешал купец с огненной бородой и краше-ными ногтями, в чалме и халате, в маленьких зеленых туфлях. Вот, грубо оттолкнув ремесленника – азербайджанца, он почтительно уступил дорогу русскому чиновнику в казенном вицмундире, смерил взглядом стройную девушку, окутанную до самых глаз белой чадрой, – девушку провожает «бичо» – босоногий слуга-мальчуган. Навстречу денщик идет за модно одетой дамой, щеголь в черкеске сторонится, чтобы пропустить дрожки, и испуганные кони, косясь, объезжают верблюда. Едет арба, запряженная четверкой волов, покрытая полосатым ковром, под которым уместилось большое семейство, и дети таращат глаза на кивер драгуна»<sup>29</sup>. И.Л. Андро-ников показывает точную картину этносферной мозаики, причудливо сплетенной на Тбилисской земле. Богатство языков, традиций, гармония разнообразного труда и культурного досуга, русский фактор в Тбилиси, гармонично и властно вписавшийся в восточную экзотику Грузии – факт концентрации в пространстве и времени информации и энергии в эволю-ционирующих системах. Мы обозначили одну из эволюционных законо-мерностей – концентрацию информации и энергии. Другой закономер-ностью является взаимосвязанность, ритмичность эволюции сложных си-стем. В девятнадцатом веке система российского суперэтнуса вплотную

---

<sup>29</sup> Андроников И.Л. Лермонтов в Грузии / И.Л. Андроников Лермонтов. Исследо-вания и находки. М., 2013. 636 с.; С. 356.

соприкоснулась с этнической мозаикой Кавказа. Находясь в Тифлисе, на обратном пути из Арзрума, Пушкин, как пишет очевидец, посетил еще свежую тогда могилу Грибоедова, «пред коей ... преклонил колена и долго стоял, наклонив голову, а когда поднялся, на глазах были заметны слезы»<sup>30</sup>.

Через восемь лет Бестужев – Марлинский, находясь в Тифлисе, получил известие о гибели Пушкина, на другой день он поспешил к могиле Грибоедова, чтобы отслужить панихиду. «Когда священник запел: «за убиенных бояр Александра и Александра, я чуть не задохся от рыданий, – писал Бестужев в письме к родным, – этот возглас показался мне не только поминовением, но и предсказанием»<sup>31</sup>. Ему показалось в ту минуту, что он отслужил панихиду не только по Грибоедову и Пушкину, но и по самому себе. Через три месяца он погиб в сражении.

Через несколько месяцев после гибели Бестужева в Тифлис прибыл другой декабрист – поэт Александр Одоевский. «Часто он хаживал на могилу своего друга Грибоедова, воспел его память, воспел Грузию звучными стихами...»<sup>32</sup>. Через два года не стало и Александра Одоевского. М.Ю. Лермонтов посвятил ему одно из прекраснейших своих стихотворений:

«...Любил ты моря шум, молчанье синей степи –  
И мрачных гор зубчатые хребты...»<sup>33</sup>

15 июля 1841 года у подножия горы Машук М.Ю. Лермонтов был убит Мартыновым. Русская кровь щедро напоила кавказскую землю, русские гении, воспевшие Кавказ, его природу и народы заложили прочную основу удивительного синтеза этнических систем, концентрации в пространстве и времени информации и энергии, основанной на высочайшем героизме, уважении к горским народам, глубоком понимании трагического и героического в новой жизни соединившихся этносистем. Каково предназначение этого соединения, в чем заключается смысл формирования российской этносистемы? Вопрос актуальнейший и сложнейший. Для чего в противоречивом единстве объединяется красота и могущество народов планеты на

---

<sup>30</sup> Потоцкий Н.Б. Встречи с Александром Сергеевичем Пушкиным в 1824 и 1829 гг. // Русская старина. Т. 28. – 1880. – С. 582 // цит. по И.Л. Андроников Лермонтов в Грузии / И.Л. Андроников Лермонтов. Исследования и находки. М., 2013. 636 с.; С. 360.

<sup>31</sup> Бестужев А.А. Письма к Павлу Бестужеву из Тифлиса (письмо от 23 февраля 1937 г.) // Отечественные записки кн. 4. – 1860. – С. 71 // цит. по И.Л. Андроников Лермонтов в Грузии / И.Л. Андроников Лермонтов. Исследования и находки. – М.: 2013. – 636 с.; С. 360.

<sup>32</sup> Розен А.Е. Записки декабриста. СПб., 1990. С. 208.

<sup>33</sup> Лермонтов М.Ю. Памяти А.И. Одоевского // Лермонтов М.Ю. Избранные произведения. Самара, 1996. С. 115.

нашей земле? Исходя из философского понимания сути вещей, мы должны признать себе, что нет явления без предназначения.

Направленность, ускорение и унаследованность типа эволюции систем в процессе их развития предполагает, прежде всего, определение тренда планетарно-космических процессов земного развития. Как уже было указано, В.И. Вернадский определил это направление в понятиях биосфера и переход к ноосферному этапу существования планеты Земля. А это означает, что при определенной противоречивости этнических процессов, определяющим вектором будет развитие, усложнение системы, расширение и процветание ее составляющих. История народов России в целом и в деталях подтверждает этот вывод. Необходимо отметить, что вхождение в орбиту российской цивилизации всегда благотворно отражается на жизни этносов, как входящего, так и принимающего. Но какие общие задачи призвана решить этносистема российской цивилизации и как согласуются эти задачи с основным ноосферным трендом развития? Процесс национально-освободительного движения намного обширнее и богаче, чем мы его обычно себе представляем. За явным процессом освобождения народа от религиозного или чужестранного гнета скрывается другой процесс, гораздо более сложный, процесс освобождения народа-этнота от гнета собственных предрассудков, невежества, засилья людей не лучших, а худших как по своим профессиональным, этическим, так и деловым качествам. Поясним наши идеи исторической реальностью. В 1839 году грузинский поэт Николаз Бараташвили написал историческую поэму «Судьба Грузии», в которой есть такие строки:

«Но не забудь мои слова, –  
Это будет сегодня или завтра –  
Грузию защитит государство русских»<sup>34</sup>.

Другой грузинский поэт Александр Чавчавадзе в стихотворении «Кавказ» пишет:

«И армия Севера в славе железной  
Шагнула на кряж и, не дрогнув над бездной,  
Кремневую молнию сжала рукой  
И склеп раскрошила солдатской киркой.  
Грядя великанов на вызов металла  
Рыдала отгулами и трепетала.  
Но дети Иверии поняли: тут

---

<sup>34</sup> Поэзия Грузии / пер. Б. Пастернака. – М.; Л.: Госполитизат, 1949. – С. 222–223 // цит. по И.Л. Андроников Лермонтов в Грузии. // И.Л. Андроников. Лермонтов. Исследования и находки. Москва 2013 г., 636 с., с. 353.

В их светлое завтра дороги ведут»<sup>35</sup>.  
И после этого пять строк из «Мцыри»:  
И божья благодать сошла  
На Грузию! Она цвела  
С тех пор в тени своих садов,  
Не опасая врагов,  
За гранью дружеских штыков.

Таким образом, поэты приходят к одному и тому же выводу: в союзе Грузии и России единственное спасение грузинского народа от деградации и истребления, уже состоявшаяся в своем могуществе российская этносистема протягивает руку помощи братскому христианскому народу. Расцвет культуры грузинского народа, демографический взрыв, умножение населения не заставили себя ждать долго. Позже историк И.Я. Фроянов<sup>36</sup> укажет на огромную созидательную и защитительную роль для русского народа процветания других народов России, на необходимость единства и целостности территориальной и культурной, как фактора выживания русского народа в союзе с другими народами России, о риске гибели, как русского, так и других народов в периоды распада территориальной и ментальной целостности. Союз русского народа с другими народами Великой России благодетелен для всех его участников и является исторически преемственным и унаследованным. Но соединяя народы в суперэтнос, какие внутренние цели преследует Россия как субъект истории, как суперэтнос? Ответ на этот вопрос будет касаться судьбы России, однако наша задача на данный момент остаться в рамках общих закономерностей сложных систем. Ускорение и унаследованность типа эволюции сложной системы предполагает необходимость обозначить тип эволюции российского суперэтноса как сложной системы. Целостная планетарная эволюция этносистем, как было указано В.И. Вернадским, находится в тренде ноосферы, в котором свобода человека и раскрытие его творческого потенциала занимает далеко не последнее место. Что на этот счет мы можем увидеть в синтезе российской и кавказской этносистем? Приведем еще одно стихотворение Александра Гарсевановича Чавчавадзе, тестя А. Грибоедова, поборника сближения Грузии с Россией, активного сторонника сближения грузинского общества с передовыми русскими людьми. Стихотворение называется «Горе миру» и приводится в прозаическом переводе:

---

<sup>35</sup> Поэзия Грузии / пер. П. Антокольского. – М.; Ленинград: Госполитизат, 1949. С. 209.

<sup>36</sup> Фроянов И.Я. Октябрь семнадцатого. Новейшая история. М., 2002. С. 77–79

Горе миру сему и его обитателям,  
Этим сосудам зла и обмана, что без права хотят  
Угнетать добронравие и жить, упиваясь  
Ограблением народа, притеснением, разбоем.

Коварные души гнусности похвалу здесь возносят  
На того, кто добро совершает, клеветают,  
Исполнены зависти. Иные обогащаются, и чем же, о братья?  
Ограблением народа, притеснением, разбоем.

Властители царств друг другу стараются заговорить зубы,  
Подобно зверям, безжалостно терзают людей,  
И тот богатеет, кто силой возьмет, и живет, процветая,  
Ограблением народа, притеснением, разбоем.  
С улыбкой смотрят на поверженных сильные,  
Правда ими похищена и сокрыта,  
Цветы ее увяли и попорчены  
Ограблением народа, притеснением, разбоем.

Но и победителю будет отмщенье!  
Его злодеяния отольются ему,  
Уйдет от него, исчезнет то, что неправо добыто  
Ограблением народа, притеснением, разбоем.

Вы, жизнь бедняков горечью наполняющие,  
Вы, без права, без совести сделавшие их своими рабами,  
Ждите – вы уподобитесь им!  
Не вечно блаженствовать вам, не вечно вам жить  
Ограблением народа, притеснением, разбоем.

Идеи, высказанные в этом стихотворении, противостоят идеям грузинских аристократов-феодалов, мечтавших отложиться от России. А. Чавчавадзе не принимал участия в заговоре против России 1832 года, потому что понимал, что у русского и грузинского народа единые задачи развития и процветания, и что справиться со своими недоброжелателями народы смогут только вместе, соединенные в крепкой дружбе лучших представителей народа. Идеи грузинского поэта созвучны идеям великого Лермонтова:

А вы, надменные потомки  
Известной подлостью прославленных отцов,  
Пятаю рабскою поправшие обломки  
Игрою счастья обиженных родов!  
Вы, жадною толпой, стоящие у трона,

Свободы, Гения и Славы палачи!  
Таитесь вы под сению закона,  
Пред вами суд и правда – все молчи!..  
Но есть и божий суд, наперсники разврата!  
Есть грозный суд: он ждет;  
Он не доступен звону злата,  
И мысли, и дела он знает наперед.  
Тогда напрасно вы прибегнете к злословью:  
Оно вам не поможет вновь,  
И вы не смоее всей вашей черной кровью  
Поэта праведную кровь!

Единомыслие русского и грузинского поэтов объясняется общей эволюционной закономерностью, то есть направленностью, ускорением и унаследованностью ноосферного тренда развития целостного суперэтнуса. На наш взгляд, обозначенные в таблице общие закономерности жизни сложных систем нуждаются в некотором добавлении. Сложные системы закономерно должны обладать механизмом сходным с иммунной системой организма, народы и суперэтнوسы должны иметь способность распознавать социально опасные явления и справляться с ними. Какие явления, по нашему разумению могут угрожать благополучию как суперэтнуса, так и его составляющим? Л.Н. Гумилев, как причиной рождения так и причиной существования этносов и суперэтносов полагает биохимическую энергию живого вещества биосферы. «Эффект, производимый вариациями этой энергии, описан нами как особое свойство характера людей и назван пассионарностью (от латинского *passio* – страсть).

Пассионарность – это характерологическая доминанта; это необоримое внутреннее стремление (осознанное, или, чаще, неосознанное) к деятельности, направленной на осуществление какой ни будь цели (часто иллюзорной). Цель эта представляется пассионарной особи ценнее даже собственной жизни, а тем более жизни и счастья современников и соплеменников.

Пассионарность отдельного человека может сопрягаться с любыми способностями: высокими, средними, малыми, она не зависит от внешних воздействий, являясь чертой психической конституции данного человека; она не имеет отношения к этике, одинаково легко порождая подвиги и преступления, творчество и разрушения, благо и зло, исключая только равнодушие; она не делает человека «героем», ведущим «толпу», ибо большинство пассионариев находятся в составе

«толпы», определяя ее потентность в ту, или иную эпоху развития этноса»<sup>37</sup>. Пассионарность, являясь основным причинным фактором рождения и существования этносов и суперэтносов (этносистем) не есть эндогенный фактор, и, следовательно, на рождение и собственную смерть ни этнос, ни суперэтнос повлиять не могут. Источник жизни этносистемы космический, предназначение ноосферное, а вот жизненный путь народа во многом в руках у его самого. Попробуем это показать. Фаза рождения и подъема этноса (этносистемы) начинается с периода, сначала скрытого, а затем явного. Для окружающих вновь рожденные пассионарии видятся как появление группы крайне активных людей, отстаивающих невиданные идеалы с невероятным упорством. Этими людьми движет идея: «Надо исправить мир, ибо он плох». Первые христиане не принимают рабство и говорят о Христе, воины Чингисхана создают Яссу, Александр Невский и Сергей Радонежский закладывают основания русской жизни. Далее эти идеи и их носители станут локомотивом истории. Первый этап развития этногенеза интересен нам еще и потому, что сопротивление окружающей среды и внутреннего разложения на этом этапе минимальное, и лицо этноса минимально искажено. Складывается человеческий коллектив, у его представителей достаточно сил, чтобы строить идеалы, то есть делать далекие прогнозы на сотни лет опережающие свое время. Усилия носят принципиально коллективный характер, люди понимают, что по отдельности таких целей не достичь. Так Александр Невский осознав геополитический характер европейской экспансии делает стратегический внешнеполитический выбор России, направленный на военный союз с Ордой, закладывает основы жизни и деятельности русской военной и государственной элиты «Положи жизнь за други своя», а Сергей Радонежский определяет русскую землю как святую и правила общежития на этой земле для всего народа. Спокойной и безоблачной жизнь ни того ни другого не назовешь, однако пассионарии как и положено, жертвенны. Функция пассионарности и пассионариев – повышенное значение малого, редкого и невидимого (под невидимым в нашем случае мы будем считать идеалы, обозначенные основателями этносов, являющиеся столь долгосрочными прогнозами, что основной массе эти идеалы кажутся совершенно несбыточными и не достигаемыми), особая роль критических состояний и периодов. Критическими состояниями Л.Н. Гумилев считает переходы в этническом развитии с одной фазы на другую.

---

<sup>37</sup> Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало. М., 2000. С. 48–49.

Следующая фаза этногенеза – акматическая, где пассионарное напряжение достигает наивысшего уровня. В этой фазе коллективные усилия уступают место стремлению индивидов максимально утвердить себя как личность, и через самоутверждение достигнуть коллективных целей. Наступает период пассионарного перегрева, и та энергия, которая ранее тратилась на достижение коллективных целей, погашается внутренними конфликтами. Акматическая фаза в истории России ярко проявляется в смутное время. Недостижимое идеальное, святая русская земля, идеал социальной справедливости, обозначенный Радонежским, уступил место личному страстному пути индивидуальности. Однако позднее идеальное восстановили вместе с суверенитетом Отечества. Мы предлагаем посмотреть на судьбу этногенеза, как путь постепенной и прерывистой утраты идеального, понимая под идеальным, как нематериальное, так одновременно и возвышенное. Поставим вопрос следующим образом – если пассионарность является неким запасом энергии, заданным космической историей, и если эта энергия, как эмпирически определено, не имеет этической направленности, и может одинаково страстно строить как добро, так и зло, то это не значит, что у нее нет предназначения. Было бы правильным искать это предназначение на ноосферном пути, где соединяются усилия планеты, космоса и объединенные усилия людей. И в этом случае логичен выбор стоявших у истоков: мир необходимо преобразовать, по сути в этом преобразовании и заключается вся человеческая история от преобразованных в орудия труда камней до периодической таблицы Менделеева. Однако отказавшись от идеи первоначальной этнической доминанты коллективного преобразования мира, выливавшейся в бурный рост, демографический взрыв, могущество коллективного единства преобразователей энергия пассионариев в акматической фазе тратиться на максимальное утверждение себя как личности, что выливается во внутренние конфликты и гасит в них энергию попустому. Причина этого в том, что отодвинув «недостижимые идеалы», люди теряют способность к выдвижению и реализации подлинно стратегических целей, как коллективному действию. Причиной такого решения является сознательный выбор людей, утверждается индивидуализм, снижается способность к коллективному взаимодействию. «Добрыми или злыми могут быть сознательные решения, а не импульсы»<sup>38</sup> – Л.Н. Гумилев выносит понятия добра и зла за пределы природы, в область человеческого мышления, то есть идеального. Тогда отказ от идеального, как совершенного, ноосферно направленного

---

<sup>38</sup> Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало. М., 2000. С. 49.

и есть первый шаг по пути зла, первое социальное падение, природа человека вне границ добра и зла, природа сама энергия, природно-космическая сила, способность производить работу. Увлекаясь своими страстями, сильный человек начинает тратить энергию для достижения второстепенных целей, идеал ему малодоступен, сознание его упустило идеал по причине невежества. Философское направление под названием этический реализм еще со времен Сократа предполагает зло в незнании, порочность определяется через незнание и заблуждение, и добро как знание, в нашем случае знание предназначения самого процесса этногенеза в его ноосферной проекции.

Следующий этап этногенеза – надлом, обозначен у Л.Н. Гумилева, как этап катастрофической потери пассионарности, в результате массовой гибели ее носителей. Этот этап отражен в русской литературе девятнадцатого и двадцатого веков. Потеря стратегических целей лишает смысла человеческую жизнь, жизнь тех, кто призван преобразовывать мир, тех, кто обладает необходимыми силами. «Пробегаю в памяти все мое прошедшее и спрашиваю себя невольно: зачем я жил? Для какой цели я родился?.. А, верно она существовала, и, верно, было мне назначенье высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные; но я не угадал этого назначения, я увлекся приманками страстей пустых и неблагодарных; из горнила их я вышел тверд и холоден как железо, но утратил навеки пыл благородных стремлений, лучший цвет жизни»<sup>39</sup>. Утратив «пыл благородных стремлений», то есть стратегические цели человек теряет и ценности. Фаза раскола сопровождается большими человеческими страданиями, нередко происходит раскол этнического поля, происходят острые конфликты внутри этнической системы, появляются «мертвые души», хищные стяжатели, продажные чиновники и отупевшие бедняки. «После «Ревизора» Гоголь обратился к помещиному дворянству и выставил напоказ этот неизвестный народ, державшийся за кулисами вдали от дорог и больших городов, хоронившийся в глуши своих деревень, – эту Россию дворянчиков, которые хотя и живут без шума и кажутся совсем ушедшими в заботы о своих землях, но скрывают более глубокое развращение, чем западное»<sup>40</sup> – пишет Герцен. Значительное число произведений великой русской литературы отражает трагизм и одиночество пассионариев в эпоху надлома, страдающих как от собственных заблуждений, так и от субпассионарно ориентированного общества.

---

<sup>39</sup> Лермонтов М.Ю. Герой нашего времени // Лермонтов М.Ю. Избранные произведения. Самара, 1996. С. 609.

<sup>40</sup> Герцен О. развитии революционных идей в России / Собр. Соч. Т. IV. 1851, С. 378 // цит. по Русская литература. Хрестоматия. Ч. 1. М., 1950, С. 108.

Следующая фаза – инерционная, золотая осень. Возникает иллюзия восстановления социума, стабилизируется экономика, поднимается культура, вновь восстанавливается государство, от людей требуется законопослушание и работоспособность. Но это спокойствие обусловлено истощением жизненных сил, цивилизация подходит к грани своего исчезновения. «Она жива еще сегодня, завтра нет» – эти слова А.С. Пушкина могли бы стать эпиграфом к инерционной фазе.

Затем наступают сумерки этносистемы, фаза обскурации. Печальна и тягостна жизнь народа, но это почти некому осознать. Народный коллектив начинает разлагаться – фактически узаконивается коррупция, распространяется преступность, армия теряет боеспособность, к власти приходят авантюристы. Везде господствуют люди, не способные к созидательной деятельности, жаждущие только одного – удовлетворения своих ненасытных низменных потребностей. Нормы поведения исчезают, а с ними исчезает все небуквальное, непрагматичное, непозитивистское. Общество платит страшную цену за отказ от идеального, в языке исчезают идеальные понятия, язык становится примитивным и опошленным. А значит, утрачивается способность к человеческому общению, коллективному взаимодействию, созданию социальной структуры. Нам представляется актуальным дополнить таблицу общих закономерностей жизни сложных систем еще одним типом закономерностей, учет положений которого позволил бы, используя фактор сознания, максимально не покидать ноосферный тренд этническим системам. Как было показано выше, на фактор космического происхождения, то есть сам пассионарный толчок, являющийся причиной этнического существования и развития этносистемы, люди повлиять не могут, но на дальнейший ход этногенеза, используя фактор сознания, вполне могли бы оказать влияние. Попробуем пояснить нашу мысль. В фазе подъема, когда происходит становление этногенеза, формулируются идеалы и устанавливаются стратегические цели. Исторически это проявляется, например, в создании Яссы Чингисхана, где моральные нормы возводятся в ранг уголовного закона, или, например, когда революционные идеалы, провозглашенные во времена Великой французской революции – свобода, равенство и братство, становятся возвышенными идеалами французского народа, поднявшегося к новому этапу своего славного пути. Но как показывает нам история, через определенное время люди, так или иначе, изменяют идеалам. Какая закономерность в этом проявляется? В момент зарождения этноса его основатели обладают наибольшей степенью свободы, они свободно задают невиданные ранее правила и обладают

достаточной духовно силой, что бы следовать этим идеалам. Примером является Александр Невский. Невский был свободен в своих решениях и действиях, он сам принимал решения и отвечал за их последствия. Когда наступает момент искажения основополагающих принципов, заданных в период становления этногенеза? Уже на второй, акматической фазе, личное начинает преобладать над общественным, индивидуализм превращается в гробовщика индивида. Но почему общественное должно преобладать? Потому что это и есть общественный договор, пассионарий действует не один, у Александра Невского были единомышленники, личностный фактор вне социальной реальности не существует. Мы вправе предположить, что правила общественного договора, созданные в период зарождения этносистем, являются правилами ноосферного действия (бездействия), создаются сознательно, являются имманентными целостному планетарно-космическому развитию. Затем, спонтанно или под влиянием поступков противников ноосферных задач социума (возможно субпассионариев) люди совершают действия (бездействия) разрушающие первоначальные договоренности, обесценивающие идеалы. В нашем контексте эти поступки начинают совершаться в акматической фазе. Затем антисоциальные действия (бездействия) приобретают трагический для этносистемы характер, лишают ее тех, кто наделен энергией для замысленных идеалами преобразований и открывают дорогу субпассионарному паразитированию. К этому времени серьезные изменения происходят с явлением и понятием ответственности. В источнике этногенеза находится не только природно-космический вброс энергии, но и ответственность первых пассионариев, осознающих себя причиной процессов и осмелившихся преобразовывать окружающий мир. Уход от первых постулатов приводит к созданию целого ряда псевдообъяснений, почему пришлось отказаться от первоначальных решений, что к этому отказу индивида вынудили люди, обстоятельства, что хотел как лучше и т.п. Реально это было его собственное решение, ведь не всегда люди поддаются обстоятельствам, они могут быть поразительно стойкими и сильными. Вспомним подвиг Зои Космодемьянской. Поступки против своей собственной совести и своего народа делают людей чрезвычайно критичными и глупыми. То есть, закрыв себе дорогу к истине умалением своего могущества, отказом от осознания себя причиной человек зависает в обвинениях чего и кого угодно, теряя при этом способность осознавать собственную глупость. Если речь идет о жизни отдельных людей это трагично, но не критично. Когда подобные поступки совершают большинство представителей народа – это массовый уход от ноосферного тренда и начало конца.

Как было показано выше, период обскурации характеризуется полным забвением первоначальных идеалов и именно в этот период природно-космические силы готовят полное исчезновение этносистемы. Можно ли сознательно, на уровне этноса и суперэтноса этому противостоять? Попытки такого противостояния предпринимались с глубокой древности. Значительную роль здесь играет наука история. С древних времен баяны, сказители передавали молодым слушателям правду о первых подвигах и первых решениях предков. К услугам первых историков была мощь искусства, так как первые сказания преподносились в виде художественных произведений, что значительно облегчало восприятие истины. От честности и мужества ученых исторических факультетов нашего времени зависит научная правда истории, а значит душевное и интеллектуальное здоровье народа. Давайте вспомним, какому шельмованию подверглась наука в фашистской Германии, как это отразилось на судьбе народа и во сколько миллионов человеческих жизней обошлась миру восторжествовавшая фашистская глупость. «Есть только одно добро – знание и есть одно зло – невежество» – Сократ. Кант, предполагая злую природу человека, стремился ставить преграды перед злодеяниями, выработать такие правила, которые делают невозможными злые поступки человека. По мысли Канта, каждому человеку свойственны стремления к тому, что бы его любили и уважали, однако уважение следует предпочесть любви. Уважение зависит от самого человека, от тех достоинств, за которые его уважают. И пока он обладает этими уважаемыми заслугами, его нельзя оскорбить. ... Горе тому человеку, в присутствии которого достоинство другого топчут ногами. Каждый должен вступить за попранное достоинство другого. Тогда злодей, не желая встретить отпор всего общества, не посягнет на достоинство. И наконец, категорический императив Канта: «Поступай так, что бы максимума твоего поступка могла стать принципом всеобщего законодательства»<sup>41</sup>. Однако опыт Европы в XX показал, что в злодеянии человек не знает преград. Западная Европа в период обскурации – это бездна страданий и море глупости. И это судьба каждого этноса, каждой этнической системы? Нам представляется, что ответственность этносистемы можно восстановить. Для этого необходима работа общественного сознания, общественное восстановление первоначальных идеалов и научно-философский анализ последствий отказа от первоначальных идеалов на протяжении исторического пути народа. Когда выдающиеся народные лидеры, такие как Сергей Радонежский или В.И. Ленин определяют

---

<sup>41</sup> Кант И. Критика практического разума. М.: Эксмо. 224 с.

народные идеалы общежителства, любви к святой русской земле, социальной справедливости, честности, идеалы построения общества, раскрывающего человеческий потенциал, общества, позволяющего человеку пользоваться всеми благами человеческой культуры – изначальные постулаты доступны людям. Искажение религиозной жизни, заповеданной русским Радонежским: когда это начало происходить, как это происходило, где это происходило? Ведь нечестность священников в итоге привела Церковь к катастрофе, никакими богато отстроенными храмами нельзя преодолеть грешные поступки, нарушения первоначальных, сформулированных Сергием правил. Но разве церковные иерархи ставят вопрос о возвращении к идеалам Радонежского? И так Церковь готовит себе новые катастрофы. Идеалы Советского Союза не далеко расходятся с идеалами безгрешной религиозной жизни, и само понятие коммунизма в истории философии прослеживается от религиозных мыслителей. Так религиозный реформатор Томас Мюнцер, священник по профессии выдвинул собственные реформационные идеи, смысл которых сводился к следующему:

1. Необходимо реформировать не только Церковь, но и общество в целом.

2. Цель изменения общества – достижение всеобщей справедливости, «Божьего царства на земле».

3. Главная причина всех зол – неравенство, классовое разделение, в основе которого лежат частная собственность и частный интерес, что уничтожает коллективность человеческого бытия. А между тем именно коллективные усилия являются социальной гарантией бытия этносферы.

4. Власть и собственность должны принадлежать простому народу – «ремесленникам и пахарям», а жизнь и деятельность человека, должны быть полностью подчинены интересам общества, что угодно Богу.

Этот священник в высказанных им положениях отсылал своих последователей к первоначальному христианству, освободившему мир от рабства и впервые в человеческой истории провозгласившему идеально-прекрасное начало причинным основанием человека. Для нас важно также, что Л.Н. Гумилев исследует порожденную христианской церковью и христианскими идеями новую этническую систему, возникшую на базе раннехристианской общины и разросшуюся до пределов Римской империи и ряда соседних стран<sup>42</sup>.

---

<sup>42</sup> Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало. М., 2000; Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 1990.

Также для нас в данном контексте важны не различия между атеистическим коммунистическим строительством в СССР и христианским мировоззрением, а фундаментальное сходство, выходящее за рамки времени и идеологий и заключающееся в формировании идеальных благих постулатов, в становлении идеальных основ преобразования мира. Мы понимаем, что в определении закономерностей жизни сложных систем недостает осмысления и фиксации в понятийном языковом аппарате блока закономерностей, позволяющих системе справиться с разрушительными тенденциями внутри себя собой, недостает своеобразного иммунитета. То есть необходимо распознавание опасных антисоциальных тенденций, их общественное осознание, и своевременная ликвидация, дабы этнический организм мог в полной мере использовать полученную из космоса энергию в ноосферных целях. В биосфере с этой задачей справляется иммунная система каждого организма и их совокупностей, в человеческом взаимодействии аналогичную систему необходимо создавать на сознательном уровне. Если рассматриваемую закономерность свести к общенаучным понятиям, следует указать:

а) существует еще один важный тип закономерностей, позволяющий системе оставаться самой собой, вплоть до исчерпывающего выполнения собственного предназначения, условно назовем ее иммунно-защитной закономерностью;

б) в динамических закономерностях Е.Д. Никитиным указана способность сложной системы к восстановлению частично разрушенных компонентов по типу матричной достройки<sup>43</sup>. Так в периоды сокрушительных планетарных катастроф, отмеченных в геологическом времени, когда почти исчезала жизнь на нашей планете, все восстанавливалось, процесс эволюции биосферы продолжался.

Однако осмелимся предположить, что еще не все закономерности природы открылись мыслителю Е.Д. Никитину, осмелимся предположить существование такой закономерности, которая позволяет сохраняться бытию как таковому. И возможно здесь и находится тот край, где материальное соприкасается с идеальным. Нам представляется, что первичный и решающий вклад в познание этой сферы бытия внес Платон, предположив его изменчиво-неизменчивую структуру. Главные положения идеалистического учения Платона:

1. Материальные вещи изменчивы, непостоянны и со временем прекращают свое существование.

---

<sup>43</sup> Никитин Е.Д. Хомонатурология: теория единства человека и природы. М., 2010. С. 34.

2. Окружающий мир («мир вещей») также временен и изменчив и в действительности не существует как самостоятельная субстанция.

3. Реально существуют лишь чистые (бестелесные) идеи (эйдосы), которые истинны, вечны и постоянны.

4. Любая существующая вещь является всего лишь материальным отображением первоначальной идеи (эйдоса) данной вещи (например, кони рождаются и умирают, но они являются лишь воплощением идеи коня, которая вечна и неизменна и т. д.).

5. У идей есть свой источник, единое, которое есть ничто. Этот источник выше всякого бытия, выше всякого мышления, выше всякого ощущения, первоначало всего, всех идей, всех явлений, всех свойств.

Таким образом, мы видим, что не только в рождении этноса, но и в истоках зарождения всего научно-философского знания находятся некие идеальные первопричинные факторы, так как идеализм Платона занимает важнейшее место в античной философии, а античная философия, в свою очередь, детерминировала планетарную науку. Осмелимся предположить, что в основе бытия должны быть некие явления-закономерности, соединяющие это бытие с первопричиной, возможно идеальной, как по отношению к целостному природному универсуму, так и по отношению к этносистемам. Попытаемся кратко сформулировать эти закономерности в рамках общих закономерностей жизни сложных систем под типом иммунно-охранительных закономерностей:

1. Наличие идеально плана бытия либо в виде потенциала, которым обладает вакуум в современной терминологии либо потенциала ничто в терминологии Платона.

2. Существования бытия, как раскрывающегося потенциала.

3. Неполное соответствие бытия раскрывающемуся потенциалу.

4. Наличие пространственно-временных структур в бытии, выравнивающих изменчивое бытие в соответствии с идеальной матрицей потенциала ничто.

5. Наличие нисходящей спирали самоуничтожения при прохождении деградационной точки невозврата.

Применительно к нашей теме становления и развития этнических систем мы понимаем, что без постулирования благородных начал человеческого бытия не зародился бы ни один этнос, и начало деградации и гибели этноса кроется во многом в отступлении от этих начал, и замене их на искаженные и лживые рассуждения. Материалистические естественные науки достигли наиболее точных и достоверных знаний, прекрасно и систематично изложенных в школьных и вузовских учебниках. Разве не очевидно для современного наблюдателя,

что в массовом порядке как в России, так и за рубежом идет упрощение учебников, насыщение учебного материала массой второстепенных фактов, словом деградация образования. Люди пользуются электричеством, сложными приборами типа телефонов и телевизоров, но что они знают об этих приборах в большинстве своем? Возможно, весьма недалек тот час, когда техника откажется повиноваться деградировавшему населению. Не произошло ли такой деградации и со знанием той реальности, о которой пишет Платон, называя ее ничто? И что такое ноосферный путь планетарно-космического развития как не открытие человеческого потенциала, развития науки как планетного явления и преобразования мира по законам гармонии красоты руками и разумом человека в союзе с могущественной природой? Исходя из общих природных закономерностей, познав их содержание каждому народу необходимо создать «иммунную» систему» для самосохранения. И как выше было показано, начинать следует с осознания и превращения в незыблемые скрижали заветов предков, тех самых которые стояли у истоков. Для нашего народа это принципы управления государством, проявившиеся в жизни и деятельности Александра Невского и постулаты общественной справедливости Сергия Радонежского. Это не консерватизм, а элементарные правила жизни, подобные правилам обеззараживания медицинских инструментов в хирургии. Какие социальные структуры отвечают за верность идеалам, как здоровое общество должно защищаться от обесценивания, опошления и фальсификации собственной истории? Как должны поступать врачи по отношению к тому коллеге, который, не вымыв руки после вскрытия трупов в морге, пошел принимать роды? А если они его не остановят, и сами будут делать то же самое, сколько еще будет жить тот социум, где они «работают»? «Писателя» Солженицына многократно наградили и возвысили, его чудовищную фальсификацию подержали – как долго проживет социум, допустивший это? А ведь это социум, где нам с вами выпало жить и если это общество, выводившее всю планету на торную дорогу ноосферного развития, будет уничтожено, где собственной глупостью, где алчностью соседей, то никому не поздоровится. Не будем забывать о последней иммунно-охранительной закономерности: наличие нисходящей спирали самоуничтожения при прохождении деградационной точки невозврата.

Таблица 2

### Общие закономерности жизни сложных систем

*Основные типы и виды закономерностей*

*(по Е.Д. Никитину, дополненная Е.П. Сабодиной)<sup>44</sup>*

<b>Процессно-структурные</b>	<b>Функциональные</b>	<b>Динамические</b>	<b>Эволюционные</b>	<b>Иммунно-охранительные</b>
Целенаправленное противоречивое движение симметрично-асимметричного мира	Полифункциональность систем существующего мира и их многопричинная обусловленность	Реализация принципа компенсации при возникновении изменений в системах	Всеобщность, взаимосвязанность, ритмичность эволюции большей части систем	Наличие идеального плана бытия либо в виде потенциала, которым обладает вакуум в современной терминологии либо потенциала ничто в терминологии Платона
Зональность в пространственно-временном расположении компонентов и состояний систем и процессов их изменения	Многократный оборот одних и тех же элементов (компонентов) – способ экономичного и эффективного функционирования систем и их узловых систем	Отставание видимых структурных изменений от функциональных; снижение подвижности и обновляемости системы при ее увеличении	Направленность, ускорение и унаследованность типа эволюции систем в процессе их развития	Существования бытия, как раскрывающегося потенциала

<sup>44</sup> Никитин Е.Д. Хомонатурология: теория единства человека и природы. М. 2010. С. 33–34.

Продолжение таблицы 2

Процессно-структурные	Функциональные	Динамические	Эволюционные	Иммунно-охранительные
Наполнение основного объема систем небольшим числом однотипных компонентов и процессов	Повышенное значение малого, редкого и невидимого в функционировании систем, особая роль критических состояний и периодов	Возрастание изменчивости, информативности и необычности поведения систем при вхождении их в контактные зоны и новые взаимодействия	Концентрация в пространстве и времени информации и энергии в эволюционирующих системах	Неполное соответствие бытия раскрываемому потенциалу
Обеспечение структурно-функционального разнообразия систем компонентами, занимающими ограниченное пространство-время	Реализация принципа минимакса, квазисбалансированность противоположно направленных процессов	Уменьшение амплитуды и стохастичности изменений консервативных систем по сравнению с мобильными	Возрастание автономности систем от материнской среды по мере их эволюции и усложнения	Наличие пространственно-временных структур в бытии, выравнивающих изменчивое бытие в соответствии с идеальной матрицей потенциала ничто
Наличие нескольких уровней организации, дублирование и парность компонентов систем, их тесная пространственно-временная взаимосвязь	Существенная потеря информации и энергии при переходе с уровня на уровень	Способность к восстановлению частично разрушенных компонентов по типу матричной достройки	Усиление устойчивости и защищенности систем по мере возрастания их эволюционной зрелости при одновременном снижении адаптивности и регенеративной способности	Наличие нисходящей спирали самоуничтожения при прохождении деградационной точки невозврата

*Выводы:*

1. Этнические системы подчиняются в своем генезисе и существовании общим природным закономерностям.
2. Этнические системы осуществляют ноосферное направление планетарного развития.
3. Нередко энергия этнических систем, предназначенная для осуществления ноосферных функций, растрачивается на второстепенные, а иногда весьма не благие цели.
4. Фундаментальной задачей целостной планетарной этносистемы является осознание необходимости созидания адекватной иммунно-охранительной структуры в социуме, с целью предотвращения потери энергии системы.

#### **§4. Целостная система «почвы – этносфера» и философские основания ее экологических функций**

Для того чтобы разобраться с определением системы «почвы – этносфера» необходимо определить какой тип связи существует между элементами этой системы и в чем заключается предназначение этой связи. Почва по определению является узлом планетарно-космических связей, местом встречи солнца и планетарных оболочек, кладовой солнечной энергии на планете, источником биосферы и благополучия людей. Определение этносферы: планетарно-космическая созидательная система, детерминирующая ноосферный этап развития планеты Земля. Как писал В.И. Вернадский, в формировании ноосферы основную роль играет человеческий разум, сознание, наука как планетное явление. Мы нигде не видели разумной деятельности, кроме как деятельность человека. Теология нам сообщает о божественном замысле, но это сфера веры, а не науки. Деятельность разумного человека, устроителя ноосферы привязана к земному ландшафту, который во многом обуславливает род деятельности человека и коллектива. «Поскольку все явления этногенеза происходят на поверхности Земли в тех или иных географических условиях, то неизбежно возникает вопрос о роли ландшафта как фактора, определяющего экономические возможности человеческих коллективов – этносов»<sup>45</sup>. В какой связи находятся почва и этносфера? Эта связь соединяет их в качественное единство, в чем заключается предназначение этого качества? Ясно, что и тип связи и предназначение носят планетарно космический ха-

---

<sup>45</sup> Л.Н. Гумилев. Этносфера. История людей и история природы. М.: Прогресс, 1993. С. 45.

ракти. Как почва, так и начало этногенеза, обусловлены космическими силами, которые фиксируются, изучаются и осмысливаются в рамках естественных наук, а именно астрономии, физики, химии, биохимии, биофизики, почвоведения, хомонатурологии и др. С философской точки зрения мы понимаем, что система «почвы-этносфера» имеет вполне постижимое с помощью планетарной науки предназначение и определенный этим предназначением тип связи. Основываясь на естественно-научных и философских открытиях В.И. Вернадского, в краткой форме обозначенных им в понятиях биосфера и ноосфера, осмелимся предположить, что почва и этносфера связаны друг с другом модернизацией, как системообразующим принципом. Сложно отрицать создание земледелия, окультуренных почв, постоянное ускорение процессов развития на планете, становление науки как преобразующей силы, изменение планетарных оболочек под влиянием антропогенного фактора в геологических масштабах. Налицо гигантский рост производительных сил планеты. Произошло это в силу космического синтеза гигантских энергий, свивших себе гнезда в почве планеты и в человеческом сердце. Под последними словами мы понимаем то качество человека, которое Л.Н. Гумилев назвал пассионарностью. Почва и этносфера связаны друг с другом модернизацией, их союз на протяжении человеческой истории меняет лик планеты, формируя ноосферу. Определение системы почва – этносфера (педосфера-этносфера): материально-духовный, планетарно-космический узел взаимодействий с наибольшими модернизационными (преобразовательными) возможностями в рамках солнечной системы.

### *Признаки системы почвы – этносфера (педосфера-этносфера)*

1. Планетарно-космический энергетический узел связи.
2. Материально-духовный узел связи.
3. Пространственно-временной и смыслообразующий узел связи.

### *Функции системы почвы – этносфера*

1. Функция модернизации (преобразования) планетарно-космических и материально-духовных связей.
2. Ноосферная функция.
3. Функция раскрытия потенциала человека и социума

*Принципы системы почвы-этносфера (педосфера-этносфера)*

1. Принцип целостности и всеобщности связей системы почвы – этносфера (педосфера-этносфера) в рамках универсума.
2. Принцип системности, внутренней целесообразности взаимодействий почв и этносферы.
3. Принцип причинности и взаимной обусловленности в системе почвы-этносфера (педосфера-этносфера).
4. Принцип историзма, развития во времени и пространстве связей между почвами и этносферой.

Е.Д. Никитин убедительно показал единство и способности к модернизации (преобразованию) системы почвы-этносфера (этносфера-педосфера) проанализировав функции этносферы Земли. Основные глобальные функции этносферы представлены Е.Д. Никитиным в виде матрицы<sup>46</sup> видов функций (таблица 3), объединенных в четыре категории. Первая категория – преобразование вещества и энергии косных внешних геосфер – включает в себя соответственно космические, атмосферные; вторая категория включает косные внутренние литосферные функции; третья – общебиосферные функции и четвёртая – общепланетарные функции этносферы.

Вслед за В.И. Вернадским Е.Д. Никитин изучает влияние антропосферы на природу, рассматривает направления этого влияния, функциональные связи неразрывного единства человека и природы. Общепланетарные функции этносферы, как мы предполагаем, во многом совпадают с функциями системы почвы-этносфера (педосфера-этносфера). Так будучи связующим звеном, венчающим геосферы Земли, фактором ноосферного развития планеты, обеспечивая развитие потенциала планеты во взаимодействии с космосом этносфера, само существование которой невозможно без почвы обеспечивает полнокомплексную эволюцию Земли. Исходя из вышеизложенного целостная система почвы-этносфера (педосфера-этносфера) является причиной формирования галактических и межгалактических ноосферных связей, модернизирует в процессе собственной эволюции планетарно-космические и материально-духовные связи, формируя тем самым ноосферу.

---

<sup>46</sup> Никитин Е.Д. Геоинтегралогия Гармонизирующее развитие и геобионосфера (геопочвено-функциональный подход). М.: МАКС Пресс, 2016. 205 с.

Таблица 3

### Функции этносферы Земли

<i>Области взаимодействия</i>			
<b>Косные внешние оболочки</b>	<b>Косные внутренние оболочки</b>	<b>Биосфера</b>	<b>Планета в целом</b>
<b>1.</b> Освоение атмосферы и космического пространства, использование солнечной и других видов энергии. <b>2.</b> Изменение состава атмосферы в результате хозяйственной деятельности. <b>3.</b> Астрономические наблюдения и волновое излучение в космос. <b>4.</b> Проект подготовки к переселению на другие планеты	<b>1.</b> Изменение химического состава планеты, создание новых веществ. <b>2.</b> Развитие энергетики, изменение температуры планеты. <b>3.</b> Трансформация эндогенного вещества	<b>1.</b> Создание культурных растений и домашних животных. <b>2.</b> Создание обширных пространств окультуренных почв, лесополос в степи, облагораживание ландшафта; <b>3.</b> Создание и изменение водоемов планеты, использование биомира океана; <b>4.</b> Появление обширных рукотворных пустынь, территорий радиоактивного заражения, использования химического оружия, уничтожение почв техно-структурой городами	<b>1.</b> Связующее звено, венчающее геосферы Земли <b>2.</b> Фактор ноосферного развития планеты. <b>3.</b> Обеспечение развития потенциала планеты во взаимодействии с космосом. <b>4.</b> Условие полноступенчатой эволюции Земли. <b>5.</b> Причина формирования галактических и межгалактических ноосферных связей

Однако следует отметить, что базовым условием и одновременно функцией системы почвы – этносфера (педосфера-этносфера) является раскрытие человеческого потенциала. Последняя функция проявляется на протяжении всей человеческой цивилизации, начиная с периода становления антропогенеза, и мы не можем констатировать, что этот процесс завершен. Напротив, нам представляется, что мы находимся в начале пути. Нашим глубоким убеждением является положение том, что богатство человеческой природы, несмотря на удивительные успехи человеческой цивилизации еще только приоткрыто, что людям предстоит в ускоренном темпе пройти путь от нервного, истеричного и достаточно растленного состояния значительной части членов общества к коллективному единству невероятно этических, светлых разумом и творческих личностей.

*Вывод.*

Подводя итог данному разделу и возвращаясь к вопросам, поставленным в начале раздела определим тип связи почв и этносферы, как **модернизирующий (преобразовательный) синтез взаимно обратных связей**, предназначение которых заключается в формировании условий **раскрытия потенциала человека и осуществлении ноосферного этапа эволюции Земли.**

## ГЛАВА II. ФОРМИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РЕШЕНИЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ЗАДАЧ

*Силу новую  
Благородных юных дней  
В форму старую, готовую  
Необдуманно не лей  
Н. Некрасов*

### **§1. Ньютониано-картезианская парадигма, её генезис, функции и историческое значение**

Истоки происхождения ньютониано-картезианской парадигмы мышления уходят своими корнями в эпоху Возрождения. Предпосылками фундаментальных преобразований станут существенные изменения в хозяйственной и интеллектуальной жизни европейского социума – такие как: 1) совершенствование орудий труда и производственных отношений; 2) кризис феодализма; 3) развитие ремесла и торговли; 4) усиление городов, превращение их в торгово-ремесленные, военные, культурные и политические центры, независимые от феодалов и Церкви; 5) укрепление и централизация европейских государств, усиление светской власти; 6) появление первых парламентов; 7) кризис Церкви и церковной философии; 8) повышение уровня образованности в Европе в целом; 9) великие географические открытия Колумба, Васко да Гаммы, Магеллана; 10) научно-технические открытия – изобретение пороха, огнестрельного оружия, станков, доменных печей, микроскопа, книгопечатания, открытия в области медицины и астрономии, иные научно-технические достижения.

Успешное развитие европейской цивилизации следствием своим будет иметь дальнейшие сдвиги парадигмального характера, выразившиеся в формировании рационального и эмпирического направлений в философии. Рассмотрим некоторые особенности этих направлений. Эмпиризм – направление, сторонники которого считают, что в основе познаний лежит опыт: «нет ничего в разуме, чего бы до этого не было в опыте (в чувствах)», «знание сила», получил широкое распространение в Англии XVII века и в последующем в США. Основателем эмпиризма считается английский философ Нового времени Френсис Бэкон. Формиро-

ванию эмпирического направления в философии способствовало: 1) материалистическая направленность (большинство философов Англии, в противоположность философам других стран, например, Германии, предпочитали материалистически объяснять проблемы бытия и резко критиковали идеализм); 2) господство эмпиризма над рационализмом (Англия стала редкой для своего времени страной, где в вопросах познания победил эмпиризм – направление в философии, которое ведущую роль в познании отводило опыту и чувственному восприятию, а не разуму, как рационализм); 3) большой интерес к социально-этическим проблемам (философы Англии не только пытались объяснять суть бытия и познания, роль человека в мире, но и искали причины возникновения общества и государства, выдвигали проекты оптимальной организации реально существующих государств).

Указанные особенности мышления формировались в определённых социально-политических условиях окончательной победы протестантизма над католицизмом, достижения внутренней автономии англиканской Церкви, её независимости от Папы Римского, упрочения роли парламента и развития новых буржуазно-экономических отношений. Необходимость освоения природных ресурсов и создания промышленности способствовала развитию гносеологии (наука о познании), которая поднялась из второстепенной отрасли философии до уровня онтологии (науки о бытии) и стала одним из двух главных разделов любой философской системы. Цель познания переместилась в практическую сферу, открылись новые возможности для творчества и изобретательства, развития экономики, господства человека над природой. В связи с этим Френсисом Бэконом был выдвинут афоризм, который сжато выразил всё его философское кредо: «Знание – сила». В основе познания эмпиризм положил тесно увязанный с чувственными восприятиями об объективной реальности опыт, приобретаемый человеком в процессе трудовой и организационной деятельности. Чувственные восприятия – это получение органами чувств (глаза, уши и т.д.) сигналов из окружающего мира и их последующая переработка. Опыт, влияние реальности на мышление станут причиной формирования определенных взглядов на социальную реальность. Ученик Френсиса Бекона Томас Гоббс, воспринимая тяжелейшую реальность накопления капитала в Англии Нового времени приходит к выводу о изначально злой природе человека, о «войне всех против всех» в процессе развития общества свободной конкуренции, делая своим кредо постулат «человек человеку волк». Вышеуказанный постулат, наряду с другими окажет существенное влияние на развитие европейской ци-

визации. Материалистический и по существу атеистический, несмотря на декларирование англиканской и иными протестантскими церквями религиозных предпочтений подход определил базовые ценности современной европейской цивилизации. Был во многом отброшен ренессансный идеал человека-творца, подобного богу в своей духовной красоте и могуществе, идеал Леонардо да Винчи уступил место узкоспециализированному ученому и работнику, побуждаемому корыстными целями к своей деятельности. Отсюда следует ярко выраженная бездуховность и потребительское отношение к природе: «Природа не храм, а мастерская, а человек в ней работник». Такое отношение к человеку и природе, будучи на определенном этапе оправданным необходимостью модернизации экономического социального бытия, к началу XXI нуждается в фундаментальном пересмотре. Предстоит переход к диалектическому отрицанию вышеуказанных положений о природе и человеке и к диалектическому, на более высоком уровне развития социума возвращению к ренессансному человеку-творцу. Данный переход предполагает значительное обогащение рационального мышления, оказавшего столь значительное влияние на европейскую цивилизацию. Кредо великого Декарта «Я мыслю, следовательно, существую!» предполагает значительное обогащение понимания того, кто мыслит, как мыслит и с какой целью организован в социальном пространстве процесс мышления. О некоторых фундаментальных идеях В.И. Вернадского о роли науки, а значит и мышления в период ноосферного этапа планетарного развития упоминалось выше. Таким образом, уходящая своими корнями в эпоху Возрождения ньютоново-картезианская парадигма выполнила свои функции к началу XXI века, а именно: а) организовала научное мышление в строго определенных рамках материалистического рационализма; б) обеспечила техническое развитие и успехи индустриализации; в) организовала дисциплину труда в промышленности и научном исследовании, не затрагивая духовного потенциала человека; г) полностью исчерпала возможности развития в рамках сложившейся парадигмы научного мышления. Её историческое значение заключается в том, исчерпанность научных результатов и фундаментальные достижения науки и техники периода модернизации подготовили основания для перехода к новой парадигме научного мышления, в основе которой, по нашему глубокому убеждению будет стоять человек творец, человек раскрывший свой потенциал, подобно Леонардо да Винчи.

## §2. Предпосылки, сущность и актуальность становления новой парадигмы мышления

*В настоящей главе мы исходим из предположения, что на рубеже веков активизировался процесс диалектического перехода, обозначенного в науке и философии как смена духовно-культурных парадигм, т. е. фундаментальных предпосылок и способов мышления. Учёт данного обстоятельства представляется необходимым при анализе любого сложного феномена, в том числе и современных достижений в области постижения потенциала человека творца.*

Со времён промышленной революции наука достигла поразительных успехов и стала мощной силой, формирующей образ жизни и мысли миллионов людей. Её материалистическая и механистическая ориентация почти совсем заменила теологию и философию в качестве руководящих принципов человеческого существования. Технологический триумф оказался столь впечатляющим, что лишь в самое последнее время и появились серьёзные сомнения в абсолютном праве науки определять основные жизненные стратегии. Новый взгляд на науку нашёл свое выражение, в частности, в трудах историка науки Томаса Куна, оригинальность воззрений которого выросла из размышлений над некоторыми фундаментальными различиями общественных и естественных наук. Он был потрясён количеством и степенью разногласий среди специалистов по общественным наукам относительно базисной природы вошедших в круг рассмотрения проблем и подходов к ним. Такое положение дел резко контрастирует с ситуацией в естественных науках, где не возникает серьёзных споров по фундаментальным проблемам. В результате исследования выше означенного положения появляется известная работа Т. Куна «Структура научных революций» Kuhn T 1962, 1975. The Structure of scientific Revolutions/Chicago // University of Chicago Press. Эту работу следует считать предвестницей глубоких перемен во взглядах на науку, а также началом «переоценки ценностей» в представлениях о мышлении в целом, одним из первых шагов на пути к новой научной парадигме.

Смена научных парадигм – противоречивый и многосторонний процесс. Он накладывает свой отпечаток на все стороны жизни общества. Противоречия процесса смены научных парадигм, в частности, создают благоприятную почву для появления нетрадиционных социальных учений, нередко религиозно-философского характера.

Исследования Т. Куна показали, что развитие науки в её исторической перспективе не является гладким и непротиворечивым. Ясно проявляется

цикличность и характерная динамика, закономерность и предсказуемость, определяемые центральной в теории Т. Куна концепцией парадигмы<sup>47</sup>.

В широком смысле концепция парадигмы может быть определена как набор убеждений, ценностей и техник, разделяемых членами данного научного сообщества. Парадигму следует определить как одну из форм научного познания, такую же значительную, как эксперимент, моделирование, наблюдение и т. д. Приверженность к специфическим парадигмам есть абсолютно необходимая предпосылка любого серьёзного научного познания. Любое изучаемое явление чрезвычайно многообразно, его тотальное исследование не возможно. Реально нельзя провести все возможные эксперименты, все лабораторные исследования и клинические анализы. Учёный должен свести проблему до рабочего объёма и его выбор направляется ведущей парадигмой данного времени. Таким образом, не удастся избежать привнесения определённой системы убеждений в область изучения. В принципе невозможно заниматься наукой без некоторого набора априорных убеждений, фундаментальных метафизических установок и ответов на вопрос о природе реальности и человеческого знания.

Согласно Куну, парадигмы играют решающую, сложную и неоднозначную роль в истории науки. Из-за выше упомянутых причин они, безусловно, существенны и необходимы для научного прогресса. Однако на определённых стадиях развития они действуют как концептуальная смирительная рубашка, покушаясь на возможности новых открытий и на исследования новых областей реальности.

Ранним стадиям большинства наук свойственны «до-парадигмальные периоды». Они характеризуются концептуальным хаосом и конкуренцией большого числа расходящихся воззрений. Простая, элегантная и правдоподобная концептуализация данных, которая способна объяснить большую часть имеющихся наблюдений и обещает служить руководящей линией для будущих исследований, начинает в данной ситуации играть роль доминирующей парадигмы. Парадигма выступает как совокупность знаний, методов и ценностей, безоговорочно разделяемых членами научного сообщества. Она определяет спектр значимых научных проблем и возможные способы их решения, одновременно игнорируя не согласующиеся с ней факты и теории. На этом этапе имеется опасность ошибочно увидеть в парадигме точное описание реальности вместо модели для организации существующих данных. В рамках нормальной науки прогресс осуществляется посредством кумулятивного накопления знаний, теоретического и

---

<sup>47</sup> Кун Т. Структура научных революций. М., 1975.

экспериментального усовершенствования исходных программных установок. Ведущая теория определяет не только то, чем является мир, но и то, чем он не является, она определяет то, что возможно, как и то, что в принципе невозможно. Парадигмы оказывают не только познавательное, но и нормативное влияние, они определяют разрешённое проблемное поле, устанавливают допустимые методы и набор стандартных решений.

Вместе с тем, в рамках принятой парадигмы учёные сталкиваются с рядом «аномальных» (т.е. не артикулируемых адекватно в рамках принятой парадигмы) фактов, которые после многочисленных неудачных попыток эксплицировать их принятым способом, приводят к научным кризисам, связанным с экстраординарной ситуацией в науке. Эта ситуация во многом воспроизводит допарадигмальное состояние научного знания, поскольку наряду со старой парадигмой активно развивается множество альтернативных гипотез, дающих альтернативную интерпретацию научным аномалиям.

Пока парадигма удерживает под своими чарами научное сообщество, аномалий будет недостаточно, чтобы засомневаться в обоснованности основных допущений. Поначалу неожиданные результаты будут называться «плохими исследованиями», поскольку диапазон возможных результатов чётко определен парадигмой. Когда результаты подтверждаются повторными экспериментами, это может привести к кризису в данной области. Однако даже тогда учёные не станут отказываться от парадигмы, которая привела их к кризису. Научная теория, однажды получившая статус парадигмы, до тех пор не будет признана недействительной, пока ей не найдётся жизнеспособной альтернативы.

Смена парадигмы осуществляется посредством научных революций, что связано со своеобразным гештальт-переключением научного сообщества на новую систему мировидения и ценностей, со своими образами, принципами, языком, непереводаемыми и несоизмеримыми с другими содержательными моделями и языками. Принятие новой парадигмы редко происходит легко, поскольку это зависит от различных факторов эмоционального, политического и административного свойства, а не является просто делом логического доказательства. В зависимости от природы и горизонта парадигмы и специальных обстоятельств могут потребоваться усилия не одного поколения, прежде чем новый взгляд на мир полностью установится в научном сообществе. Показательно в этом отношении заключительное высказывание Чарльза Дарвина в его фундаментальном труде «Происхождение видов»: «Хотя я полностью убеждён в истинности воззрений, представленных в этом томе, ...я ни в коей мере не надеюсь убедить опытных натуралистов, в чьих умах запасено множество фактов, которые на

протяжении долгого времени понимались с точки зрения, абсолютно противоположной моей... Но я смотрю в будущее с доверием – на молодых ученых, растущих натуралистов, которые могут взглянуть на обе стороны вопроса беспристрастно»<sup>48</sup>.

Новая парадигма не выбирается строго последовательно, шаг за шагом, под неумолимым воздействием очевидности и логики. Это изменение происходит, как правило, в виде прерыва постепенности, качественного скачка в развитии. Учёные, избирающие для себя новую парадигму, говорят о неожиданном решении или вспышке проясняющей интуиции, что их «осенило». Пол Фейерабенд в своей работе «Против методологического принуждения. Очерк анархистской теории познания» решительно заявляет, что наука не управляется и не может управляться системой твёрдых и абсолютно неизменных принципов. История предоставляет недвусмысленные примеры того, что наука является по существу анархическим предприятием<sup>49</sup>.

Как только новая парадигма принята и ассимилирована, её основные положения включают в учебники. Преемственность в развитии знания обеспечивается процессом специального образования и учебниками, интерпретирующими историю науки в соответствии с установками, заданными господствующей парадигмой. Так в стандартных учебниках не принято упоминать, что многие из основателей современной физики – Эйнштейн, Гейзенберг, Шредингер, Бор и Оппенгеймер считали свои работы совместимыми с идеалистическим мировоззрением.

Как только учебники переписаны, наука снова оказывается линейным и упорядоченным предприятием, подготавливающим поле для спокойной практики нормальной науки по крайней мере до тех пор, пока следующее поколение наблюдений не вызовет появление новой парадигмы.

Следует отметить некоторые существенные особенности ньютоно-картезианской парадигмы, её роли в познании мира и влиянии на самосознание современного человека. Во всём многообразии своих проявлений ньютоно-картезианская модель оказалась чрезвычайно успешной в самых различных областях. Она предложила всестороннее объяснение фундаментальной механики солнечной системы и была с успехом использована для понимания непрерывного движения жидкости, вибрации упругих тел и термодинамики. Она стала основой и движущей силой замечательного прогресса естественных наук в XVIII–XIX вв. Умение увязывать базисные концепции и открытия с

---

<sup>48</sup> Цит. по Гроф С. За пределами мозга. М. 1992. С. 23.

<sup>49</sup> Фейерабенд П.К. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.

механической моделью мира, разработанной физикой Исаака Ньютона, стало важным критерием научной узаконенности исследований в более сложных и менее разработанных областях – таких как биология, медицина, психология, психиатрия, антропология, социология. Открытия в области естественных наук стали тем фундаментом, который позволил совершить существенный прорыв в выше перечисленных дисциплинах. Однако со временем концептуальные рамки ньютоно-картезианской парадигмы из формы, способствующей развитию, превратились во многих случаях в форму, тормозящую это развитие.

С начала XX века физика претерпела серьёзные изменения, преодолев механистическую точку зрения на мир. В процессе трансформации она становилась всё сложнее и непостижимее для большинства ученых, работавших вне области физики. С. Гроф считает, что «в результате таким дисциплинам как медицина, психология и психиатрия не удалось приспособиться к этим быстрым переменам, освоить их в своем способе мышления. Мировоззрение, уже давно устаревшее для современной физики, продолжает считаться научным во многих других областях – в ущерб будущему прогрессу. Финансируются только те проекты, которые не выходят за рамки общепринятой парадигмы, наблюдения и факты, противоречащие ей, отбрасываются или замалчиваются». С. Гроф подчёркивает, что «За последние два десятилетия антиэволюционная и антипродуктивная природа старой парадигмы становилась всё более очевидной, особенно в научных дисциплинах, изучающих человека. Возникла насущная необходимость в фундаментальном сдвиге парадигмы, который бы позволил вместить и воспринять постоянно увеличивающийся наплыв тех революционных фактов из самых разных областей, которые никак не соответствуют старым моделям»<sup>50</sup>. Сама по себе парадигма, сформировавшаяся в период жизнедеятельности Исаака Ньютона и Рене Декарта, в настоящее время является тем прокрустовым ложем, которое не только тормозит развитие современного мышления, но и искажает наследие великих мыслителей, чьё имя она носит.

Десятилетиями механистическое мировоззрение упражнялось в защите своих систем убеждений, называя любое серьёзное отклонение от концептуального соответствия ньютоно-картезианской модели «психозом», а все исследования, накапливающие несовместимые с ней данные – «плохой наукой». Подобная ситуация была гениально предвосхищена в искусстве Михаилом Булгаковым в романе «Мастер и Маргарита», в котором герои, столкнувшиеся с реальными событиями, не производят впечатления здоровых людей на своих коллег и

---

<sup>50</sup> Гроф С. За пределами мозга. М. 1992. С. 23.

знакомых. Новое знание воспринимается героями романа как отклонение от самой возможности всякого знания, то есть как безумие.

Ньютоно-картезианская парадигма подвергается все большей и большей критике, как со стороны естествознания, так и со стороны гуманитарного знания по мере ухудшения положения человека на планете, нарушения равновесия и гармонии в биосфере. Глубокие исследования субатомных процессов микромира, а также открытия в области астрофизики, равно как и исследования в современных видах психотерапии, не оставляют науке и философии другого выбора, кроме как освободить себя от узких рамок ньютоно-картезианской модели.

Рассмотрим вышеуказанные открытия подробнее. В первые десятилетия нашего столетия были совершены открытия в физике, потрясшие основы ньютоновской модели Вселенной. Имеются в виду опубликованные А.А. Эйнштейном в 1905 году две статьи, в одной из которых он сформулировал принцип своей специальной теории относительности, а в другой предложил новую точку зрения на природу света, которая позднее была разработана целой плеядой физиков в квантовую теорию атомарных процессов.

Теория относительности и новая теория атома опровергли все базисные концепции ньютоновской физики: существование абсолютного времени и абсолютного пространства, строго детерминированную систему объяснения и идеальное, объективное описание явлений, не учитывающее наблюдателя. Согласно теории относительности пространство не трехмерно, а время не линейно, ни то ни другое не является самостоятельным. Они теснейшим образом переплетены и образуют пространственно-временной четырехмерный континуум. Поток времени не равномерен и не однороден, как в ньютоно-картезианской модели, он зависит от позиции наблюдателя и скорости относительно наблюдаемого объекта. В общей теории относительности утверждается, что присутствие массивных объектов влияет на пространство-время. Вариации гравитационного поля в различных частях Вселенной оказывают искривляющее воздействие на пространство, что заставляет время течь в различном темпе.

Ньютоновское представление о твердых материальных телах, движущихся в пустом пространстве с евклидовыми характеристиками, теперь имеет значение – только в «зоне средних измерений». В астрофизике и космологии понятие пустого пространства не имеет смысла, и наоборот развитие атомной и субатомной физики разрушило прежнее представление о материи. Планетарная модель рассматривала атом как пустое пространство с мельчайшими частицами материи; квантовая физика показала, что даже это далеко не так. Выяснилось, что у субатомных частиц вероятностные характеристики и парадоксальная,

двойственная природа, позволяющая одному и тому же феномену микромира проявлять себя и как частица, и как волна. Для осмысления этого противоречивого явления был разработан метод принципа дополненности, названный так Н. Бором (Бор, 1934, 1958). Этот новый, упорядочивающий принцип, не отменяет парадокс, а только вводит его в систему науки. В нём увязывается логическое противоречие указанных аспектов реальности.

То, как разрешилось в квантовой теории кажущееся противоречие между понятиями частицы и волны, поколебало самые основы механистической модели. Выяснилось, что на субатомном уровне материя не существует с определённой в данном конкретном месте, а скорее проявляет тенденцию к существованию, внутриатомные события не происходят с определённой в точное время определённым способом, а скорее выказывают тенденцию случаться.

Эти тенденции могут быть выражены как математическая вероятность с характерными волновыми свойствами. Волновую картину света или субатомных частиц не следует понимать буквально. Под волнами подразумеваются не трёхмерные конфигурации, а математические абстракции, отражающие вероятность обнаружения частицы в данное время и в данном месте.

Теория поля преодолела различие материальных частиц и пустоты. Согласно теории гравитации Альберта Эйнштейна и теории квантовых полей, частицы неотделимы от пространства, которое их окружает. Они представляют собой не что иное, как сгущение непрерывного поля, присутствующего во всём пространстве. Теория поля предполагает, что частицы могут спонтанно возникать из пустоты и снова исчезать в ней. Открытие фундаментального качества «физического вакуума» является одним из самых важных в современной физике. Вакуум находится в состоянии пустоты, и, тем не менее потенциально он содержит в себе все формы мира частиц.

В дополнение к вышеизложенному необходимо упомянуть о так называемом «шнурочном» подходе, сформулированном Джеффри Чу (Суw, 1968). Хотя он разрабатывался специально только для одного типа субатомных частиц-адронов, своими следствиями он способствует всестороннему философскому пониманию природы.

Согласно данному подходу, природу нельзя редуцировать к каким либо фундаментальным сущностям вроде элементарных частиц или полей, она должна пониматься целиком, в своей самодостаточности. В итоге, Вселенная – это бесконечная цепь взаимосвязанных событий. Ни одно из свойств этой цепи не является элементарным и фундаментальным, все они отражают свойства других её частей. Вселенная не

может рассматриваться – как это происходит в ньютоновской модели и производных от неё – в виде ансамбля исходных сущностей, которые невозможно подвергнуть дальнейшему анализу.

«Шнуровочная» трактовка природы не только отрицает существование базисных составляющих материи, она вообще не принимает никаких фундаментальных законов природы или обязательных принципов. Все теории естественных явлений, включая законы природы, считаются в этом воззрении созданиями человеческого разума. Они являются концептуальными схемами, представляющими более или менее адекватные приближения, и их не следует смешивать с точными описаниями реальности или с самой реальностью.

Новая физика повлекла за собой не только смену понятий материи, пространства, времени и линейной причинности, но и признание того, что парадоксы составляют существенный аспект новой модели Вселенной. Однако, и после того как математический аппарат теории относительности и квантовой теории был разработан, принят и усвоен, физики по-прежнему далеки от единодушия в вопросах философской интерпретации и метафизических положений этой системы мышления.

Наибольший интерес с точки зрения психологии, психиатрии и парапсихологии представляют интерпретации, предлагающие ключевую роль психики в квантовой реальности. Авторы, мыслящие в этом направлении, предполагают, что ум или сознание реально влияют или даже создают материю. Станислав Гроф упоминает ряд работ в данной области Юджина Уингера, Эдварда Уокера, Джека Сарфати и Чарльза Мьюзеса<sup>51</sup>. Одновременно с развитием квантовой физики произошли серьезные изменения и в других областях, в частности в области кибернетики, теории информации и теории логических типов. С. Гроф называет Грегори Бейсона<sup>52</sup> одним из главных представителей этого поворота в современной науке, который утверждает, что «...мышление в терминах субстанции и дискретных объектов представляет собой серьёзную эпистемологическую ошибку – ошибку в логической типологии. В повседневной жизни мы имеем дело не с объектами, а с их сенсорными преобразованиями или сообщениями о различиях: мы имеем доступ к картам, а не к территории»<sup>53</sup>. Информация, различие и форма, составляющие наши знания о мире являются лишенными размерности сущностями, которые нельзя локализовать в пространстве и времени.

---

<sup>51</sup> Гроф С. За пределами мозга. М. 1992. С. 51

<sup>52</sup> Бейсон Г. Ступени к экологии разума. (Bfieson, 1972); Разум и природа: необходимое единство. (Bfieson, 1979).

<sup>53</sup> Там же.

Теория систем дала возможность сформулировать новое определение разума и умственной деятельности. Она показала, что любое устройство, состоящее из частей и компонентов, образующих достаточно сложные замкнутые казуальные цепи с соответствующими энергетическими связями, будет обладать ментальными характеристиками, реагировать на различия, обрабатывать информацию и саморегулироваться. В этом случае можно говорить о ментальных характеристиках клеток, тканей и органов тела, культурных групп и наций, экологических систем и даже всей планеты. В данном контексте следует упомянуть, прежде всего, глубокую критику концепций механистической науки, содержащуюся в работах нобелевского лауреата Ильи Пригожина (Пригожин, 1981, 1984, Пригожин, Стенгерс, 2000).

Традиционная наука нередко описывает жизнь как достаточно случайное и трагичное явление борьбы против второго закона термодинамики, где все движется к неизбежной тепловой смерти, возрастанию случайности и энтропии. Жизнь, как хрупкий и нежный цветок, бросивший неравный вызов безжизненной Вселенной. Такие представления ставили под сомнение смысл человеческого существования и, в конечном счёте, обуславливали глубокую фрустрацию. Теперь эта точка зрения пересмотрена. Основанием для этого послужили исследования Пригожина по так называемым диссипативным структурам в определённых химических реакциях («диссипативные структуры» сохраняют постоянное производство энтропии и рассеивают нарастающую энтропию в обмене с окружающей средой) и открытый им новый принцип – «порядок через флуктуации (хаос)». Подтверждением вышеизложенного могут быть следующие слова Пригожина: «Смысл хаоса состоит ныне не в том, что он ставит предел нашему знанию, – хаос позволяет по-новому сформулировать то, что нам надлежит познать»<sup>54</sup>.

Дальнейшие исследования показали, что этому принципу подчинены не только химические процессы; он представляет собой базисный механизм развёртывания эволюционных процессов во всех областях – от атомов до галактик, от отдельных клеток до человеческих существ, обществ и культур.

Таким образом, появилась возможность сформулировать такую точку зрения на эволюцию, в которой объединяющим принципом является динамическое состояние неравновесных систем. Отсюда следует, что жизнь будет продолжать своё движение во все более новые динамические режимы сложности. С этой точки зрения жизнь сама по

---

<sup>54</sup> Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени. М., 2000. С. 217.

себе предстает далеко выходящей за узкие рамки понятия органической жизни<sup>55</sup>. Всякий раз, когда какие либо системы в любой области «задыхаются» от энтропийных отходов, они мутируют в направлении новых режимов. Одна и та же энергия и те же самые принципы обеспечивают эволюцию на всех уровнях, будь то материя, жизненные силы, информация или ментальные процессы. Микрокосм и макрокосм являются двумя аспектами одной их объединяющей эволюции.

Хотя простейший из уровней, на которых в настоящее время изучается самоорганизация, – это уровень диссипативных структур, образованных в самообновляющихся химических реакциях, применение этих принципов к биологическим, психологическим и социологическим явлениям нельзя назвать редукционистским мышлением.

С этой точки зрения человек не просто выше других живых организмов. Дело в том, что люди живут одновременно на большем числе уровней, чем формы жизни, появившиеся в начале эволюции, что указывает на полифункциональность человека и необходимость разработки теории единства природы и человека<sup>56</sup>.

В настоящее время невозможно объяснить все революционные открытия в современной науке в связанной и всесторонней парадигме. Однако все они имеют, по-видимому что-то общее, а именно разделяемое их сторонниками глубокое убеждение, что механический образ Вселенной, созданный картезианским мировоззрением, не может больше считаться точной и окончательно установленной моделью реальности. Понятие космоса как гигантской супермашины, созданной из бесчисленного количества отдельных объектов и существующей независимо от наблюдателя, устарело. Создаваемая новая модель показывает Вселенную единой и неделимой сетью событий и взаимосвязей, её части представляют разные аспекты одного интегрального процесса невообразимой сложности.

По мере того как учёные проникают всё глубже в структуры материи, изучают многочисленные аспекты мировых процессов, прежнее понятие материи как субстанции отходит на второй план, оставляя после себя архетипичные образчики, абстрактные математические формулы и модели универсального порядка. Это способствует появлению предположений о том, что важнейшим связующим звеном в космиче-

---

<sup>55</sup> Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени. М., 2000. С. 217.

<sup>56</sup> Никитин. Е.Д. О теории единства человека и природы. Философская антропология. М.: ИФРАН, 1995. С. 185–187.

ской системе является сознание, как нередуцируемый атрибут. На противоречивость вышеуказанной проблематики указывал ещё в ранних своих произведениях А.Ф. Лосев<sup>57</sup>.

Данные, полученные в ходе современных исследований в области сознания, указывают на необходимость изменения уровня наблюдений. Так, переживания биографического характера не оказывают серьёзного давления на установившиеся способы мышления и могут требовать лишь небольших поправок в существующих теориях. Предродовой опыт требует более серьёзных изменений в теории, но, вероятно, и его можно ассимилировать без радикального сдвига парадигмы.

А вот существование переживаний личности, выходящих за временные рамки человеческого тела и не объяснимых фантазийными способностями человека, наносит принципиальный удар механистическому мышлению и требует изменений в самом базисе научного мировоззрения.

Фундаментальные открытия в физике, имеющие непосредственное отношение к новой парадигме, способствуют формированию таких аспектов мировоззрения, которые ранее развивались лишь в рамках мистического миропонимания. В ещё большей степени это относится к современным исследованиям сознания, поскольку они непосредственно имеют дело с состояниями сознания, как и мистические школы.

Но конвергенция физики и мистицизма не означает их тождественности и даже возможности их будущего слияния. Склонность к такой интерпретации не раз подвергалась справедливой критике. Гроф подчеркивает, что особенно принципиально критиковал её Кен Уилбер в статье “Физика, мистицизм и новая холографическая парадигма” (Уилбер, 1979)<sup>58</sup>, где подчёркивается, что почти во всех мировоззрениях выделяются следующие главные уровни:

- 1) физический, включающий неживую материю, энергию;
- 2) биологический, связанный с живой, чувствующей материей, энергией;
- 3) психологический, включающий ум, эго и логическое мышление;
- 4) тонкий, включающий в себя парапсихологические и архетипические явления;
- 5) причинный, характеризующийся неопределимой формой и совершенной трансценденцией;
- 6) абсолютное сознание.

---

<sup>57</sup> Лосев А.Ф. К мифологии материализма. Буржуазная мифология материализма // Цит. по Хрестоматия по философии / сост. П.В. Алексеев, А.В. Панин 1999. С. 464–472.

<sup>58</sup> Цит. по Гроф С. За пределами мозга. М., 2000. С. 83.

Каждый уровень этого спектра включает предыдущие и обладает своими собственными, объясняющими данный уровень характеристиками. Физики разрушили догму о первичности неразрушимой материи, которая служила основанием механистического мировоззрения. В подтверждение можно сослаться на вызвавшую внимание нобелевского лауреата Ильи Пригожина книгу Пола Дэвиса «Новая физика», где подчёркивается выход современных естественно-научных исследований к проблематике пограничных состояний между духом и материей. «Проблемы физики очень малого и очень большого трудны, но, быть может, именно здесь проходит граница – своего рода взаимодействие между духом и материей, – граница, которая окажется наиболее многообещающим достоянием Новой Физики» – цитирует И. Пригожин<sup>59</sup>.

Теория информации и теория систем, выявили схожую ситуацию на втором и третьем уровнях. Новые открытия в физике, химии и биологии ничего не могут сказать о более высоких уровнях. И только открытия в научных дисциплинах, непосредственно изучающих сознание, позволяют облегчить доступ к остальным уровням спектра.

Возможность существования сознания вне мозга человека и высших позвоночных серьёзно рассматривается в контексте современной физики. Проблема, в конечном счёте в возможности самоорганизации на самых разных уровнях и новых вероятностях проявления феномена сознания. К таким вопросам тяготеет современная философия последнего времени. Считаем целесообразным подчеркнуть в данном контексте особую роль исследований И. Пригожина: «В частности ряд, неожиданных открытий изменил взгляды физиков на окружающий нас мир и наложил на все уровни физики проблему «становления». Одним из таких открытий стало открытие сложности и нестабильности элементарных частиц. Другим открытием стало открытие вторичности Вселенной, к которому пришли, анализируя факт существования реликтового излучения чёрного тела, восходящего к рождению Вселенной. Наконец, нельзя не упомянуть и об открытии неравновесных «диссипативных структур», опрокинувшем догму, которая неизменно связывала возрастание энтропии с беспорядком»<sup>60</sup>. О важности последнего открытия в понимании развития социума и личности говорилось выше. В данном случае представляется необходимым дополнить эти представления указанием на концепцию множественности миров и сознаний. «Как показали исследования И.Д. Новикова, И.Л. Розенталя и

---

<sup>59</sup> Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени. М. 2000., С. 112.

<sup>60</sup> Там же. С. 44–45.

других учёных, существование иных целостных миров-вселенных со структурами и, значит возможно, «жизнью» (кавычки здесь просто необходимы), видимо не исключается» – подчёркивает Визгин В.П. В своей статье «Концептуальная история. Проблемы множественности миров»<sup>61</sup>.

Трансперсональные, т.е. выходящие за временные рамки существования человеческого тела личностные переживания, преодолевающие пространственные барьеры, вполне согласуются и с теорией информации и теорией систем. Этот подход тоже даёт картину мира, в котором границы произвольны, обособленной плотной материи не существует, а самым важным является образчик. В материалистической науке не вызывает сомнений факт памяти о многообразных событиях, пережитых личностью, и записанных с помощью материального субстрата нервных клеток. По-видимому, такой подход приемлем, хотя и с величайшими трудностями, в отношении таких переживаний прошлого, как эмбриональный опыт. И невероятным в этом контексте стало бы рассмотрение переживаний, воспроизводящих исторические эпизоды.

То же верно и для периодов времени о возникновении центральной нервной системы, жизни, планеты Земля или Солнечной системы. Любые переживания будущих событий также необъяснимы, поскольку будущее ещё не произошло.

Специальная теория относительности при определённых обстоятельствах допускает обратный ход времени. В современной физике всё более привычным становится рассматривать время как двунаправленную – вперед и назад – сущность. Так, например, при интерпретации пространственно-временных диаграмм в физике высоких энергий (диаграмм Ричарда Фейнмана) движение частиц во времени вперёд равносильно движению соответствующих античастиц в обратном направлении.

Основное отличие выводов, основанных на научном анализе внешнего мира, от тех, что возникают в глубоком самоизучении, заключается в том, что в современной физике мир парадоксального и трансцендентального может быть выражен только в абстрактных математических уравнениях, тогда как при необычных состояниях сознания он может стать прямым и непосредственным опытом.

За последние три десятилетия значительные наработки в области математики, лазерной технологии, голографии, квантово-релятивистской физики и в исследованиях мозга привели к открытию новых

---

<sup>61</sup> Визгин В.П. Концептуальная история. Проблемы множественности миров // Концепция виртуальных миров и научное познание. РАН. Институт философии. СПб., 2000. С. 286.

принципов, открывающих далеко идущие перспективы для современных исследований сознания и для науки в целом. Эти принципы были названы, голографическими или голограмными, они являют собой захватывающую альтернативу конвенциональному пониманию целого и его частей (Дубров, Пушкин, 1990; Фомин, 1995).

У современного холономного подхода к пониманию Вселенной есть исторические предшественники в древней индийской и китайской духовной философии, в монадологии Г.В. Лейбница. По Г.В. Лейбницу, в каждой частице (монаде) находит свое отражение целостная Вселенная: «Каждое тело чувствует все, что происходит во Вселенной, так, что тот, кто видит все, может прочесть по частице то, что происходит где-то ещё, и более что происходит и будет происходить, воспринимая в настоящем то, что удалено во времени и в пространстве»<sup>62</sup>.

Главное достижение холономной модели – трансценденция конвенционального различия частей и целого

Поэтический образ ожерелья ведического бога Индры – прекрасная иллюстрация этого принципа. «В небесах Индры есть, говорят, нить жемчуга, подобранная так, что если глянешь на одну жемчужину, то увидишь всё остальные отраженными в ней. И точно так же каждая вещь в мире не есть просто она сама, а заключает в себе все другие вещи и на самом деле есть всё остальное»<sup>63</sup>. В современном понимании данному поэтическому образу соответствует идея мира как бесконечного множества вибрирующих, взаимодействующих, объемных, зеркальных сущностей, отражающих все на любые пространственно-временные интервалы.

В джайнистской традиции холономный подход к миру представлен так: феноменальный мир – это сложная система заблудших частиц сознания, захваченных материей на различных стадиях космического цикла. Монады в философии Лейбница имеют много характеристик, все знания о целокупной Вселенной можно вывести из информации, относящейся к одной единственной монаде. Интересно, что именно В.Г. Лейбниц изобрёл математический аппарат, который применяется в голографии.

В технике голографии луч лазерного света расщепляется и взаимодействует с фотографируемым объектом, возникающая интерференционная картина фиксируется на фотопластинке. Последующее освещение этой пластины лазерным лучом даёт возможность воспроизвести трёхмерное изображение исходного объекта.

---

<sup>62</sup> Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. I. М.: Мысль, 1982, 636 с.; С. 413–429.

<sup>63</sup> Цит. по Грофу С. За пределами мозга. М., 2000. С. 86.

Голографические изображения обладают многими характеристиками, которые делают их великолепной моделью переживаний в необычных состояниях сознания. Когда Вселенная мыслится субстанционально и количественные показатели играют определяющую роль, категориальное соотношение складывается таким образом, что часть и целое отличаются друг от друга очевидным и абсолютным образом. Но если подойти к Вселенной с точки зрения системы вибраций, выделить информацию, а не субстанцию, соотношение части и целого принимает иной характер. Примером иллюстрации данного характера взаимосвязи части и целого может служить клонирование или голография.

Вполне допустимо, что таким образом вся информация о Вселенной может быть воспроизведена в любой её части, объём которой позволяет вместить полную дифракционную картину, содержащую информацию обо всем образе в целом. Явления, которые мы воспринимаем непосредственно нашими чувствами и при помощи научных инструментов, то есть мир, изучаемый механистической наукой, – представляет лишь фрагмент реальности, развёрнутый или явный порядок, в нем эта форма содержится и из него возникает. Физик теоретик Дэвид Бом, работавший вместе с Эйнштейном разработал модель Вселенной, в которой распространил холономные принципы на те области, которые в настоящее время не являются предметом прямого наблюдения и научного исследования.

Бом описывает природу реальности и сознания, в частности, как неразрывное целое, вовлечённое в бесконечный процесс изменения. Мир – это постоянный поток и стабильные структуры любого рода – не более чем абстракция, любой доступный описанию объект, любая сущность или событие считаются производными от неопределимой и неизвестной общности. (Д. Бом, Целостность и имманентный порядок, 1980 г.)<sup>64</sup>.

Хотя трансперсональные переживания возникают в процессе глубинного исследования психики, их невозможно объяснить просто как внутри-психические явления в их обычном понимании.

С одной стороны, они образуют непрерывный данный в опыте континуум, содержащий переживания биографических и перинатальных событий, с другой стороны, оказываются непосредственно доступными, без посредничества органов чувств источниками информации, безусловно, экзотичными и практически неизученными. Самоотчёты людей, переживших эпизоды эмбрионального существования, моменты

---

<sup>64</sup> Bohn D. 1980. Wholeness and the Implicate Order/ L.: Routledge & Kegan Paul

зачатия, элементы сознания на уровне клеток, тканей и органов изобилуют медицинскими точными проникновениями в анатомические, физиологические и биохимические аспекты связанных с ними процессов.

В данном контексте следует упомянуть наполненную обширным фактологическим материалом, сопровождаемым научно-философским анализом в рамках данной проблематики книгу кандидата медицинских наук, психотерапевта Н.А. Деминой. В данной работе рассмотрены следующие аспекты: 1) краткая история философских и религиозных учений в контексте духовной природы человека; 2) краткая история современной психологии и психотерапии в свете постановки вопроса о дуализме в природе человека; 3) медицинский аспект данной проблематики; 4) внетелесный опыт переживаний; 5) трансперсональная психология и современные психотехники<sup>65</sup>. Таким образом, в российской науке уже имеется опыт научного исследования вышеуказанной проблематики. Важно подчеркнуть, что в российской научной мысли возникает необходимость отыскать адекватный ответ на брошенный современными исследованиями в области человеческого духа философский вызов, усугубляющийся ещё и тем, что в необычных состояниях трансперсональные переживания, соответственно отражая материальный мир, оказываются на том же континууме, и при этом глубоко связанными с другими проявлениями, содержание которых, согласно мировоззрению западной культуры не является только объективной реальностью.

Феномен научного постижения духовной реальности возникает и развивается в рамках формирующейся парадигмы постиндустриального общества. В его основе лежат как общефилософские, теоретические предпосылки, так и, нередко, экспериментально-практическая деятельность основателей и их единомышленников.

Нетрадиционное духовно-экологическое мышление часто несёт в себе черты, присущие в целом западному мышлению, т.е. направленность, прежде всего, на реальные практические результаты, прагматизм.

Начнём с того, что нередко в основании научных направлений оказываются современные открытия в области психоанализа. Психоаналитическая теория, автором которой считается З. Фрейд, получила такое широкое распространение в мире, что значение её трудно переоценить. Продолженная затем в трудах знаменитых учеников и последователей З. Фрейда, таких как К. Юнг, Э. Фромм, В. Франкл и многих других, она оказала громадное влияние на формирование мировоззрения людей XX века и позволила человеку увидеть себя в таком свете, в каком он ранее себя никогда не видел.

---

<sup>65</sup> Демина Н.А. Тайна, которая в вас самих. Владимир, 1998.

При всем многообразии расхождений, теоретических положений и объяснений, многообразии психоаналитических школ их объединяет одно фундаментальное обстоятельство, а именно, открытие того, что З. Фрейд назвал понятием «Оно», то есть некой структуры, в лучшем случае имеющей шанс лишь частично быть осознанной человеком в процессе психоаналитической беседы<sup>66</sup>.

До открытия психоанализа человек мог прийти к самому себе только через рациональное или мистическое постижение истины либо в философском, либо в религиозном познании. В этом случае происходило осознание личности человека, обусловленное типом культуры и уровнем духовного развития социума. Психоанализ предоставляет современному человеку новые возможности развития. Открытие подсознания, образов и импульсов, находящихся там, своей способности неосознаваемого сделать осознанным, открытие глубины подсознания, разных способов его проявления радикально меняют представления человека о самом себе. Следует особо подчеркнуть, что, несмотря на попытки использовать в процессе психоаналитических процедур гипноз и различные химические соединения, основой психоаналитической процедуры является обыкновенная беседа психоаналитика и его пациента.

Подводя итог обсуждению затронутых вопросов необходимо отметить следующее: открытия в области психоанализа являются одним из направлений противоречивой интеграции прикладного естественно-научного и гуманитарного знания и включают в себя как понимание человека и природы в рамках ньютоно-картезианской парадигмы, так и нового парадигмального подхода в тех его разделах, которые не укладываются в рамки традиционной парадигмы, что требует специального социально-философского анализа данного феномена.

Своим появлением и проблемами своего не всегда безопасного использования открытия в области психоанализа и сопутствующих ему областей знания свидетельствуют о слишком медленном развитии целостного знания по программам классических исследований в рамках традиционной парадигмы, которая стимулировала, прежде всего, дифференциацию наук во многом в ущерб их интеграции. Вышеуказанная дифференциация становится одной из существенных причин смены парадигмы мышления, т.к. необходимость целостного знания о планете Земля и ее обитателях давно назрела. Об этом с тревогой говорят и сами исследователи. Так, К.В. Судаков отмечает: «Специализация медико-биологических наук во всё большей степени приводит к потере «боль-

---

<sup>66</sup> Фрейд З. Я и Оно. М., 1998.

шого адреса» – организма как целого. Высококвалифицированные «узкие» специалисты со знанием дела все дальше уведут нас в интимные стороны частных проблем и вопросов. Биологи и физиологи все чаще обращаются к проблемам биофизической и биохимической молекулярной организации живой материи. Организм как целое всё больше выпадает из поля зрения исследователей»<sup>67</sup>.

Явление прорывных психоаналитических и сопутствующим им исследований свидетельствует также о том, что в процессе выработки новой парадигмы должен быть полностью устранён долгое время существовавший перекося научных исследований в сторону изучения неживой природы. На последнее обстоятельство справедливо обращают внимание доктор биологических наук А.П. Дубров и доктор психологических наук В.Н. Пушкин в своей фундаментальной монографии «Парапсихология и современное естествознание» (М., 1990): «Вся картина современной науки нередко представляется как такая целостная система знаний, в основу которой положены знания о неживой природе. Что касается живых систем, а тем более систем, обладающих целенаправленным поведением, то представления о сущности таких систем не могут считаться в современной науке завершенными»<sup>68</sup>. Поэтому не случайно, что знания о живом организме, в том числе организме человека, оказались явно недостаточными. «Цивилизация в долгу перед человеком. Успехи наук, изучающих организм, куда более скромны, чем грандиозные достижения ядерной физики, авиации, космонавтики и электроники»<sup>69</sup>. К сказанному добавим, что изучение организма человека и способов его функционирования не может быть успешным без понимания сущности хозяина этого организма, т. е. самого человека в единстве и противоречии его духовных, интеллектуальных и личностных качеств.

В контексте вышесказанного, очевидно, что современные научные открытия в их творческом, информационном аспекте, нередко со своей противоречивостью и парадоксальностью оказываются невольным одним из катализаторов становления новой парадигмы мышления и развития постклассической науки и философии, которые должны в полной мере отразить неразрывное единство природы и человека, а также объяснить механизмы многих малоизученных проявлений человеческого бытия и психики.

---

<sup>67</sup> Функциональные системы организма. М., 2000. С. 3.

<sup>68</sup> Дубров А.П., Пушкин В.Н. Парапсихология и современное естествознание. М., 1990. С. 9.

<sup>69</sup> Новосельцев В.Н. Организм в мире техники. М., 1989. С. 7.

### §3. Роль нового парадигмального подхода в решении экологических проблем

Причиной безжалостного и бесхозяйственного отношения к природе по нашему представлению является деятельность человека, обоснованная сложившейся в XVII–XVIII веках ньютоно-картезианской парадигмой мышления. Эта замечательная парадигма позволила человеку обрести колоссальную мощь, создать техносферу, достичь небывалого могущества и мастерства. Но вместе с тем данная парадигма ограничила человеческие возможности и поставила под сомнение само его выживание. Зарождение данной парадигмы приходится на бурные времена становления и развития философии Нового времени. Экономической основой развития науки послужило становление капиталистических отношений сначала в Голландии, а затем в Англии, во Франции и других странах. Бэкон, Гоббс, Локк, как было показано выше, заложили в основание системы мышления понимание реальности, данной нам в ощущениях, т.е. материалистическое, по существу мировоззрение. Всё, что не подлежало контролю со стороны опыта и ощущений, считалось не существующим, не наукой. Позже математические открытия великого Декарта дополнили эту картину рациональными основаниями. С развитием науки и техники развивался и сам человек, его пылливый ум устремился к открытиям тайн природы. С начала XX века научное знание жадно устремилось к постижению самой сути познания. М.К. Мамардашвили в ряде своих работ убедительно показывает разницу между парадигмой и мышлением её авторов, в частности, мышлением Декарта<sup>70</sup>. Декарту были известны феноменальные духовные возможности человека, чему доказательством вся его жизнь. Однако парадигма уже и меньше разума гения, её задача прикладная. Свою задачу в настоящее время данная парадигма выполнила, – теперь мы входим в полосу смены парадигмы. Поставим вопрос о причине этого перехода? Главной причиной является сам человек. Развитие Вселенной, Солнечной системы и планеты Земля, как убедительно показано В.И. Вернадским, закономерно ведёт к богатству биосферы, зарождению и формированию творческого гения человека и созданию ноосферы. «Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад *Homo sapiens*, создание этим путём новой геологической силы, научной мысли, резко увеличивающей влияние живого вещества в эволюции

---

<sup>70</sup> Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию М., 1990. 368 с.; Мамардашвили М.К. Картезианские размышления. М., 1993. 351 с.

биосферы. Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу и, перерабатываемая научной мыслью *Homo sapiens*, переходит в новое своё состояние – ноосферу»<sup>71</sup>.

Человек находится в неразрывной связи со своим окружением. Химический состав его тела постоянно взаимодействует с окружающей средой посредством дыхания, питания, обмена веществ: одни вещества уже вне человека, другие ещё не поступили в его организм. Его здоровье, благополучие напрямую связаны с благополучием окружающей среды, в определённом смысле слова среда и человек – единое целое. Но и мысли человека, состояние его душевного мира, сила духа, круг интересов напрямую взаимосвязаны со средой. Человеческая мысль проникает на все континенты, в глубины космоса, овеществлённая в человеческой деятельности меняет окружающую среду с геологической мощью. «Человек живёт природой. Это значит, что природа есть его тело, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть. Что физическая и духовная жизнь человека неразрывно связана с природой, означает не что иное, как то, что природа неразрывно связана с самой собой, ибо человек есть часть природы»<sup>72</sup>. Не заостряя внимания на первичности и причинности ноосферной реальности, мы исходим из складывающегося единства человека и природы, их теснейшего взаимодействия и взаимовлияния, обусловленного не только силой природы, но и могуществом человека, как родового существа. Человек, появившийся в результате эволюции природы, взаимодействует с ней в рамках единого диалектического закона космической эволюции, по идее природа обогащенная человеком хуже быть не может, её деградация в ходе человеческой деятельности явление временное, работающее на выявление антиэволюционных (антиноосферных) направлений, с целью усовершенствования общего хода космической истории. «...Именно в переработке предметного мира человек впервые действительно утверждает себя как родовое существо. Это производство есть его деятельная родовая жизнь. Благодаря этому производству природа оказывается его производением и его действительностью»<sup>73</sup>. Таким образом, реальность человека распространяется далеко за рамки его тела как физически, так и духовно, своей преобразовательной деятельностью человек в потенциале охватывает все мироздание.

---

<sup>71</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М. 2008. С. 258.

<sup>72</sup> Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. М., 1956. С. 458. Гл.: Отчужденный труд.

<sup>73</sup> Там же.

«Родовая жизнь, как у человека, так и у животного физически состоит в том, что человек (как и животное) живёт неорганической природой, и чем универсальнее человек по сравнению с животным, тем универсальнее сфера той неорганической природы, которой он живёт. Подобно тому, как в теоретическом отношении растения, животные, камни, воздух, свет и т.д. являются частью человеческого сознания, отчасти в качестве объектов естествознания, отчасти в качестве объектов искусства, являются его духовной неорганической природой, духовной пищей, которую он предварительно должен приготовить, чтобы её можно было вкушать и переварить, – так и в практическом отношении они составляют часть человеческой жизни и человеческой деятельности. Физически человек живёт только этими продуктами природы, будь то в форме пищи, отопления, одежды, жилища и т.д. Практически универсальность человека проявляется именно в той универсальности, которая всю природу превращает в его неорганическое тело, поскольку она служит, во-первых, непосредственным жизненным средством для человека, а во-вторых, материей, предметом и орудием его жизнедеятельности»<sup>74</sup>. Преобразовывая мир по законам гармонии и красоты, человек создаёт окружающую среду под стать самому себе. Совершенство этой среды есть отражение совершенства самого человека, и, наоборот, удручающее состояние окружающей среды есть фактическое доказательство деградации её человеческих обитателей. Человек настолько могущественное существо, способное жить по рамкам любого рода, что может позволить себе играть роль и совершенно деградированных человекоподобных существ. Однако азарт игры может быть чрезмерным. Наиболее актуальной задачей настоящего времени является раскрытие подлинного созидательного потенциала человека как родового существа.

Дальнейшее ограничение человеческих возможностей, сведение человека к разумному животному чревато негативными последствиями. В своё время Маркс, будучи добросовестным учёным, несмотря на материалистическую основу своего мышления, дал точное и адекватное понимание ограничения человеческого потенциала посредством идеи отчуждения человека от самого себя. «...Отчуждение рабочего в его предмете выражается в том, что чем больше рабочий производит, тем меньше он может потреблять; чем больше ценностей он создаёт, тем больше сам он обесценивается и лишается достоинства; чем лучше оформлен его продукт, тем более изуродован рабочий; чем культурнее созданная им вещь, тем более похож на варвара он сам;

---

<sup>74</sup> Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. М., 1956. С. 458. Гл.: Отчужденный труд.

чем могущественнее труд, тем немощнее рабочий; чем замысловатее выполняемая им работа, тем большему умственному опустошению и тем большему закабалению природой подвергается сам рабочий»<sup>75</sup>. В итоге, у большинства работников остаётся скуднейшая заработная плата, не покрывающая элементарных затрат выживания тела, а часть работников вообще не нужна и лишённая всяких благ, обречена на мучительную смерть пауперов.

Также духовное и интеллектуальное состояние современных рабочих является фактическим доказательством вышеприведённого высказывания. Алкоголизация, наркотизация, безграмотность, социальная и личностная апатия свойственна значительной части населения как наиболее «процветающих», так и других стран. Но не следует забывать, что владелец средств производства, такая же жертва отчуждения, как и рабочий. К величайшему сожалению, элите большинства стран планеты приходится осознанно или неосознанно переживать тяжкие страдания отчуждения, едва прикрытые внешним лоском богатства и высокого социального положения. Наиболее печальным в данной ситуации является идея незыблемости сложившихся социальных связей и непозволительно длительная остановка социального развития, обусловленная этой идеей. Среди авторов, осознающих недопустимость такой ситуации, назовем, в первую очередь, Сергея Вальцева<sup>76</sup>, который дал в своих работах беспощадный и достаточно объективный анализ экономического, интеллектуального и духовного состояния современного общества. Человек непозволительно долго задержался в нечеловеческих условиях существования, пора научной мысли вывести человечество из иллюзий и, используя мощь духовной природы людей, организовать жизнь по закону гармонии и красоты. Преодоление духовной амнезии, осознание своей подлинной мощи и овладение собственным потенциалом есть актуальнейшая задача, из религиозных и мистических притязаний она перешла в практическое русло строгого научного знания, и с решением данной задачи возможно снятие отчуждения. Правда, средне-ленивому и средне-трусливому современнику она может показаться невероятно трудной и опасной. Однако следует помнить, что любое достойное дело под силу только части общества, особенно поначалу. Зарождению и развитию наук, раскрывающих потенциал человека, мы посвятили немало страниц наших монографий: Сабодина Е.П., Никитин Е.Д. и др. Развитие экологических движений. М., 2008, 275 с.; Сабодина Е.П., Никитин Е.Д. и др. Экодвижения и

---

<sup>75</sup> Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. М., 1956. С. 458. Гл.: Отчужденный труд.

<sup>76</sup> Вальцев С.В. Миссия России. Национальная доктрина. М.: Книжный мир, 2011. 352 с.; Вальцев С.В. Закат человечества. М., 2008.

охрана почв и биосферы. М., 2016, 268 с. и др. Качественный сдвиг в постижении человеком самого себя произойдет в случае становления новой парадигмы мышления.

Для вступления в силу новой парадигмы определились следующие условия:

1) достижения в области естествознания, такие как ядерная физика, химия, геохимия, геофизика, геновая инженерия и т.п.;

2) достижения в области гуманитарных наук, раскрывающие человеческий потенциал, начало которым было положено исследованиями Фрейда. К сожалению, пока эти достижения доступны очень немногим, так как намеренно фальсифицируются противниками прогресса. Между тем, именно эти достижения составят ядро будущей парадигмы;

3) сложившаяся критическая ситуация, когда, руководствуясь старой парадигмой, общество больше не справляется с актуальными проблемами, и естественно-историческими условиями предопределено исчерпавшей себя парадигме стать частным случаем в новопарадигмальном мышлении;

4) сложившиеся шаблоны социальных связей научных сообществ, являющееся тормозящим фактором в развитии и подлежащие адекватному изменению и реформированию.

Кун в своих работах, посвящённых научным революциям, убедительно показал, как происходит процесс смены парадигм<sup>77</sup>. Мы живём в удивительное переходное время, когда научная и социальная революции переплетены друг с другом. Осознание человечеством своего потенциала, использование этого потенциала приведёт к исчезновению социальных проблем, порождённых ограниченностью старого парадигмального мышления и соответствующего ему социального устройства. В стереотипах наших представлений революция связана с войнами, страданиями, падением уровня жизни и т.п. Однако с философской точки зрения революция не что иное, как переход к более совершенному этапу развития, без возможности обратного процесса. В этом случае страдания, войны и т.п. вовсе необязательны. Когда нам политические лидеры самого высокого ранга<sup>78</sup> пророчат войны за ресурсы, следует заподозрить попытку затормозить социальное развитие – с целью фиксации статуса сложившихся элит. К несчастью высокий статус не приносит удачу представителям элит. Мы уже упоминали, что есть две жертвы отчуждения, одна лишена собственности на средства производства, а другая этой собственностью владеет. Любопытно, а кто палач в

---

<sup>77</sup> Кун Т. Структура научных революций. М., 1967. 605 с.

<sup>78</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1999. 256 с.

этой ситуации? У религии есть ответ на этот вопрос, но этот ответ не может удовлетворить учёного. Наука видит восходящий планетарно-космический тренд развития, понимает возможность временных обратных движений-зигзагов истории<sup>79</sup>, понимает неотвратимость восходящей тенденции развития и с оптимизмом смотрит в будущее, потому что научное знание – это знание системы закономерностей развития планетарно космического бытия, переживающего биосферно-ноосферный качественный переход, в котором безжалостному и бесхозяйственному отношению к природе места не предусмотрено<sup>80</sup>.

Подводя итоги данного раздела, обозначим следующие выводы:

1. Ньютоно-картезианская парадигма мышления, созданная гениальными открытиями выдающихся учёных и мыслителей XVII–XX веков, обеспечившая современный уровень развития науки и техники истощила свой потенциал.

2. Продолжение взаимодействия с природой на основе грабительского обмена, когда, руководствуясь данной парадигмой, человек все больше берёт у природы, не внося адекватного вклада в её благополучие, – ведет к истощению природы и вымиранию человеческого рода.

3. Как естественно-исторические, так и философско-научные предпосылки перехода к новой парадигме мышления сложились и поставленная Сократом задача «познай себя» из теоретической превращается в практическую.

4. Раскрытие человеческого потенциала, формирование соответствующих данному потенциалу общественных отношений и взаимодействия с природой по законам гармонии и красоты – единственный способ недопущения экологической и гуманитарной катастрофы.

5. Существующие противодействия развитию научного знания и раскрытия человеческой природы не обладают мощностью, адекватной человеческому потенциалу, поэтому непреодолимы только в нашем современном отчуждённом воображении.

---

<sup>79</sup> Гумилев Л. Этногенез и биосфера Земли. М., 2005. 512 с.

<sup>80</sup> Сабодина Е.П., Никитин Е.Д. и др. Развитие экологических движений. М. 2008. 275 с.; Сабодина Е.П. Философские основания сохранения почв как узла планетарно-космических и ноосферных связей и предотвращение гуманитарной и экологической катастрофы // Вестник национального института бизнеса. Вып. 9. М., 2009. С. 486–490.; Сабодина Е.П., Никитин Е.Д. и др. Экодвижения и охрана почв и биосферы. М., 2016. 268 с.

## ГЛАВА III. ПОЧВА И ЭТНОСФЕРА КАК УЗЕЛ ПЛАНЕТАРНО-КОСМИЧЕСКИХ И НООСФЕРНЫХ СВЯЗЕЙ

*«Твари Земли являются созданием  
сложного космического процесса,  
необходимой и закономерной  
частью стройного космического  
механизма, в котором, как мы  
знаем, нет случайности».*  
В.И. Вернадский.

### §1. Учение об экологических функциях почв и геосфер и функциональный подход к их охране

Функции определяются как основные направления деятельности, деятельности как таковой, то есть в данном контексте мы хотим определить, что делает почва, каково её предназначение. Этимология понятия экология раскрывается как учение об эко, то есть о доме. Мы хотим увидеть свою планету как всеобщий дом живущих на ней и определить, что делает почва для существования нашего планетарного дома и его благополучия и как охрана почвы создаёт необходимые условия для реализации почвенных экофункций. Такой подход позволяет отбросить любые частные вопросы и сосредоточиться на главном, – земледелии как едином и фундаментальном знании о нашей планете.

К числу фундаментальных разработок почвоведения последних десятилетий, несомненно, следует отнести учение о функциях почв в биогеоценозах и приповерхностных оболочках Земли, которое сформировалось благодаря идеям и трудам плеяды выдающихся отечественных учёных: В.В. Докучаева, В.И. Вернадского, Б.Б. Полынова, В.А. Ковды, В.Н. Сукачева, В.Р. Волобуева, Г.В. Добровольского и др. В наиболее целостном виде оно изложено в классическом университетском учебнике: Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин (2006) «Экология почв: учение об экологических функциях почв».

Благодаря данному учению не только обозначилась одна из стратегических линий развития самого почвоведения, но и произошло стимулирующее его воздействие на определённые разделы смежных с ним областей знания. В результате появился ряд принципиальных монографий, в которых был использован функционально-экологический подход, реали-

зованный сначала в науке о почве, а потом успешно применённый в родственных дисциплинах (Добровольский, Никитин, 1990, 2000; Трофимов, Зиллинг, Барабошкина и др., 2000; Ясаманов, 2003 и др.).

Таким образом, почвоведение в который раз сыграло роль активатора и интегратора междисциплинарных взаимодействий родственных наук и, по существу, благодаря работам по экофункциям почв и геосфер способствовало становлению экологического земледования и экологического естествознания (Никитин, 2009). Возникает закономерный вопрос о задачах дальнейшего развития рассматриваемой теории.

Представляется, что вся совокупность основных задач дальнейшего развития учения об экофункциях может быть объединена в несколько групп (таблица 4).

Назовём наиболее актуальные из этих задач. В группе задач изучения биогеоценотических (БГЦ) почвенных функций выделяется, прежде всего использование разработок, полученных при изучении БГЦ-функций в исследовании объектов, родственных почвам, к которым можно отнести взаимодействующие с почвой подпочвенные горизонты земной коры, подводные педогенные образования, активный ил станций аэрации и др.

Так, несомненно, полезными оказались обобщения по почвенным БГЦ-функциям при выявлении закономерностей функционирования и динамики активного ила станций аэрации, осуществляющих биологическую очистку сточных вод (Никитин и др., 2008). Актуальность данной проблемы определяется её междисциплинарностью и почво-природоохранным аспектом. Нами уже отмечалась необоснованность часто звучащих призывов использовать органический осадок сточных вод, нередко содержащий и избыточный активный ил, в качестве удобрений для сельскохозяйственных угодий (Добровольский, Никитин, 2000, 2006). Данные советы не учитывают мощное проявление и в почве, и в активном иле сорбционной функции, определяющей значительное накопление в рассматриваемых объектах различных загрязнителей.

Таблица 4

### Основные задачи развития учений об экологических функциях почв и геосфер

<i>Теория экофункций почв</i>		<i>Теория экофункций геосфер</i>	
<b>Биогеоценоотические (БГЦ) функции почв</b>	<b>Глобальные функции почв</b>	<b>Функции отдельных геосфер</b>	<b>Интегральное функционирование геосфер</b>
Усиление изучения слабоисследованных функций почвенных систем и их компонентов	Разработка раздела по социосферным и этносферным функциям почв	Выработка единого подхода к выявлению и классификации экофункций различных геосфер	Изучение взаимосвязей и выявление закономерностей взаимодействия приповерхностных геосфер
Использование разработок, полученных при изучении БГЦ-функций в исследовании объектов, родственных почвам	Углубление исследований гидросферных, атмосферных, литосферных функций почв	Осуществление теоретических обобщений по экологическим функциям атмосферы, гидросферы, биосферы	Теоретические монографические обобщения по экофункциям природных зон Земли
Изучение пространственно-временной динамики почвенных БГЦ-функций	Исследование воздействий на экофункции почв опасных природных процессов	Актуализация исследований слабоизученных экофункций различных геосфер	Разработка концепции геобиосоциосферы, её функционирования и эволюции
Исследование БГЦ-функций антропогенных почв в контексте их рационального использования и охраны	Анализ влияния антропо- и техногенеза на глобальные функции почв	Выявление антропогенных изменений в экофункциях отдельных приповерхностных геосфер	Развитие положений о почве как узле планетарных связей и антропогенной трансформации интегральных функций геосфер и геобиосоциосферы

Отметим некоторые задачи дальнейшего изучения глобальных функций почв, в число которых входит: разработка раздела по социосферным и этносферным почвенным функциям, что будет частично осуществлено в дальнейших разделах данной работы; углубление исследований гидросферных, атмосферных функций, изучение воздействий на функционирование почв опасных процессов и др. В особый блок выделяются задачи по углублённому изучению функций не только педосферы, но и других геосфер: литосферы, атмосферы, гидросферы, биосферы в целом (см. таблицу 4). Понимание экологических функций почвы и других геосфер, деятельность человека в гармонии с выявленными функциями геосфер – есть магистральный путь современной цивилизации и фундаментальное условие выживания.

При обсуждении затронутых вопросов важно ещё раз подчеркнуть стимулирующую роль почвоведения как фундаментальной науки в дальнейшем развитии функционально-экологического подхода в естествознании. Поэтому идеи и разработки отечественных исследователей по экофункциям, отраженные, прежде всего в трудах учёных РАН и МГУ им. М.В. Ломоносова, продолжают сохранять свою несомненную актуальность и заслуживают соответствующей научно-организационной и финансовой поддержки. Так, есть все необходимые мотивы добиваться целенаправленной комплексной разработки проблемы «педосфера и этногенез; почвы и социум» (Добровольский, Никитин, 2000, 2006; Карпачевский, Зубкова, 2009 и др.) В чём сущность данной крупной междисциплинарной задачи и каково её значение для решения животрепещущих социально-экологических задач России?»

В фундаментальных работах Л.Н. Гумилева была показана неразрывная связь этноса и вмещающего ландшафта, этногенеза и биосферогенеза. Но характер этой связи пока что недостаточно прописан с позиций социального и этнологического почвоведения, которое пока лишь оформляется в качестве самостоятельного направления. В то же время становится всё более очевидным, что именно взаимодействие человека, прежде всего с почвенным звеном биосферной системы определяет судьбу многих этносов России и других народов Земли. Поясним данный тезис напомниманием высказывания Л.Н. Гумилева (1990): «Биосфера, способная прокормить людей, не в состоянии насытить их стремление покрыть поверхность планеты хламом, выведенным из цикла конверсии биоценозов. В этой фазе этнос, как Антей, теряет связь с почвой, т.е. жизнью, и наступает неизбежный упадок». История различных народов, в том числе и современных, подтверждает справедливость этого зоркого предупреждения. С театра планетарного бытия человечества сходили и сходят, прежде всего, народы,

утратившие настоящую связь с почвой. В этом контексте необходимость дальнейшего продуктивного развития учения об экофункциях почв и геосфер становится ещё более очевидной.

В итоге мы приходим к следующим выводам:

1. Особая охрана почв и биосферы в целом является не природным, а социальным явлением, и её эффективность зависит от состояния социума. Невозможно переоценить вклад почвоведения, в частности учение об экологических функциях почв, в дело особой охраны природы, так как именно целостный функциональный подход позволяет правильно выстроить природоохранное законодательство. Однако фундаментальные труды в области почвоведения пока не стали настольной книгой законодателя-юриста, и печальным примером природоохранного невежества стал принятый в 2006 году Лесной кодекс РФ (негативные последствия некоторых положений этого кодекса проявились, например, в лесных пожарах 2010 года).

2. В связи с вышесказанным актуальнейшей задачей является просвещение населения в области почвоведения, понимание фундаментальных законов функционирования биосферы теми гражданами РФ, от которых напрямую зависит принятие законов, регулирующих взаимоотношения между природой и человеком. Мощь антропогенного воздействия на природу не позволяет иначе относиться к природоохранному законодательству, в противном случае рано или поздно общество получает такие негативные последствия, которые принесут горе и смерть всем без исключения.

3. Связь между обществом и природой взаимная, истощение почвы ведёт к разрыву планетарно-космических связей, истощению биосферы, нищенскому, подавленному социуму, который в свою очередь переносит все свои несовершенства на отношение к природе и таким образом формируется нисходящая спираль деградации природы и антропосферы. Однако мы не должны забывать о позитивном, восходящем, ноосферном процессе развития природы и ноосферы и используя волю и разум выстраивать свои отношения с природой и друг с другом в соответствии с этим процессом.

## **§2. Система почва-этнос, определение, признаки и функции в рамках планетарной эволюции**

В первую очередь остановимся на определении почвы и этноса, как составных частей данной системы. Рассмотрим почвы с точки зрения наиболее широкого, философского подхода. Данный подход подразумевает поиск фундаментальных оснований всякого бытия. В нашем случае бытия уникальной планеты солнечной системы под названием Земля, существование которой без почвенной оболочки немыслимо, во всяком случае, в процессе эволюции. Современный этап эволюции Земли есть хрупкое равновесие целого спектра разносторонних процессов и влияний. Угроза экологической катастрофы обостряет наше внимание и актуализирует необходимость осмысления фундаментальных оснований целостности системы Земля. Совершенство планеты, мудрость стратегии её естественно-исторического развития не подлежит сомнению. Поразительное по глубине осмысление судьбы планеты оставили В.И. Вернадский, К.Э Циолковский, А.Л. Чижевский. Развитие от неживой к живой природе, а от нее к гармонии разума во Вселенной, ибо после выхода на уровень ноосферы, человечество, конечно же, не остановит свое развитие рамками одной планеты – такова стратегия развития жизни в данном уголке космоса. Лучистая солнечная энергия за счёт обмена веществ медленно проникает внутрь планеты. «Этим путём живое вещество меняет биосферу и земную кору. Оно непрерывно оставляет в ней часть прошедших через него химических элементов, создавая огромные толщи неведомых помимо него вадозных, (т.е. мелких) минералов или пронизывая тончайшей пылью своих остатков косную материю биосферы. ... Все глубже и глубже в течение геологического времени благодаря этому воздействию живого вещества проникает внутрь планеты измененная, лучистая космическая энергия»<sup>81</sup>. В.И. Вернадский подчеркивает космическое влияние на процессы существования жизни на планете: «...появление и образование в нашей планете живой материи есть явным образом явление космического характера, и это чрезвычайно ярко проявляется в отсутствии абиогенеза, т. е. в том, что в течение всей геологической истории живой организм происходит из живого же организма, все организмы генетически связаны и нигде мы не видим, чтобы солнечный луч мог захватываться и

---

<sup>81</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2008. С. 100.

солнечная энергия превращаться в химическую вне ранее существовавшего живого организма»<sup>82</sup>. Как мог образоваться этот механизм, включающий в свой круговорот в течение сотен миллионов лет косное, живое вещество природы и, наконец, энергию разума мы не знаем. Вернадский полагает, что этот механизм является загадкой, так же как загадкой, по его мнению, является и сама жизнь. Однако мы начинаем все более чётко понимать, что всё многообразие планетарно-космических связей держится на определённом, весьма хрупком основании, которым является в первую очередь почва планеты.

Процессы почвообразования сродни иным геологическим процессам, они объективны и рассчитаны на длительные сроки развития. Сущностью этих процессов является накопление лучистой энергии солнца в количестве, на порядок превышающем масштабы накопления лучистой энергии в любых других оболочках планеты. «...Само активное живое вещество, носитель солнечной энергии, составляет в среднем не более 1% веса этой наружной земной оболочки, – вероятно, даже доли процента. Тем не менее, местами оно господствует над косной материей и в тонком слое, например в почве, может составлять значительно больше 25% по весу»<sup>83</sup>. Обладая таким большим запасом преобразованной лучистой энергии Солнца, почва, естественно является наиболее энергетически насыщенным компонентом планеты, отсюда её способность к репродуктивной деятельности. Концы и начала наиболее продуктивных планетарных взаимодействий, живого и косного вещества биосферы, активности человеческого разума так или иначе сходятся, прежде всего, в почву или исходят от неё. В целостном планетарном стратегическом замысле почве отведена роль главного универсального коммуникатора, источника плодородия и продуктивности всех планетарных взаимодействий. Почва же является и ахиллесовой пятой планеты: исчезновение или деградация почвенных покровов следствием своим будет иметь распыление накопленной за миллионы лет развития лучистой солнечной энергии и разрыв планетарно-космических и ноосферных связей.

В соответствии с закономерностью, описанной Н.Ф. Реймерсом и Ф.П. Штильмарком, было определено, что «полная освоенность территорий приводит к минимуму полезной продукции, составляющей в этом случае 25% от возможного максимума. Максимум достигается при-

---

<sup>82</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2008. С. 101.

<sup>83</sup> Там же. С. 101.

мерно при 40% освоенности и сохранении 60% естественных экосистем»<sup>84</sup>. Однако переосвоение и деградация почвенного покрова чреватые не только стремящейся к минимуму продуктивностью труда земледельца, но и разрывом как уже было указано планетарно-космических и ноосферных связей. Входит ли такой вариант взаимодействий в общепланетарную стратегию развития? Как временное регрессивное отступление, возможно – при проверке на соответствие эволюционной стратегии данной человеческой популяции и типа культуры. Однако магистральная линия развития планеты решительно предусматривает переход к ноосфере. Напитанная настоящим на соках Земли солнечным светом гармония человеческого разума, проявляющаяся, прежде всего, через могущество научной мысли преобразует планету в геологически обозримом будущем. По мысли В.И. Вернадского, научная мысль является новым геологическим фактором, новым выражением организованности биосферы, сложившейся стихийно, как природное явление, в последние несколько десятков тысяч лет. Научная мысль не случайна, «как всякое природное явление она закономерна, как закономерен в ходе времени палеонтологический процесс, создавший мозг *Homo sapiens* и ту социальную среду, в которой как её следствие, и как связанный с ней природный процесс создается научная мысль, новая геологическая сознательно направляемая сила»<sup>85</sup>. Подчеркнём, сознательно направляемая сила. Исходя из вышесказанного, еще раз обратим внимание на философское определение почвы. Почва это узел планетарно-космических и ноосферных связей.

Для определения этноса обратимся к Л.Н. Гумилеву. По определению Л. Гумилева – это естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения коллектив людей, существующий как энергетическая система, противопоставляющая себя всем другим таким же коллективам, исходя из ощущения комплиментарности. Более подробное и точное определение находим опять же у Л.Н. Гумилева<sup>86</sup>. «Подобно тому, как движение Земли является составляющей из многих закономерных движений (вращение вокруг оси, вращение вокруг солнца, смещение полюса, перемещение со всей планетной системой в галактике и многие другие), так и человечество, антропосфера, раз-

---

<sup>84</sup> Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. Функции почв в биосфере и экосистемах. М., Наука, 1990. С. 230.

<sup>85</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М. 2008. С. 259.

<sup>86</sup> Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. М., 2004. С. 36–56.

живаясь, испытывает не одно, а несколько воздействий, изучаемых отдельными науками»<sup>87</sup>. Философией, физиологией, психологией, исторической географией и т.д. однако какая научная дисциплина раскрывает сущность этноса? Этнос не есть исключительно социальное явление, т.к. социальные процессы для этноса экзогенны, они влияют на развитие этноса, но не определяют его генезис. Социальное развитие происходит на фоне жизни этноса в определённом ландшафте, в тесной связи с природными процессами, включая рождение поколений и их связь с производством пищи, выращиванием растений и животных. Деятельность человека, эволюция мышления и социума тесно связаны с энергией природы, создающей для этой эволюции материальную базу. Следовательно, происхождение и развитие этноса есть синтез природы и общества, точка соприкосновения гуманитарных и естественных наук. Взаимодействие человека как живого организма с другими живыми организмами, в составе биоценозов, влияния на это взаимодействие вмещающего ландшафта, определяющего экономические возможности человека, а также собственно человеческая эволюция, по определению Л.Н. Гумилева сделали этнос объектом изучения нескольких научных дисциплин, а именно истории, географии – ландшафтоведения и биологии – экологии и генетики. Отсюда вытекает сформулированное им второе определение этноса, этнос: специфическая форма существования *Homo sapiens*, а этногенез – локальный вариант внутривидовой эволюции, определяющийся сочетанием исторического и ландшафтного факторов. Опираясь на данные исследований Л.Н. Гумилева, выявившего генетическое единство этноса и рода человека, определим некоторые основные свойства человеческого рода, а, следовательно и сущностные свойства каждого этноса. Для этого обратимся к наследию двух выдающихся мыслителей прошлого, а именно К. Маркса и И. Ефремова. В научно фантастическом романе И. Ефремова «Лезвие бритвы» приводится историческая реконструкция эпизода из жизни первобытного племени: «Она присела на корточки со скрещёнными на груди руками и низко опущенной головой. Волосы её падали на лицо густой завесой. В двадцати шагах от неё, там, где тропа вбегала в узкую расселину между белыми обрывами, стоял саблезубый тигр. Он замер, выпрямив передние лапы и высоко подняв массивную, точно вырубленную из серого камня голову. Он возвышался над обречённой жертвой, неторопливо рассматривая её. Из пасти, распахнутой так широко, как это могут делать только саблезубы, торчали изогнутые, плоские, как ножи, клыки в пол-локтя

---

<sup>87</sup> Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. М., 2004. С. 43.

длины. Чуткий нос Селезнева уловил смрадное дыхание хищника. По вертикально отвисшей нижней челюсти сбежала тягучая слюна и капала на жаркую белую пыль.

Саблезуб увидел Селезнева. Серая короткая шерсть на его спине встала дыбом, встопорщились жёсткие чёрные волосы на выступе подбородка и углах нижней челюсти, увеличив его ужасную морду.

Саблезубы обычно охотились ночью. Появление его днем вблизи обитаемых человеком скал говорило о том, что зверь уже имел дело с людьми.

Саблезуб прижался к земле, собираясь в комок. Мгновенным рывком громадная кошка высоко поднимет в воздух своё тело и обрушит его всей тяжестью, ударом острых выпущенных когтей на хрупкую фигуру дерзкого существа, осмелившегося не пасть перед ним покорной и легкой жертвой.

Издав пронзительный вопль, Селезнев на секунду остановил прыжок тигра. Его длинная рука схватила женщину за волосы, сгребя в широкую ладонь всю их спутанную массу. Легко оторвав от земли, он швырнул её себе за спину, безмолвно приказывая: беги! Она понеслась к спасительным пещерам так, как это могли делать лишь наши далекие предки. Селезнев не мог видеть этого, потому что саблезуб прыгнул. С невероятно скорой реакцией охотник упал прямо под обрушившуюся на него серую массу, скользнув руками по упёртому в выступ почвы древку копыя.

Удар тела саблезуба был так силён, что дыхание на секунду остановилось и красный туман поплыл перед глазами. Но охотник уже не боялся ничего и не чувствовал боли. Он впал в тот боевой экстаз, который свойствен всем бойцам высших форм животного мира и даёт им право на существование в безмерно жестокой истории развития жизни на Земле. Масаи и Вандеробо... львиные охотники Африки – вот современные отголоски той могучей борьбы человека со зверями, которая бушевала в палеолите.

Тело Селезнева стало твёрдой и послушной массой напряжённых до окостенения мышц, послушных бесстрашному мозгу. Позднее охотник рассказывал об ощущениях этого воспоминания, и доктор Гирин объяснил ему психический механизм боя или бегства, когда в кровь изливается сразу огромное количество адреналина из надпочечных желёз, резко увеличивая активность, силу и быстроту движений.

Напоротившийся на копые саблезуб выгнулся дугой и перевернулся, стараясь достать зубами и когтями глубоко вонзившееся оружие. Этого мгновения было достаточно Селезневу, чтобы вскочить на ноги и сделать высокий прыжок на обрыв, к едва заметным выступам

камня. Он зацепился крепкими, точно железные крючья, пальцами, скользнул, поправился толчком ноги и подтянул себя на руках всего на ладонь выше места, где когти саблезуба провели глубокие параллельные царапины.

Отвратительный вой злобы, боли и разочарования сопровождал Селезневу в его подъёме на обрыв по крутизне, недоступной массивному хищнику. В беспредельной ярости зверь распластался по выступам обрыва, пытаясь достать Селезнева.

Саблезубу удалось продвинуться на локоть, а охотник вынужден был прервать подъём. Лишенный выступов гладкий склон слегка нависал над его головой, и дальнейшее продвижение стало невозможным. Весь похолодев, он прижимался к камню каждым кусочком тела, чувствуя, что остановка означает падение, ибо он удерживался на обрыве единственно лишь переменной точкой опоры. Ещё несколько мгновений и – конец. Невольно охотник поднял взгляд к равнодушно сиявшему вверху небу и увидел выделявшуюся резким силуэтом рослую фигуру. Охотник его племени выпрямился и взметнул над головой тяжёлый валун. Камень полетел вниз. Распластанный на склоне саблезуб не смог уклониться от точно нацеленного прямо в нос удара. Без звука гигантская серая кошка свалилась на тропу. В тот же момент грохнулся и Селезнев. Он упал на спружинившие ноги рядом с оглушённым хищником и без малейшего промедления побежал по тропе назад. Победный многоголосый клич вместе с градом камней – обрушился на очнувшегося саблезуба. На этот раз победил человек, вернее, боевое содружество людей...»<sup>88</sup>

Теперь от научной фантастики перейдем к фундаментальным исследованиям. В работе «Экономико-философские рукописи 1844 года» К. Маркс даёт исчерпывающую характеристику человека, раскрывая его подлинную суть и тем самым определяя направление дальнейшего развития данного существа на планете. Родовым признаком человека, по К. Марксу, является потребность в труде. Под трудом, в свою очередь, понимается творческая, созидательная деятельность человека, направленная на преобразование природы. В процессе такой деятельности человек проявляет свои подлинные человеческие качества, могущественный разум, чувство гармонии и красоты, огромный творческий потенциал. В связи с этим можно отметить, что если человеку не удалось прожить наполненную страстными творческими созидательными событиями жизнь, то и человеческой такую жизнь в полном смысле слова назвать нельзя. По К. Марксу такое отношение

---

<sup>88</sup> Ефремов И. Лезвие бритвы. Минск, 2014.

к труду возможно при так называемом «положительном упразднении частной собственности»<sup>89</sup>. При раскрытии человеческих способностей в процессе творческого высокопродуктивного труда общественные и личные интересы не противоречат друг другу, а, наоборот, совпадают. Но этим не ограничивается польза неотчуждённого труда. В контексте нашей темы нам особенно импонирует установление гармонии между человеком и природой в процессе преодоления отчуждения и возвращения человеку его родовой сущности.

«Таким образом, общественный характер присущ всему движению; как само общество производит человека, как человека, так и он производит общество. Деятельность и пользование её плодами, как по своему содержанию, так и по способу существования, носят общественный характер: общественная деятельность и общественное пользование. Человеческая сущность природы существует только для общественного человека; ибо только в обществе природа является для человека звеном, связывающим человека с человеком, бытием его для другого и бытием другого для него, жизненным элементом человеческой действительности; только в обществе природа выступает, как основа его собственного человеческого бытия. Только в обществе его природное бытие является для него его человеческим бытием, и природа становится для него человеком. Таким образом, общество есть законченное сущностное единство человека с природой, подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы»<sup>90</sup>. Таким образом, родовая сущность человека выраженная в творческом труде и его общественная польза, и природа суть одно целое. Для чего планета Земля собирает миллионы лет солнечную энергию, преобразует её в живое вещество, творит биосферу и созидает в процессе гармонического синтеза человека разумного? Для чего созданы Землей человеку идеальные условия бытия? Человек есть продолжение и воплощение творческих сил Земли, планетарной жизни и, несомненно, в его общественном и личном бытии скрыт могущественный потенциал. Этническая связь с почвой есть гарантия выявления и раскрытия этого потенциала и поистине вся вселенная к услугам человеческого рода. «Общественная деятельность и общественное пользование существуют отнюдь не только в форме непосредственно коллективной деятельности и непосредственно коллективного пользования...». «Но даже и тогда, когда я занимаюсь научной и т.п. деятельностью, — деятельностью, которую я только в редких случаях могу осуществлять в

---

<sup>89</sup> Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 года.

<sup>90</sup> Там же.

непосредственном общении с другими, – даже и тогда я занят общественной деятельностью, потому что я действую как человек. Мне не только дан, в качестве общественного продукта, материал для моей деятельности – даже и сам язык, на котором работает мыслитель, – но и моё собственное бытие есть общественная деятельность; а потому и то, что я делаю из моей особы, я делаю из себя для общества, сознавая себя как общественное существо»<sup>91</sup>. Первой формой социального устройства и единственной формой выживания человека как родового существа является этнос, где, так или иначе, проявляет человек свои родовые качества. Следует подчеркнуть, что этническое единство отнюдь не нивелирует личностные и индивидуальные качества человека, а наоборот диалектическая связь общего и целого способствует их раскрытию. «Прежде всего, следует избегать того, чтобы снова противопоставлять «общество», как абстракцию, индивиду. Индивид есть общественное существо. Поэтому всякое проявление его жизни – даже если оно и не выступает в непосредственной форме коллективного, совершаемого совместно с другими, проявления жизни, – является проявлением и утверждением общественной жизни. Индивидуальная и родовая жизнь человека не являются чем-то различным, хотя по необходимости способ существования индивидуальной жизни бывает либо более особенным, либо более всеобщим проявлением родовой жизни, а родовая жизнь бывает либо более особенной, либо всеобщей индивидуальной жизнью. Как родовое сознание, человек утверждает свою реальную общественную жизнь и только повторяет в мышлении своё реальное бытие, как и наоборот, родовое бытие утверждает себя в родовом сознании и в своей всеобщности существует для себя как мыслящее существо»<sup>92</sup>.

Теперь обсудим систему «почвы-этнос». Каждый из элементов данной системы фундаментально исследован выдающимися русскими мыслителями: – почвы В.В. Докучаевым и Е.Д. Никитиным; этносы – Л.Н. Гумилевым. Нас же интересует системная связь почвы и этноса и рождённая этой связью целостная определенность. Каков же характер сочетания почвы и этноса, ибо именно сочетание создаёт системную целостность, столь же реальную, как и сами элементы. Этносы обитают на планете с крайне разнообразными географическими и климатическими условиями – ландшафтами. Леса, степи, речные долины кормят как приспособившихся к ним животных, так и народ. Изменения ландшафта, история земли и её важнейшей составляющей-почвы, эволюционируя, меняют жизнь людей, определяют характер и способ жизни народа. В

<sup>91</sup> Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 года.

<sup>92</sup> Там же.

эпоху ледникового периода Сибирь была цветущей степью. Раскинувшееся над ней голубое небо никогда не закрывалось тучами, потому что над ледником всегда стоит антициклон, и ветры, несущие влагу с океанов, обтекают его с южной стороны. (Эти строки писались в момент действия антициклона на территории России летом 2010 года, лишившего влаги территорию России и грозившего неисчислимыми бедствиями её народам). Приледниковую степь орошали пресные ручьи, стекавшие с ледника, а рожденные ими озера окаймлялись густой растительностью и давали приют многочисленной живности. Осадки в степи приходились в основном на зиму и выпадали в виде снега, что позволяло существовать богатой и калорийной травяной растительности, порождало наиболее плодородную чернозёмную почву и способствовало прокорму многочисленных стад травоядных и сопровождающих их хищников, в том числе и человека. Но ледник растаял, антициклон исчез, тучи понесли влагу с океана, – на месте степи выросли леса, а травоядные животные ушли в южные степи, за ними ушли хищники и человек. Люди стали осваивать новую территорию, им понадобились новые навыки, знания и изменённый новым ландшафтом способ бытия<sup>93</sup>. Как убедительно показал Л.Н. Гумилев, этнос возникает вовсе не по причине единого происхождения, единого предка и чистоты крови. Этнос – это всегда смешение различных людей, соединённых вмещающим ландшафтом и поставившем перед людьми задачу выживания в определённых его особенностях условиях. Люди либо погибают в новых условиях, что случается крайне редко (депопуляция), либо выживают посредством объединения в этническую общность. Вмещающий ландшафт как географическая категория – часть государства, поэтому абсолютное большинство государств на этническом уровне являются этнической мозаикой относящихся с пониманием и симпатией друг к другу народов. Таким образом, этнос не субстанция существующая сама по себе независимо от кого или чего либо, этнос материально и энергетически связан с тем уголком планеты, в котором он сформировался и развивается. Почва же, является той частью ландшафта, без которой возникновение и этноса в принципе невозможно, сама же почва в свою очередь – вершина развития ландшафта, его планетарно-космических связей. Человеческие тела «из земли вышли и землею станут», каждая частичка человеческого тела является тем химическим элементом, который постоянно возвращается в биосфере и тем самым он целостность не только материальная, как показано у Л.Н. Гумилева, эта целостность

---

<sup>93</sup> Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. М., 2004. С. 20.

энергетическая. В основе концепции Л.Н. Гумилева лежит фундаментальное открытие В.И. Вернадского. «Великий учёный XX века В.И. Вернадский, читая в 1908 году заметку во французской газете о перелёте саранчи из Африки в Аравию, обратил внимание на то, что масса скопища насекомых была больше, чем запасы всех месторождений меди, цинка и олова на всей Земле. Он был гений и потому задумался о том, какова энергия, которая подняла этих насекомых и бросила их из цветущих долин Эфиопии в Аравийскую пустыню на верную смерть. ... Во всех живых организмах находится биохимическая энергия живого вещества биосферы, совсем не мистическая энергия, а обыкновенная, аналогичная электромагнитной, тепловой, гравитационной и механической; в последней форме она и проявилась. Большей частью биохимическая энергия живого вещества находится в гомеостазе – неустойчивом равновесии, но иногда наблюдаются ее флуктуации – резкие подъёмы и спады. Тогда саранча летит навстречу гибели, муравьи ползут, уничтожая всё на своём пути, и тоже гибнут; крысы-пасюки из глубин Азии достигают берегов Атлантического океана и несут с собой легионы чумных бактерий, лемминги толпами бросаются в волны Полярного моря, газели в пустыню Калахари; а люди...»<sup>94</sup>. Готовят мировые войны, экологический коллапс или термоядерную катастрофу?.. Что происходит, почему биохимическая энергия живого вещества биосферы направляется на самоуничтожение жизни? Об этом пойдет речь в другом параграфе. В контексте данного раздела нас интересует сущность связи элементов системы «почва-этнос», которая заключается в том, что почва может существовать без людей, но люди без нее не могут. Почва не может существовать вне биосферы, она её следствие и источник. Для человека почва мать, но её существование без человека бесцельно. Смысл её существования во возвращении всего живого на планете, в обеспечении планетарной эволюции, в рождении и воспитании (под которым следует понимать эволюцию человека) своего младшего сына человека, в подготовке человека к такому состоянию, когда сын Земли покинет землю и сделает местом своего обиталища большой космос. Понесёт земную гармонию в космические дали, прославляя в веках свою мать. И суть связи в системе «почва-этнос» та же, что у матери и сына – любовь. Отсюда следует определение данной системы: «почва-этнос» есть тесное и неразрывное единство природы и человека, посредством проявления представителями народа благороднейших человеческих качеств, проявленных в первую очередь в любви к матери земле, в

---

<sup>94</sup> Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. М., 2004. С. 20; Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. М., 2004. С. 25–26.

заботливым и бережном отношении к почве кормящего ландшафта, в облагораживании планеты. Признаками данной системы являются:

1) эволюция природы, как космическая, так и планетарная, создаёт благоприятные условия для возникновения биосферы и ноосферы;

2) ноосферное взаимодействие с природой как более совершенный этап общекосмического развития предполагает гармонию взаимодействий природы и человека;

3) история народа, проявляется во времени, как цепь благородных деяний;

4) созданные людьми, облагороженные ландшафты, выведение новых сортов растений и пород животных, эдем на земле;

5) передача накопленных благородных навыков обращения с землей новому этносу, приходящему на смену умирающему;

6) накопление духовного потенциала, который в будущем позволит человеку расстаться со своей благородной матерью – Землей, и выйти на космический уровень развития.

Какие данные и исследования естественных и гуманитарных наук лежат в обосновании указанных признаков системы? Для этого обратимся к космической эволюции, понимание которой представлено в трудах великих русских мыслителей В.В. Докучаева, В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского и др.<sup>95</sup> Прежде всего, следует исходить из научного факта, установленного В.И. Вернадским, прямо назвавшего один из разделов своего фундаментального труда «Земная кора – область былых биосфер». «Я выдвигаю представление о том, что таблица Филиппса-Кларка-Фохта, говоря о земной коре, даёт нам средний состав былых, измененных метаморфизированных и мигматизированных, и переплавленных в ходе геологического времени былых биосфер, выражает химическое проявление наружной поверхности нашей планеты в ходе геологического времени... Мы видим, в дальнейшем, что в «земную кору», ...входит несколько геологических оболочек: биосфера, стратосфера, верхняя и нижняя метаморфические и гранитная оболочки. Все они когда-то в делении геологического времени частью находились на земной поверхности, были биосферами...»<sup>96</sup>. Почвенная оболочка планеты не существует изолированно, она теснейшим образом связана с другими сферами земли. В.И. Вернадский рисует захватывающую по масштабам и глубине панораму эволюционного развития планеты, её биохимические связи. «Нередко

---

<sup>95</sup> Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М.: Наука, 1965. 374 с.

<sup>96</sup> Там же. С. 68.

верхнюю покрывку суши, в которую входят почвы, подпочвы, живое вещество и верхние части подстилающих пород, называют корой выветривания. Это понятие удобно сохранить, так как эта область явлений механически и физически резко ограничивается от лежащих ниже её «свежих» нетронутых горных пород и обладает рыхлой или легко проницаемой для воды и газов структурой. Она проникнута газами – почвенной и подземной тропосферами, – резко отличными по химическому составу от наземной тропосферы. В ней азот, угольная кислота и вода играют основную роль, кислород отходит на второй план. ...С глубиной кислород быстро исчезает, входит в соединение вещества коры выветривания как главный агент выветривания. Удобно называть нижнюю границу свободного кислорода –  $O_2$  – кислородной поверхностью. Ниже неё резко меняется живое вещество. В коре выветривания геологически быстро, в течение даже исторического времени, главные минералы горных пород, силикаты и алюмосиликаты особенно, переходят в определённые новые образования, в частности, часто в коалиновые глины. ...Местами потеря кислорода идёт ещё глубже, вплоть до образования самородного железа»<sup>97</sup>. В.И. Вернадский подчёркивает значение коры выветривания для существования живого вещества. «...Кора выветривания в химических процессах теснейшим образом связана с живым веществом...»<sup>98</sup>. Подчеркивается также то обстоятельство, что химический состав живого вещества никогда не покидает сферы жизни. «Основным признаком биосферы является участие во всех её процессах живого вещества. Отсюда следует, что субстрат, на котором живое вещество живёт, может принадлежать, в сущности, к различным геологическим оболочкам, но от них оторван и, попав в новые условия, должен поэтому считаться веществом биосферы, а не геологической оболочки, к которой принадлежал раньше»<sup>99</sup>. По нашему представлению планета Земля соединяет все свои дары в единую гармонию, в которой зарождается и развивается необыкновенно могущественное и богатое явление биосферы. Однако только планетарных усилий для существования биосферы недостаточно. Что подчёркивает В.И. Вернадский, рассматривая биосферу в масштабах космической гармонии? Другое название для биосферы, используемое В.И. Вернадским, введённое в своё время Э. Зюссом, – Лик Земли, отражает космическое видение нашей планеты. Лик Земли

<sup>97</sup> Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. – М.: Наука, 1965. 374 с.; С. 69.

<sup>98</sup> Там же. С. 70.

<sup>99</sup> Там же. С. 71.

вовсе не случаен, это результат закономерных планетарно-космических процессов, земля являет космосу свое прекрасное лицо, светящееся жизнью и радостью бытия. Неисчислимое количество различных живых организмов в бесконечном взаимодействии рождений, смертей и вновь рождений являются огромной геологической силой, могущество которой недостаточно осознанно людьми. Земля повернулась лицом к космосу, от которого она получает всё необходимое для развития жизни. «Основным определяющим началом ... является астрономическое положение планеты – расстояние её от Солнца и наклон её оси к эклиптике. ... Указанные астрономические элементы Земли определяют климат, а климат определяет жизнь, покрывающую нашу планету. Годовой цикл – полный оборот земли вокруг Солнца – не только является мерилom нашего времени (геологического), но и является естественным мерилom цикла жизни на планете»<sup>100</sup>.

Основные астрономические элементы планеты: наклон её оси вращения к эклиптике, расстояние её в течение года от Солнца, одного из основных источников энергии биосферы и регулятора всех биологических, химических и геологических явлений в биосфере. В.И. Вернадский убеждён в том, что в количественном отношении, несмотря на периодические климатические изменения, масса живого вещества не уменьшается, но расширяется, захватывая новые безжизненные пространства планеты. «Её (жизни – прим. авторов) проявлением является эволюционный процесс изменения организмов в ходе геологического времени, а её значение проявляется, прежде всего, в «напоре жизни», который выражается в резком механическом воздействии на окружающую среду живого вещества. Этот напор жизни проводится, прежде всего, размножением, а затем – ростом. Мы наблюдаем его, когда лес надвигается на степь, или степь надвигается на лес. Он может менять окружающую нас природу. ... **Жизнь есть создание солнечного луча ...** Жизнь создаёт в окружающей её среде условия, благоприятные для своего существования»<sup>101</sup>. Отдельно следует указать на то влияние, которое оказывают на климат распределения океана и суши, морские течения, воздушная циркуляция и т.д., что приводит не только к изменениям живого вещества, но и совместно с астрономическими данными проявляется в зональности жизни на планете, впервые осмысленной в почвоведении В.В. Докучаевым. Исследования В.И. Вернадского убедительно доказывают, что процессы,

---

<sup>100</sup> Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М.: Наука, 1965. 374 с.; С. 49.

<sup>101</sup> Там же. С. 49.

происходящие на планете закономерны, что существует единая планетарная эволюция, определённая как планетарными, так и космическими причинами. Особенно следует подчеркнуть, что появление разумной жизни на планете такое закономерное явление, как и все вышеуказанные планетарные явления. Это удивительно, но в период развития мозга планета как будто особенным образом постаралась подстегнуть эволюцию живых существ. Речь идёт о ледниковых периодах, которые приводят к резким нарушениям климатического состояния планеты сопровождающимися резким изменением видового и родового характера живого вещества планеты, вплоть до новейшего эволюционного процесса, а именно: роста центральной нервной системы, мозгового аппарата *homo sapiens*, охватившего своей деятельностью всю планету и подошедшего к переработке её в ноосферу. Но каково конечное предназначение союза биосферы и человека? У Вернадского есть чёткое обозначение конечного результата эволюции системы почва-этнос, которому он дал наименование ноосфера. Союз Земли и планетарной научной мысли, почвы и человека с неотвратимостью природной закономерности ведёт к лучезарному изменению лика Земли. Как в союзе с Солнцем изменился её лик, смягчился и похорошел с созданием биосферы, так изменится он в лучах разума, станет реальным фактом великой планетарно-космической и человеческой гармонии. В этом изменении и заключается основная функция системы почва-этнос.

### **§3. Сущность единства этноса, вмещающего ландшафта и почв как средоточия планетарно-космических связей**

Мы, люди, – часть природы, и ничто натуральное нам не чуждо. В природе всё стареет: животные и растения, люди и этносы, культуры, идеи и памятники. И всё, преображаясь, возрождается обновлённым; благодаря этому диалектическому закону, развивается наша праматерь – биосфера<sup>102</sup>. Диалектические взаимосвязи, существующие между частями биосферы, являются сутью самой системы. Мы видим биосферу в её составных частях, разделяем природу и человека, анализируем формы жизни, сводим результаты анализа в таблицы, систематизируем и классифицируем результаты научных исследований. Но какой тип связи объединяет бесчисленное количество элементов биосферы в единое целое? Благодаря влиянию Ч. Дарвина и биологии большое значение придается закону, в соответствии с которым выживает сильнейший. Однако по нашему мнению сильнейшей является сама жизнь, сама

<sup>102</sup> Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало. М.: Айрис, 2009. С. 3.

биосфера, стремящаяся к своему совершенству. И если смотреть с точки зрения целого, т.е. биосферы, то борьба за выживание превращается в союз всех форм жизни на пути к совершенствованию биосферы.

Каждый индивидуальный живой организм – часть биосферы. Вода, воздух, питательные вещества потоками проходят через живой организм, что бы снова вернуться к своим источникам; потоки энергии солнца, превращенные растениями в частицы их стволов и листьев, становятся пищей животных, насыщают почву гумусом. Сложнейшая система физических, химических, энергетических взаимосвязей нашей планеты, её биосферы восхищает своей отлаженностью и гармоничностью. Если видеть природу таким образом, то закон борьбы за своё существование уступает место другому великому закону, на приоритет которого обратил внимание ещё В.В. Докучаев: «... в мире царствует, к счастью, не один закон великого Дарвина – закон борьбы за существование, но действует и другой, противоположный закон любви, содружества, сопомощи, особенно ярко проявляющийся в существовании наших зон, как почвенных, так и естественно-исторических»<sup>103</sup>.

По нашему мнению В.В. Докучаев в данном высказывании определил основной, системообразующий принцип биосферы-ноосферы. Система определяется не наличием элементов, а типом связи, соединяющим эти элементы в единое целое. Таким образом, взаимодействие элементов биосферы направлено не на выживание отдельных из них за счёт остальных, а на процветание биосферы в целом, определяющее, в том числе и выживание каждого отдельного элемента. «Экзамен на выживание» не выдерживают те компоненты, которые дисбалансируют целостную, гармоничную систему биосферы-ноосферы. Закон любви, содружества и сопомощи...

В какой степени сами люди являются составной частью той оболочки Земли, которая сейчас именуется биосферой, в какой степени люди экзаменуются на выживание указанной целостной системой? Как географическая среда влияет на закономерности социального развития? Географическая среда определяет развитие любых населяющих её организмов, в том числе и человеческих. Этот вывод сделан в 1922 году Бергом: «Географический ландшафт воздействует на организм принудительно, заставляя все особи варьировать в определённом направлении, насколько это допускает организация вида. Тундра, лес, степь, пустыня, горы, водная среда, жизнь на островах и т.д. – все это накладывает особый отпечаток на организмы»<sup>104</sup>. Под ландшафтом

---

<sup>103</sup> Докучаев В.В. Избранные сочинения. Т. 2. М.: Селхозгиз, 1949. С. 325.

<sup>104</sup> Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2005. С. 35.

понимается «участок земной поверхности, качественно отличный от других участков, окаймлённый естественными границами и представляющий особую целостную и взаимно обусловленную закономерную совокупность предметов и явлений, которая типически выражена на значительном пространстве и неразрывно связана во всех отношениях с ландшафтной оболочкой»<sup>105</sup>. В сочетании это можно назвать месторазвитием. Следовательно, этнос и ландшафт являются единой, целостной системой. Л.Н. Гумилев убедительно показал в своих трудах что, месторазвитие, то есть ландшафт, в котором сформировался народ, определяет его характер и судьбу<sup>106</sup>.

По нашему мнению, связь народа и его земли выстроена под воздействием системообразующего принципа, определённого В.В. Докучаевым, т.е. закона любви, содружества и сопомощи. Земля – мать народа, живущего на ней, народ – ее рачительный и благодарный сын. Эта истина существует столько, сколько существует человечество, она отражена в народном эпосе, в языке, в бесчисленных пословицах и поговорках, отражающих опыт народной жизни. К. Юнг, исследуя мифологию народов, пришёл к выводу, что мифы вовсе не сказки для детей, посредством мифов народ передаёт из поколения в поколение фундаментальные знания, постижение которых обеспечивает народу процветание<sup>107</sup>. Среди этих фундаментальных знаний информация о Земле представляется наиболее значимой для жизни народа.

Накопление народного опыта происходит и в наши дни. В качестве примера мы сошлёмся на события времен Великой Отечественной войны. В 1943 г. писатель Л.В. Соловьев создал «Легенду Чёрного моря». Истоком её был исторический факт. Многие моряки, покидая Севастополь, брали с собой горсть земли или кусок гранита, не «на память», а как символ – надежду на возвращение. Такую же малую частицу земли уносили с собой в котомках и наши прадеды, оставляя родные места, но надеясь вернуться. Рассказывают, что один моряк, умирая, просил вернуть в освобожденный город взятый им в Севастополе камень. Поступок моряка обнаружил для писателя связь защитников города с землей, за которую они сражались. Да, был приказ оставить Севастополь. И понимали моряки, что надо уходить... И всё же многих из них буквально силой отрывали от этой земли – будто приросли к ней... Что шептали они родной

<sup>105</sup> Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2005. С. 35.

<sup>106</sup> Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2005. 512 с.; Ритмы Евразии. М., 1993. 576 с.; Этносфера. История людей и история природы. М., 1993. 544 с.; От Руси к России. М., 1992. 336 с. и др.

<sup>107</sup> Юнг К. Человек и его символы. М., 1997.

земле, уходя? Кто знает! Но и после того, как ушли из города моряки, рвались скалы и рушились на врага камни – словно сама земля продолжала защищать себя. Моряк просил своих боевых товарищей вернуть камень в Севастополь. Он не успел сделать это сам. Моряк умер, но тепло и сила его слов жили в камне, ставшем теперь заветным. Заветный камень. Не волшебные силы сделали его заветным, а воля моряка, усиленная стремлением миллионов освободить Отчизну. Необычайное, без него нет легенды, найдено: заветный камень – символ родной земли. Складывается легенда... И, совершая подвиги, несут бойцы удивительный, обжигающий сердце камень через огонь и смерть, как зарок победы, как надежду на возвращение. Открытое моряками предназначение частицы родной земли сделало их правыми и непобедимыми.

Философский подход предполагает, что нет вещи, не имеющей своего предназначения. Процесс человеческого познания направлен на постижение предназначений предметов и явлений окружающего мира и определяет адекватную выявленным предназначениям деятельность человека. Космическое землеведение с точки зрения естественно-научного знания изучает планетарно-космические связи, но с философской точки зрения следует поставить вопрос о познании предназначения планеты Земля, которое, как было показано, раскрывается через функцию системы почва-этнос. В поисках ответа на поставленный вопрос вновь обратимся к В.И. Вернадскому. В.И. Вернадский, изучая планетарно-космические связи, сформулировал учение о ноосфере. Появление человека великий ученый считает закономерным этапом планетарно-космической эволюции. «В настоящее время под влиянием окружающих ужасов жизни, наряду с небывалым расцветом научной мысли, приходится слышать о приближении варварства, о крушении цивилизации, о самоистреблении человечества. Нам представляются эти настроения и эти суждения следствием недостаточно глубокого проникновения в окружающее. Не вошла ещё в жизнь научная мысль; мы живем еще под резким влиянием неизжитых философских и религиозных навыков, не отвечающих реальности современного знания.

«Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого она является»<sup>108</sup>. Таким образом, по мысли В.И. Вернадского происходящие на планете процессы определены планетарно-космической эволюцией, в рамках которой у планеты Земля имеется неизвестное пока людям предназначение. Правильное понимание

---

<sup>108</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2008. С. 253.

этого предназначения позволит согласовать с ним индивидуальные и социальные действия, что обеспечит деятельности человека наивысшую продуктивность. Ясно, что развитие научного знания, использование этого знания для преобразования природы, выстраивание экономического развития таким образом, чтобы экономика способствовала гармоничному преобразованию природы, определенно вписывается в рамки планетарно-космической эволюции. Эмпирические данные космического земледения, их математическое обоснование выполняют прикладную часть в целостном интегральном земледении. Теория в данной области, по-видимому, определена в первую очередь прозрениями В.И. Вернадского, определяющего специфику конкретных биосферных и ноосферных процессов общим ходом планетарно-космической эволюции. Вероятно, наука еще не достигла той степени развития, что бы определить предназначение Земли, однако, учение В.И. Вернадского о ноосфере, позволяет построить определенные предположения. Ноосферные преобразования вытекают из предыдущего этапа эволюции, т.е. формирования биосферы и своего основания, т.е. богатства жизни и отменить его не могут. Напротив, ноосферное развитие будет способствовать полноценному обогащению живой природы. Отдельные противоположные действия человека, ущербы, нанесённые природе, есть проявления недоразвитости на данном этапе существования, как человека, так и социума. И как не соответствующие планетарному ноосферному направлению развития экономические, политические или социальные антиноосферные явления тем или иным образом будут устранены<sup>109</sup>.

Предлагаем рассмотреть некоторые особенности современного ноосферного развития на основе выявленной нами систематики ноосферных процессов на примере музейной науки и практики (см. таблицу 5).

---

<sup>109</sup> Сабодина Е.П., Мельников Ю.С. К вопросу об историческом значении комплексной экспозиции отдела «Природная зональность и почвообразование» Музея Земледения МГУ им. М.В. Ломоносова и научно-философских трудов его руководителя лауреата Государственной премии РФ Е.Д. Никитина // Перспективные направления развития современной науки: сб. материалов XXXVII Международной научной конференции. Т. 2. М., 2018. С. 130–135; Сабодина Е.П., Мельников Ю.С. Наука в Музее – Е.Д. Никитин, философ, почвовед, организатор // Фундаментальные аспекты психического здоровья. – 2018. – №1. – С. 67–72.

Таблица 5

**Диалектика ноосферно-антиноосферных связей в научно-экспозиционной работе  
МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова**

Формы проявления	Позитивные	Проблематичные	Негативные
Образование	Создание монографий и классических учебников	Снижение доступа к материалам экспозиции за счёт ограничения экскурсионного обслуживания коммерческими интересами	Уход из жизни специалистов с мировым именем, невосполнимость потерь
Наука	Создание новых научных направлений: хомонатурологии, основологии, философии почвоведения и др.	Снижение широты и универсальности научного потенциала в процессе насаждения коммерции и её целей в деятельность специалистов	Появление большого количества узкоспециальных работ, направляющих энергию научных исследований в ущерб целостности земледовческого знания
Просвещение и воспитание	Появление фундаментальных работ, направленных на формирование целостного ноосферного мировоззрения, отражение в экспозиции универсального закона природной зональности, как в художественной, так и натурно-научной её составляющей	Перегруженность специалистов контролем в условиях двойных стандартов	Невозможность действенного воспитательного и просветительного процесса в условиях господства устаревшей парадигмы рыночной экономики и недооценки исторических достижений советского периода

Продолжение таблицы 5

Формы проявления	Позитивные	Проблематичные	Негативные
Социальные связи	Формирование научными и административными руководителями гибкого графика работы специалистов, создание возможности для подработки с целью, прежде всего, публикации статей, монографий и тезисов	Высокая перегруженность научных сотрудников и инженеров	Уязвимость гибкой системы взаимопомощи в случае ухода из жизни ведущих специалистов, формального и грубого вмешательства во внутренний распорядок трудовых отношений со стороны не вовлечённых в творческий процесс администраторов
Цивилизаторское и историческое значение	Создание теории единства человека и природы (хомонатуриологии) как исторически значимого качественного прорыва в отношениях природы и человека	Необходимость возврата к опыту охраны и защиты природы в СССР и опыту раскрытия человеческого потенциала в советской педагогике	Замаскированное под экологическую проблематику враждебное отношение к научной истине рыночно ориентированных узких специалистов

Ноосферный этап развития предполагает единство социального действия, которого невозможно достигнуть в том случае, когда социум состоит из отдельных, ориентированных на индивидуальный успех индивидов. Общечеловеческая история, являясь единым процессом, структурирована историей народов. По мысли В.И. Вернадского, духовные силы человечества, его мысли, его воля, его нравственные силы, несомненно, являются основным определяющим условием национального богатства.

Этими положениями великого русского учёного определён основной характер системной связи природа-социум-человек. По мысли В.И. Вернадского эволюция космоса, солнечной системы и развивающейся в рамках общекосмической гармонии планеты Земля имеет вполне определённый характер. «Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад *Homo sapiens*, создание этим путем новой геологической силы, научной мысли, резко увеличивающей влияние живого вещества в эволюции биосферы. Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу и, перерабатываемая научной мыслью *Homo sapiens*, переходит в новое своё состояние – ноосферу»<sup>110</sup>.

История *Homo sapiens* насчитывает десятки тысяч лет, и как убедительно показал в своих исследованиях Л.Н. Гумилев, является историей этнической. Общечеловеческий ход развития состоит из множества этнических развитий, каждое из которых конечно, как конечна сама человеческая жизнь, однако целостный путь этнического бытия неограничен во времени и определён законами общей космической эволюции. Этническое развитие процесс многообусловленный, в котором определяющую роль играет тот ландшафт, который Л.Н. Гумилев, как уже было сказано, называет месторазвитием этноса. Добавим, что данный уголок природы, особенный и неповторимый, с его полями, лесами, водами и атмосферой незримо и неуловимо придаёт этносу неповторимый характер, определяет его сущностные черты и своеобразие. Основным в этой взаимосвязи между природой и человеком является выработанный этносом характер союза с природой, обусловленный средой и способом добывания пищи насущной. Складывается особый характер связи, ведущий к гармонии человека и природы, возможности длительного совместного взаимодействия и процветания. Народа, не сформировавшего такой связи, не существует, неудачные попытки такого рода не могут закончиться рождением этноса. Каждый этнос, поскольку он существует, выработал уникальный

---

<sup>110</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2008. С. 258.

тип связи с природой, являющийся своеобразным шедевром взаимоотношений. Не только животные и растения, но и человек находится в неразрывной связи со своим окружением. Как уже было нами описано выше, химический состав его тела постоянно взаимодействует с окружающей средой посредством дыхания, питания, обмена веществ: одни вещества уже вне человеческого тела, другие еще не поступили в его организм. Его здоровье, благополучие напрямую связаны с благополучием окружающей среды, в определённом смысле слова среда и человек – единое целое. Считаем ещё раз необходимым подчеркнуть в контексте диалектики ноосферно-антиноосферных взаимодействий, что и мысли человека, состояние его душевного мира, сила духа, круг интересов напрямую и опосредованно соединены со средой. Следует указать, что ноосферно-антиноосферные взаимодействия касаются не только области человеческих отношений, что частично было нами показано в таблице «Диалектика ноосферно-антиноосферных связей... (табл. 5)», но и отношений человека и социума с природой. Человеческая мысль проникает на все континенты, в глубины космоса, овеществлённая в человеческой деятельности меняет окружающую среду с геологической мощью. Люди связаны в единое целое с окружающей средой на уровне семей, групп и народов. Психическое здоровье, благополучие, разумность одного влияет на аналогичные показатели другого и всего общества<sup>111</sup>. Можно с чёткой определенностью увидеть виды взаимодействия с окружающей средой, обусловленные общим эмоциональным состоянием тех или иных социальных групп. Так в начале 50-х годов прошлого века вдохновенным трудом советских граждан возводилось главное здание МГУ им. Ломоносова, выдающийся архитектурный памятник и центр научного творчества. Социальные группы, находящиеся в настроении консервативном, стремятся сохранить имеющиеся позитивные результаты. Социальные группы, испытывающие гнев, разрушают окружающую среду. Пример тому многочисленные войны. Особенно опасны социальные группы, испытывающие тайную злобу и страх, скрывающие свои подлинные намерения под различными благовидными масками. Эти группы наносят непоправимый урон не только окружающей среде, но и целостному планетарному социуму, прежде всего созидательным способностям этноса, продуктивности населения, обуславливают оскудение окружающей среды в весьма недалеком будущем, деградацию и гибель народов. Горестные и апатичные

---

<sup>111</sup> Сабодина Е.П., Никитин Е.Д., Кочергин А.Н., Шоба С.А. Развитие экологических движений. М.: МАКС Пресс, 2008. 275 с.; Сабодина Е.П., Никитин Е.Д., Шоба С.А. Экодвижения и охрана почв и биосферы. М., 2016. 268 с.

настроения большинства населения не позволяют преобразовывать окружающую среду по законам гармонии и красоты, вызывают смертельные болезни, алкоголизм и наркоманию в социуме. Однако как настроения одного человека переменчивы и многообразны, так и социальный эмоциональный фон неоднороден, и меняется как во времени, так и в зависимости от особенностей исторических событий.

Сейчас самое время вспомнить свою историю, найти в опыте русского народа те этические ценности, которые вырабатывались на протяжении столетий, которые стали основой взаимоотношений природы и человека, которые легли в основу бытия народа. Эти ценности нужны нам сегодня для правильного социального действия в соответствии с законами планетарно-космической эволюции, а не вопреки этим законам. Очевидно, что поскольку союз народов России существует длительное историческое время, то и наиболее продуктивные идеи, лежащие в основании этого союза, сложились достаточно давно.

В качестве одной из таких идей можно считать отношение к фундаментальным знаниям, стремление к их распространению, сложившееся ещё во времена активного взаимодействия славянских народов с византийской цивилизацией. «Когда славяне жили уже крещёнными, князья их Ростислав, Святополк и Коцел послали к царю Михаилу, говоря: «Земля наша крещена, но нет у нас учителя, который бы наставил и поучил нас и объяснил святые книги. Ведь не знаем мы ни греческого языка, ни латинского; одни учат нас так, а другие иначе, от этого не знаем мы ни начертания букв, ни их значения и пошлите к нам учителей, которые могли бы рассказать нам о книжных словах и о смысле их»<sup>112</sup>. Кирилл и Мефодий, создатели славянской азбуки передали смыслы фундаментального знания новым народам, позволив тем самым установиться более совершенному биосферно-ноосферному взаимодействию. Пройдет много столетий. В двадцатые годы двадцатого столетия в СССР подвижники создадут новые азбуки, ликвидируют неграмотность, и всякий народ страны обретёт новые знания на родном языке. Великая традиция просветительства будет продолжена и новый уровень биосферно-ноосферного развития будет установлен. Научные открытия В.В. Докучаева и его последователей воплотятся в социальное действие, обернутся восстановлением почв, процветанием родной земли. В заключение ещё раз вернёмся к противопоставлению закона Дарвина о выживании в борьбе сильнейшего и закона В.В. Докучаева о содружестве и помощи. Опыт нашей истории показывает, что сотрудничество народов

---

<sup>112</sup> Повесть временных лет // Хрестоматия по истории России: учеб. пособие / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. М.: Проспект, 2010. 592 с.

в создании гармоничной геобиосоциосферы направляет тенденцию планетарного развития в русло общих планетарно-космических взаимодействий и однозначно позитивно отражается на жизни людей.

В процессе анализа взаимодействий этноса, вмещающего ландшафта и почв в рамках данного параграфа подчеркнём некоторые положения-выводы:

1. Выявлена необходимость и актуальность дальнейшей разработки учения об экологических функциях почв и геосфер, определённая современным этапом ноосферного развития планеты;

2. Раскрыты определение, признаки и функции системы почва-этнос, сложившейся в ходе формирования современного лика Земли;

3. Выявлен основной системообразующий принцип союза этноса, ландшафта и почвы как условие ноосферного этапа планетарно-космической эволюции.

#### **§4. Охрана почв, этапы развития этноса и функции антропосферы в сохранении природы**

Мировая научная мысль бьётся в поисках выхода из сложившейся критической ситуации, поставившей планету на грань экологической катастрофы. Понимание доминантной роли почвы и её экологических функций<sup>113</sup> в благоприятном разрешении вышеуказанной критической ситуации трудно переоценить. Будучи узлом планетарно-космических связей, почва заключает в себе ключ к решению задачи.

Не подлежит сомнению особая роль почвы в сохранении и восстановлении биосферы Земли, в последующем ноосферном её преобразовании. Являясь узлом планетарно-космических связей, почва и её биоценоз оказались наиболее ответственным звеном в процессе регенерации и развития разрушенных «органов и тканей» биосферы. Поэтому сбережение почвенно-географического разнообразия за счёт расширения сети особо охраняемых территорий и щадящего использования обрабатываемых земель – одно из главных условий сохранения и развития современной цивилизации и различных форм жизни на нашей планете. Понятие «функция» в общем виде определяется как явление, зависящее от другого и изменяющееся по мере изменения этого другого явления; работа, производимая органом, организмом; роль, значение чего-нибудь. Используется также родственное понятие «функционирование», общий смысл которого – действовать, быть в действии. Таким образом,

---

<sup>113</sup> Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. ... д-ра филос. наук. М. 2005. 300 с.; С. 117.

когда рассматриваются функции почв в экосистемах, геосферах и этносоциосфере имеются в виду роль и значение почв и почвенных процессов в жизни указанных объектов, их сохранении и эволюции.

Уже из общего определения исходных понятий отчётливо просматривается специфика проблемы глобальных функций почвы – её многоаспектный, динамический характер. Именно изучение разнообразия форм участия почвы в функционировании и изменении (динамике) биогеоценозов и геосфер оказывается главным стержнем данной проблемы.

Анализ функций почв в экосистемах и биосфере позволил поставить исследования взаимодействий почв и факторов среды в качестве особой проблемы и вести её разработку на уровне изучения не только прямой, но и обратной связи. Ведь исследуя общую экологическую роль почв и различные виды их влияния на атмосферные, гидрологические, биотические и другие компоненты биосферы, мы тем самым проанализируем ответное воздействие самой почвы на факторы почвообразования. Однако проблема экологических функций почв шире и глубже только анализа обратной связи в системе почва-факторы. Данная проблема охватывает дополнительный ряд не менее важных вопросов, касающихся, в частности, изучения внутренней жизни и функционирования почвенных систем в их взаимодействии со всеми звеньями природных комплексов.

Отметим следующий ряд глобальных функций почвы: гидросферные, атмосферные, литосферные, биосферно-социосферные функции. Эти функции сведены в схему<sup>114</sup>, которая приводится в данной работе. Рассмотрим подробнее ноосферный тип функций. Преобразование вещества и энергии геосфер, изменения в целом химического состава планеты, на наш взгляд, неизбежны и закономерны в связи с закономерностью и неизбежностью наступления ноосферного этапа в развитии Земли. Мощь антропогенных изменений в первую очередь обусловлена особой способностью человечества использовать геохимическую энергию живого вещества биосферы<sup>115</sup>. Другое наименование этой энергии – пассионарность. Л.Н. Гумилев подчёркивает, что хотя эта энергия недостаточно исследована технически с помощью приборов, тем не менее, в её существовании убеждается каждый на собственном опыте. Данный вид энергии обладает индукцией. «Например, можно физически наэлектризовать солдат, возбудить их. Каждый из нас знает, каждый электризовался. Когда вы идёте в Филармонию слушать какого-нибудь хорошего музыканта и когда вы его же слушаете по телевизору, вы чувствуете, что разница большая, хотя звук

---

<sup>114</sup> Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. М., 2005. 63 с.

<sup>115</sup> Гумилев Л.Н. Струна истории. М., 2008. 607 с.; С. 17.

тот же и играет он на том же фортепиано. Но там он воздействует на нас непосредственно, а через телевизор опосредованно. Так чем же он на нас воздействует? Очевидно, он воздействует полем той самой биохимической энергии, которая не только содержится в нём, не только заставляет его совершать работу, но и имеет еще направленность»<sup>116</sup>. Заметим, что в искусстве существует любопытное явление, под названием техничный исполнитель, ремесленник. Музыкант, лишённый пассионарности, способен играть с величайшей точностью и чистотой, с техничной точки зрения совершенно, но вдохновенным такое исполнение назвать нельзя и слушать его публика не станет. Могущество исполнителя заключается, главным образом в (пассионарности) страстности, искренности, силе переживаний, передаваемой от сердца к сердцу. В полной мере этим могуществом обладал Ф.И. Шаляпин, С.В. Рахманинов, Н. Паганини и т.д.

Анализируя энергетическое поле пассионарности Л.Н. Гумилев приходит к выводу, что «...этнос есть явление природы. ... Это та реальная форма жизни, при которой только и в состоянии существовать вид *Homo sapiens*. ... этносы способны адаптироваться в разных ландшафтах, способны приспосабливать к себе окружающую среду... – вот это и есть качество той энергии живого вещества биосферы, которое проявляется в эффекте пассионарности. Эта энергия даёт нам сопричастность всей природе Земли. Мы уже не являемся оторванными от нее, как какой-нибудь росток, мы уже чувствуем, что не имеем права бороться с природой, а должны в ней жить и быть с ней сопричастны»<sup>117</sup>. Почва, окружающий ландшафт, одарившие людей энергией пассионарности, рождающей этнос и его историю, впитавший эту энергию по принципу обратной связи, изменивший свой образ жизни, а значит, и лик Земли есть источник и следствие планетарно-космического развития, прямой участник той эволюции, ноосферный этап которой гениально предвидят русские философы-космисты. Смысл ноосферного этапа в гармонизации отношений между природой и человеком, в осмыслении и налаживании связей между ними и участия Земли в исполнении общекосмической симфонии, содержание и предназначение которой будут осознаны людьми в процессе развития ноосферного этапа планетарной эволюции. Данный процесс не есть некое нематериальное мистическое явление, а есть конкретный материальный геохимический процесс, в котором геологический масштаб преобразования вещества и энергии геосфер обусловлен самой

<sup>116</sup> Гумилев Л.Н. Струна истории. М., 2008. С. 179.

<sup>117</sup> Там же. С. 180.

природой, материальной энергией пассионарности, а также источником и овеществленным материальным результатом деятельности объединённых в этносы людей. Логично вытекает из вышеизложенного следующая категория функций почв: *формирование и поддержание потоков вещества и энергии геосфер*. Уже само геологическое могущество человеческой пассионарности, источник творческих преобразований и геохимического воздействия человека на планету, обусловлено концентрацией пассионарной энергии и овеществлении её в результатах человеческой деятельности, формирующей и поддерживающей потоки вещества и энергии геосфер. Поскольку у истоков формирования этноса, а значит и человеческой деятельности находится почва, и без нее формирование этноса немыслимо, то и формирование и поддержание потоков вещества и энергии геосфер в русле их антропогенного проявления в конечном итоге в значительной степени обусловлено почвой. Таким образом, налицо единство и взаимосвязь потоков вещества и энергии геосферы. Из данного единства вытекает смысл и предназначения каждого участника этих потоков, их незаменимости и уникальности. Человеческая энергия (пассионарность) обладает поистине космической силой, и на современном этапе эволюции человек ещё не научился достаточно осторожно использовать эту энергию, не осознает единство и взаимосвязь всех материальных и энергетических потоков. В наибольшей степени эта неосторожность свойственна, к сожалению, могущественной современной техногенной цивилизации. До прихода европейцев американские индейцы жили в гармонии с природой, осознавая единство и взаимосвязь материальных и энергетических потоков в мифологической, но верной форме. По мнению индейцев, природа находится в зените совершенства, потому что Великий дух Гитчи-Маниту создал в мире всё нужным и равноправным. Природа и этнос связаны друг с другом в энергетическом и материальном взаимодействии и этнос не берёт из природы излишков, поверх определенной гармонией взаимодействия меры. Л.Н. Гумилев подчёркивает, что «история полезна только тем, кто её выучил... Американцы считали – надо взять все полезное, истребить все опасное или могущее стать опасным. Это та точка зрения, с которой европейская цивилизация вползла в XX век и за которую мы сейчас отдуваемся»<sup>118</sup>. Безрассудной и бесконтрольной пассионарной энергией европейцев были уничтожены не только растения и животные, но и индейцы, сумевшие справиться со своими антисоциальными личностями, но не имевшие необходимой энергии для сопротивления

---

<sup>118</sup> Гумилев Л.Н. Струна истории. М., 2008. С. 180–181.

европейцам. Они погибли, потому что европейцы отнесли их к составной части природы, подлежащей уничтожению, что в итоге поставило на грань исчезновения жизнь самих европейцев.

В действительности правы были индейцы: все связано цепями биоценоза, из одного элемента переходит в другой, и нарушение этих биоценозов в конечном итоге приводит к превращению живой системы в косное вещество. Однако в свете общепланетарного развития следует признать, что отдельные заблуждения некоторых этносов и даже всего человечества не могут изменить хода этой эволюции, но могут задерживать и временно приостанавливать её ход с весьма трагичными для самих себя последствиями. Учёт следующей категории функций почв, а именно: *межгеосферного интегративного взаимодействия* как раз позволит избежать негативного воздействия вышеуказанного подхода европейцев, что в конечном итоге приведёт к единству человека и природы как интеграции геосфер. *Защита геосфер от деградации и поддержание их нормального развития* в связи с антропогенным воздействием является наиболее трудноразрешимой задачей. Подчеркнём, что под пассионарностью следует понимать энергию, но не её направленность. Вектор пассионарности может быть направлен не только на созидание, но и на разрушение, причем, нередко до полной аннигиляции. Данный феномен в работах Л.Н. Гумилева получил наименование антисистемы. Надо сказать, что в отличие от других высших животных «человек не только поддерживает вмещающие его ландшафты, но иногда наносит им непоправимый ущерб, превращая их в бросовые, мёртвые земли. Делает он это во вред самому себе как виду, ибо лишает своё потомство средств к существованию»<sup>119</sup>. Противоположный вектор пассионарности позитивно направлен и стремится к формированию гармонии ноосферы, общепланетарному развитию и процветанию.

К сожалению, современная реальность наполнена бросовыми ландшафтами, темпы уничтожения почвенного покрова планеты нарастают. *К наиболее негативным трансформациям окружающей среды относятся:*

- «глобальное пространственное сужение активного функционирования педосферы и биосферы;
- интенсификация техногенного загрязнения почвенной оболочки и биосферы в целом;
- ослабление способности компонентов биосферы к самоочищению и восстановлению;
- увеличение времени регенерации и очищения составляющих биосферной системы;

<sup>119</sup> Гумилев Л.Н. Струна истории. М., 2008. С. 579.

- снижение разнообразия компонентов биосферы;
- снижение естественного плодородия почв;
- глобализация катастрофических явлений в биосфере и качественное снижение жизнестойкости среды обитания»<sup>120</sup>.

В цитируемой работе приводится ряд фактов, подтверждающих разрушительный природно-антропогенный резонанс, негативные последствия которого с присущей человеку геологической мощью меняют лик Земли, искажая чертами страдания и боли прекрасный лик планеты. В контексте нашей работы необходимо отметить, что как антропогенное облагораживание планеты, так и противоположные процессы осуществляются объединёнными в этнические группы людьми. Какова главная отличительная особенность тех людей, которые оставляют после себя пустыню? Этой особенностью, как обнаружил Л.Н. Гумилев, является негативное мироощущение, определённое настроение индивидов, в глубине души ненавидящих природу, людей и свои собственные тела, мечтающих об исчезновении мира. Данное мироощущение влияет на окружающую среду и, особенно на почву, деградация которой ведёт к разрыву планетарно-космических связей и исчезновению уникальной гармонии планеты. Проблема не в антропогенной деятельности вообще, а деятельности тех индивидов, которые в силу особенностей своего мышления не способны к счастью и превращают Землю в место печали и страданий. В силу своей повышенной уязвимости и значимости как центра планетарно-космических и ноосферных связей почва нуждается в особой охране от деятельности личностей, обладающих негативным мироощущением.

В организации охраны почв выделим несколько взаимосвязанных уровней:

1. «защита почв от прямого уничтожения и гибели;
2. защита освоенных почв от качественной деградации;
3. предотвращение негативных структурно-функциональных изменений освоенных почв;
4. восстановление деградированных освоенных почв;
5. сохранение и восстановление естественных почв»<sup>121</sup>.

Необходим целый ряд мероприятий, относящихся к каждому из уровней, реализация которых приведёт к полному восстановлению почв, их функциональных способностей и процветанию планеты. Особое место следует отвести реализации природоохранных мероприятий

---

<sup>120</sup> Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы. М.: Наука, 2000. С. 45.

<sup>121</sup> Там же. С. 49.

по созданию Красной Книги почв, успешно осуществляемое в России. Однако как показала природоохранная практика, поиски адекватного ответа на экологический вызов вышеуказанный ряд мероприятий нуждается в существенном изменении, в создании ещё одного уровня защиты почв от антисистемщиков, без которого успешная реализация охраны почв невозможна. С необходимостью организации данного уровня почвоохранных мероприятий люди имели дело с глубокой древности и достаточно успешно с этим справлялись. Научные знания, достаточно скромные в доисторические времена, не являлись преградой для успешного осуществления охраны почв, поскольку данная проблема решалась на уровне мифологии, фундаментальных ценностей этноса, в которых Мать-Земля занимала самое достойное место. Почитание богини плодородия практически у всех народов приводило не только к бережному отношению к природным богатствам, но и к любви людей друг к другу, семейному благополучию, уважительному, бережному отношению к женщине, матери и заботе о потомстве. Современная социальная реальность, недостаточно изученная наукой, в условиях отсутствия специальной техники безопасности взаимодействия с негативом, существовать долго не сможет в силу нарастающих в геометрической прогрессии разрушительных тенденций. Наивны и обречены на поражение любые природоохранные мероприятия, если научная мысль не сумеет организовать уровень защиты природы от деятельности так называемых антисистемщиков, т. е. утративших радость бытия и ненавидящих природу индивидов. Поскольку история науки не предоставляет нам информации о столь системном и всеобъемлющем уничтожении окружающей среды, специалисты по охране природы вынуждены впервые разрабатывать адекватную экологическому вызову систему природоохранных мероприятий. Данное обстоятельство чрезвычайно усложняет их работу. Нужна команда единомышленников, жертвенных, страстных, вооруженных передовыми знаниями не только в естествознании, но и в науках о человеке. Что ведёт человека к самоубийственному обращению с природой, какие внутренние демоны терзают человеческие души? Последствия этих терзаний настолько реальны, что оставляют после себя пустыню. Как правильно выстроить уровень охраны природы, проходящей через сознание и душу человека, защитить не только окружающую среду, плодородный слой на поверхности Земли, но и внутреннюю почву личности, источник продуктивности в самом человеке? Постановка этой задачи необычайно актуальна. Следует отметить, что успешная реализация охраны природы возможна только при условии общесоциальной позитивной эволюции. В этом плане опыт СССР является поистине бесценным.

История каждого этноса – это история героических подвигов лучших представителей народа, создававших благоприятные условия выживания и развития. Она передана последующим поколениям в мифах, сказках и легендах. Народ состоялся и прошёл свой величественный путь только потому, что лучшие его представители сумели нейтрализовать тех индивидов, чей вектор пассионарности был развёрнут в сторону смерти и гибели. Тысячи народных талантов, воплощающих жизнь и красоту мироздания мечом и оралом, поэтическим словом и богатством творческой фантазии, созидали бытие на нашей планете и передавали эстафету от этноса к этносу. Но их задача была достаточно простой. Они действовали в едином этническом поле. Пример России и СССР в этом смысле принципиально иной, российское поле многоэтнично, однако, несмотря на многоэтничность, в России и СССР существовало реальное единство около 100 народов, организованных в непротиворечивую и гармонично развивающуюся систему.

Особенно обострилась актуальность защиты почв от антисистем в конце XX века, когда великое смешение народов охватило весь мир. «Суперэтнические химеры, то есть образования из двух, трёх и более этносов, обычно неустойчивы (правда, и за краткое время успевают оставить пустыню, см. раздел Опричнина в работе Л.Н. Гумилева «От Руси к России» – прим. авт.), так что даже если они и образуют эти антисистемы, то есть системы с обратным знаком, то только за счёт творчества пассионариев, которые и придумывают эти системы, и организуют верных, и ведут их на бой, и отстаивают свои ценности. Но они почти все гибнут. А детей они не хотят иметь – это значит обречь их на ужасы этого мира. Они считают, что жить в этом мире – это ужас. Поэтому им разрешались оргии, когда, вообще никто никого не мог видеть, (Причины демографических проблем современной западной цивилизации – прим. авт.) они там творили, все, что хотели. А в остальном – была полный аскетизм. То есть антисистема, как правило неустойчива. В потоке нормального этногенеза антисистема не может возникнуть. Но при смешивании двух суперэтносов, когда в зоне контакта возникает этническая химера, антисистемы развиваются со страшной силой. И ведь нельзя сказать, что к принятию негативного взгляда на мир побуждает ухудшение бытовых условий или экономические затруднения. Нет, их не больше, а иной раз и меньше, ибо в этих зонах контактов обычно идёт интенсивный обмен вещей (торговля), людей (работоторговля) и идей (торговля верой). То есть вместо инстинкта самосохранения, сохранения потомства, сохранения природного богатства, сохранения культуры у них возникает – ненависть ко всему этому. Причём ненависть импульсивная. Но размножаются

они, естественно, не простым путем, не путем брачным, а, наоборот, – путём инкорпорации в свою среду завербованных членов»<sup>122</sup>.

Так в чем же заключается бесценность опыта российской и советской цивилизации? В способности справиться с возникающими антисистемами, организовать дело охраны природы в сложнейших полиэтнических условиях мозаики российского и советского суперэтносов, в составе которых находились, в том числе и осколки западного европейского суперэтноса в лице представителей народов Прибалтики и части западных украинцев. Это произошло потому, что человеческая деятельность была скреплена системой ценностей, направляющей её на недостижимые в полной мере, но светлые идеалы строительства гармоничных отношений между людьми, а также между человеком и природой. В отдалённом историческом прошлом такая деятельность направлялась религиозными, христианскими идеалами создания царства божьего на земле, и оставила потомкам великолепные монастырские хозяйства, например, на Соловках. Несколько позднее петровские идеалы великой России вдохновили пассионарное русское дворянство на создание дворцово-парковых ансамблей, великой русской культуры. Подвиг народов Советского Союза был наиболее яркой и успешной планетарной попыткой организации как гармоничных отношений между людьми, так и аналогичных отношений между природой и человеком. Но если Петр Первый сумел настолько решительно подавить оппозицию в России, что даже в настоящее время почти не находится критиков его реформ, то коммунистическое строительство не отличилось ни кристальной чёткостью логики преобразований и достаточным их философским обоснованием, ни адекватной противостоящим антинародным силам эффективностью подавления оппозиции, которая по сути была оппозицией ходу общепланетарного развития и процветания, а самое главное полным неведением относительно некоторых особенностей человеческой психики, приоткрывшихся современным западным и российским исследователям<sup>123</sup>. В это время задыхающийся под бременем своего преклонного возраста (западный суперэтнос на 600 лет

<sup>122</sup> Гумилев Л.Н. Струна истории. М., 2008. С. 585.

<sup>123</sup> Сабодина Е.П., Никитин Е.Д., Кочергин А.Н., Шоба С.А. Развитие экологических движений. М., 2008. 275 с.; Сабодина Е.П., Никитин Е.Д., Шоба С.А. Экодвижения и охрана почв и биосферы. М., 2016. 268 с.; Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 1990. 389 с.; Кронин С. Концепция СФЕРО: о законах формирования событий. М., 2006. 589 с.; Уолтер Алан Создание вашего нового целостного будущего: практического руководство. Даллас: Wisdom Publishing, 1992. 33 с.; Уилстон Р.А. Квантовая психология. Как работа вашего мозга программирует вас и ваш мир. М., 2006. 208 с.; Paradigm Matrix and Its Effects on Future Prosperity and Human Events. Alan C. Walter, gebundenes Heft, 259 Seiten.

старше российского), полиэтнического смешения и тлетворного культа золотого тельца западный суперэтнос в лице некоторых своих ненавидящих гармонию и красоту представителей (в качестве примера приведем деятельность З. Бжезинского) лихорадочно изыскивал способы уничтожения СССР. Однако не следует забывать, что этнос – явление многогранное и именно на Западе возникают знания, применение которых даёт шанс выживания современной цивилизации<sup>124</sup>. Использование российского исторического опыта охраны природы, несомненно, отражено в современной природоохранной деятельности, и прежде всего в поистине подвижническом бескорыстном труде современных российских пассионариев, создателей Красной книги почв России. Распространение этого опыта на сопредельные с Россией государства, а также на дальнее зарубежье, перевод на иностранные языки работ корифеев природоохранного дела в России является необходимым условием формирования адекватного ответа на современный экологический вызов. Но без знания особенностей человеческой психики, особенностей мышления антисистемщиков и способов нейтрализации их негативного влияния на природу и социум мировое природоохранное движение обречено. Л.Н. Гумилев предупреждает нас. Анализируя антисистему он пишет: «Принципами действия их были: **ложь, обман и предательство**. Это была типичная антисистема, но ведь пассионарность – это эффект, безразличный к добру и злу»<sup>125</sup>. Стоит ли удивляться как поведению рядовых членов советского социума, так и его лидеров в период российских реформ конца XX века. Вопрос не только в том, что отечественной социальной и природной системе нанесён огромный ущерб, вопрос в выживании общепланетарной цивилизации, стратегии и тактике природоохранного движения и его фундаментальном философском обосновании.

В контексте нашей темы и специфики данной работы логично поставить вопрос о *функциональном единстве геосфер и почв как планетарном узле экологических связей*. Заметным вкладом в развитие естествознания и природоохранного движения является учение об основных экологических функциях биосферы и почвы, которое убедительно показывает, что

---

<sup>124</sup> Сабодина Е.П., Никитин Е.Д., Кочергин А.Н., Шоба С.А. Развитие экологических движений. М., 2008. 275 с.; Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 1990. 389 с.; Кронин С. Концепция СФЕРО: о законах формирования событий. М., 2006. 589 с.; Уолтер Алан Создание вашего нового целостного будущего: практического руководство. Даллас: Wisdom Publishing, 1992. 33 с.; Уилстон Р.А. Квантовая психология. Как работа вашего мозга программирует вас и ваш мир. М., 2006. 208 с.; Paradigm Matrix and Its Effects on Future Prosperity and Human Events. Alan C. Walter, gebundenes Heft, 259 Seiten.

<sup>125</sup> Гумилев Л.Н. Струна истории. М., 2008. С. 585.

почва, являясь областью напряженного взаимодействия различных приповерхностных геосфер, планетарным узлом экологических, планетарно-космических и ноосферных связей определяет жизнь организмов и биосферы в целом. Так, почва определяет блокировку жесткого космического излучения, среду жизни, является фактором формирования биомира, педо- и литосферы, регулирует тепловой режим Земли, является ресурсом сельскохозяйственного и промышленного производства, регулирует состав атмосферы, аккумулирует и трансформирует солнечную энергию, интегрирует приповерхностные геосферы в единую систему, обеспечивает полноступенчатое развитие Земли, является средой обитания человека, основным источником пищевых и бытовых ресурсов человечества и фактором человеческой эволюции, «фундаментом» биосферы, источником материала и энергии для глобальных круговоротов и др.<sup>126</sup> К вышеперечисленному, на наш взгляд, следует добавить некоторые антропо-сферные функции почв, а именно: этносферную функцию, т.к. именно почва становится матерью народа, собственно антропо-сферную, поскольку почва не только мать этносу, но и всему полиэтническому человечеству, гармонизирующую функцию, выходящую за пределы антропо-сферы и служащую основой гармонии всей бионоосферы и, наконец, духовную функцию почвы, без которой пассионарная энергия не абсорбируется, без которой восхождение человека к духовным высотам своего бытия невозможно. Не случайно современные сторонники технотронного рабства из всех сил стараются разорвать связь человека с почвой, скучить подавляющее большинство людей в городском ландшафте, на асфальте, приучить к эрзац-продуктам. Осуществление их бесчеловечных планов по превращению людей в рабов нового типа в условиях тотального электронного контроля невозможно, пока этносы сохраняют связь с кормящим ландшафтом, Матерью-Землей, её почвой. Полный разрыв этой связи приведет и к полному исчезновению человечества.

В заключение данного раздела, понимая какое колоссальное влияние оказывает человеческая деятельность на природу в целом и почвы в частности, учитывая, что почва есть не только планетарный узел экологических связей, но и узел планетарно космических и ноосферных связей, считаем необходимым сформулировать функции антропо-сферы в рамках биосферы в целом. Итак,

- 1) антропо-сфера определяет смысл и предназначение биосферы;
- 2) осуществляет связь планетной жизни с космосом на ноосферных началах;

<sup>126</sup> Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы. М.: Наука, 2000. С. 125.

3) соединяет планетарное развитие с пока ещё не ясным человечесству смыслом общекосмического бытия;

4) является единственным источником и исполнителем охраны природы.

Данные функции были выделены в процессе развития учения об экологических функциях почв, которое позволяет осознать единство и направленность планетарно-космического развития, предназначение и этапы эволюции планетарного человечества. Природоохранное движение не самоцель, его успешное осуществление является необходимым условием дальнейшей эволюции человечества. Как показывает опыт российской цивилизации, достижения российского почвоведения, труды В.В. Докучаева, В.И. Вернадского, И.В. Мичурина и др., конкретная деятельность наиболее передовых земледельцев, использование планетарных ресурсов должно осуществляться таким образом, что бы почвенное плодородие не только не уменьшалось, но и наоборот возрастало. В нашей власти осуществить гармонию природы и человека.

Философское и научное обоснование сущности почвы имеет фундаментальное значение в формировании такого мировоззрения народов России, которое обеспечит прочность государственной системы, благополучие населения, ведущую роль России и русского народа в развитии планетарной цивилизации, в реализации смысла существования человека на планете Земля.

## ГЛАВА IV. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ДВИЖЕНИЯ ЗА СОХРАНЕНИЕ БИОСФЕРЫ, ПОЧВ, ЭТНОСФЕРЫ И ИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

### §1. Определение, признаки и функции социальных движений с экологической составляющей

Мы не можем, даже теоретически представить себе жизнь человека вне социальных связей. Вся человеческая история – это история социального взаимодействия, где интересы индивидов не осуществимы вне интересов социумов. В совместном взаимодействии возникают этносы, дети рождаются и растут в семьях, трудовыми коллективами люди преобразуют природу. Это очевидно. Но из всего многообразия социальных групп в данной работе нас интересуют в первую очередь экологические движения. Остановимся на смысле слова экологический. Этимология указывает нам, что эко с греческого – дом, логос – разум. Что является домом для человека, как понятие дома распространяется на окружающую среду? Стены родного дома, уют материнского тепла и заботы помнит и знает каждый человек. За стенами дома родная природа малой родины, ландшафт, привычный с детства, радость человеческого общения. В понятие эко, несомненно, входит Отечество, его история, путь героических свершений родного народа. В понятие дома входит и вся планета, фундаментальные знания географии, почвоведения, геологии позволяют понять гармонию и единство планетарных связей. Но разве не является солнечная система нашим домом, разве не обязаны мы солнечному светилу уютом и радостью своей жизни. Но ведь и солнечная система лишь малая толика обширной галактики. «...строение звёздного мира или миров является более глубоким и более основным вопросом, чем законы нашей планетной системы»<sup>127</sup>. Так понятие эко распространяется на всеобщую планетарно-космическую гармонию. Осознание этой всеобщей гармонии, способность действовать в унисон с нею и определяют сущность экодвижений. Таким образом, экодвижениями является деятельность объединённых людей, осознающих планетарно-космическую гармонию и вносящих в неё свой позитивный вклад. Экодвижения, в той или иной форме: научной, философской, религиозной, художественной содействуют огромной преобразовательной планетарно-космической организации жизни в направлении формирования ноосферы.

---

<sup>127</sup> Вернадский В.И. О научном мировоззрении // В.И. Вернадский Труды по всеобщей истории науки. М., 1988.

По нашим представлениям труды В.И. Вернадского позволяют понять сущность экодвижений наиболее глубоко и полно. Исходя из его трудов, мы понимаем, что наиболее соответствующим определению экодвижения является объединённая деятельность учёных, своими трудами определяющих силу и могущество планетарной научной мысли. Постигание научной истины и формирование на основе фундаментальных открытий социального действия – дело не простое и не лёгкое. Наличие формального социального признания и учёной степени истину отнюдь не гарантирует. Мы понимаем, что «труды», например, Карла Поппера и его соратников к научной истине отношения не имеют, влияние деятельности К. Поппера контрпродуктивно и антиноосферно, что убеждает нас в необходимости уяснения второй части слова экология, слова логос. Обратимся вновь к В.И. Вернадскому: «Историк науки должен всегда иметь, таким образом, в виду, что картина, им даваемая, неполна и ограничена; среди известного и изучаемую им эпоху скрыты зародыши будущих широких обобщений и глубоких явлений, зародыши, которые не могут им быть поняты. В оставляемом им в стороне материале идут, может быть, самые важные нити великих идей, которые для него неизбежно остаются закрытыми и невидными. Это и понятно, так как он имеет дело с нескончаемым – и может быть с бесконечным – с процессом развития или раскрытия человеческого разума»<sup>128</sup>. Таким образом, в нашем определении экодвижений, как деятельности объединённых людей, осознающих планетарно-космическую гармонию и вносящих в неё свой позитивный вклад, осознанию или сознанию отведено ключевое место. Можно с уверенностью констатировать, что успех экодвижения определяется психическим здоровьем его участников. Наиболее тяжёлые формы психических заболеваний делают экодвижение невозможным, но и такие формы психического неблагополучия как апатия, страх, лень, невежество его участников создают нередко непреодолимые преграды, так как ограничивают негативными эмоциями и пробелами в образовании могущество разума. Следовательно, экодвижения привлекают к своей деятельности здоровых и продуктивных членов социума.

Формирование и развитие экодвижений – процесс сложный и многогранный. Он предусматривает раскрытие человеческого духа, воли, стойкости, негибкости в любви к истине, способности его участников воспринимать и передавать истину посредством искусства, религии, науки, философии при сохранении несокрушимой этики в личной и общественной деятельности. «Отделение научного мировоззрения и

---

<sup>128</sup> Вернадский В.И. О научном мировоззрении // В.И. Вернадский Труды по всеобщей истории науки. М., 1988.

науки от одновременно или ранее происходившей деятельности человека в области религии, философии, общественной жизни или искусства невозможно. Все эти проявления человеческой жизни тесно сплетены между собою и могут быть разделены только в воображении»<sup>129</sup>.

Социальное движение, основанное на отрицании человеческого духа, безволии, признании извращённых форм поведения нормой, сатанизме как псевдорелигиозной основе (что напрямую провозглашено Алистером Кроули и в скрытой форме существует, например, у тех конфессий, которые поддерживали Майдан в Киеве), «философии», созданной такими лидерами как К. Поппер, науке, проникающей в тайны Вселенной для подавления и уничтожения гуманизма и биосферы, и наконец, полного аморализма как принципа социальных связей – есть прямая противоположность экодвижениям.

Проясняя определение экодвижения, мы должны обратить внимание на принципы связи людей, объединённых в экодвижение как систему. Исходя из вышеизложенного, этими принципами следует считать принцип объединения людей с целью преобразования мира по законам гармонии и красоты, принцип раскрытия неисчерпаемых творческих и познавательных возможностей благородного человеческого духа. Тогда мы можем применить к познанию экодвижений системный подход, видеть экодвижение как совокупность следующих элементов:

1) наличие фундаментальной научной, философской, религиозной или иной мировоззренческой составляющей, выраженной чаще всего в трудах основателей того или иного движения;

2) наличие социальной структуры, организации, иерархии самого движения;

3) наличие системы передачи знания из поколения в поколение, от носителей знания к неопитам.

Объединение вышеназванных основных элементов системы и иных вспомогательных осуществляется на основе принципов раскрытия у каждого члена социального движения его неисчерпаемого духовного потенциала и преобразования мира по законам гармонии и красоты.

Признаками экодвижения являются:

1) гармоничное бытие движения в рамках планетарно-космического универсума;

2) системность движения;

3) неуклонное следование принципам преобразования мира и раскрытия человеческого потенциала.

---

<sup>129</sup> Вернадский В.И. О научном мировоззрении // В.И. Вернадский Труды по всеобщей истории науки. М., 1988.

Функциями экодвижения являются:

- 1) осознанная деятельность в русле планетарно-космической гармонии;
- 2) преобразование окружающего мира по законам гармонии и красоты;
- 3) раскрытие человеческого потенциала.

Использование категориального аппарата философии позволяет выйти на уровень широких обобщений. Экологические движения существуют в общем русле человеческой истории и их признаки и функции есть признаки и функции становления и развития любых продуктивных человеческих обществ на любом историческом этапе. Человечество является могущественной компонентой биосферно-ноосферного развития как экологическое общепланетарное явление. Критика человеческой деятельности как нанесения непоправимого вреда природе не учитывает природы самого человека, в основе которой находится творческое ноосферное начало. Нужно очень глубоко заблуждаться, быть очень далёким от науки в частности и человеческой культуры в целом, чтобы, подобно Т. Гоббсу придерживаться идеи «человек человеку волк». Однако основываясь на достижениях науки, надо чётко различать в каких случаях эта идея отражает реальность, чтобы не стать жертвой разбалансированных, психически нездоровых отдельных личностей и созданных ими антиэкологических социальных движений.

## **§2. Этапы развития экологических движений на примере отечественного природоохранного дела**

Природоохранное движение в России имеет глубокие корни, уходящие в глубины российской истории. Природоохранное законодательство, как и любой другой закон своим предшественником справедливо полагает моральные нормы того общества, государство которого создает закон. Будет справедливо первым этапом формирования природоохранного дела считать предшествующий государственному этапу период существования народа, период освоения географического пространства и становления и развития обусловленной природными условиями хозяйственной деятельности. Данный период отражен в исторических источниках: летописях, исторических повестях, народном искусстве. Анализируя источники мы можем легко обнаружить, что в народной жизни отношение к природе и почве было бережным и любовным. И крестьянин и горожанин буквально любовался и восхищался окружающей средой, не жалел сил для ее преобразования. Из Слова о погибели земли русской: «О, светло светлая и прекрасно украшенная, земля Русская! Многими красотами прославлена ты: озерами многими славись, реками и источниками местнотимыми, горами, крутыми

холмами, высокими дубравами, чистыми полями, дивными зверями, разнообразными птицами...»<sup>130</sup> – так древний автор, аккомпанируя себе на гуслих, воспевал родную землю. Природоохранное дело рождается в сердцах людей как любовь и бережное отношение земледельца и патриота к своему Отечеству. Природа, среда обитания отвечает человеку, на любовь и заботу взаимностью, защитой и поддержкой. Это было известно с глубокой древности. Весьма показательны в этом отношении строки из Слова о полке Игоревом:

Ярославна поутру плачет в Путивле на стене, приговаривая:

«О ветер ты, ветер!

К чему же так сильно веешь?

На что же наносишь ты стрелы ханские

Своими легковейными крыльями

На воинов лады моей?

Мало ль подоблачных гор твоему веянью?

Мало ль кораблей на синем море твоему лелеянью?

На что ж, как ковыль-траву, ты развеял мое веселие?»

Ярославна поутру плачет в Путивле на стене, припеваючи:

«О ты, Днепр, ты, Днепр, ты, слава-река!

Ты пробил горы каменные

Сквозь землю Половецкую;

Ты, лелея, нес суда Святославовы к рати Кобяковой:

Прилелей же ко мне ты ладу мою,

Чтоб не слала к нему по утрам, по зорям слез я на море!»

Ярославна поутру плачет в Путивле на стене городской, припеваючи:

«Ты, светлое, ты, пресветлое солнышко!

Ты для всех тепло, ты для всех красно!

Что ж так простерло ты свой горячий луч на воинов лады моей,

Что в безводной степи луки им сжало жаждой

И заточило им тулы печалию?

Ярославна поутру плачет в Путивле на стене, приговаривая:

«О ветер ты, ветер!

К чему же так сильно веешь?

Начто же наносишь ты стрелы ханские

Своими легковейными крыльями

---

<sup>130</sup> Слово о гибели земли русской // Хрестоматия по истории России: учеб. пособие / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. М.: Проспект, 2010. 592 с.

На воинов лады моей?  
Мало ль подоблачных гор твоему веянью?  
Мало ль кораблей на синем море твоему лелеянью?  
Начто ж, как ковыль-траву, ты развеял мое веселие?»  
Ярославна поутру плачет в Путивле на стене, припеваючи:  
«О ты, Днепр, ты, Днепр, ты, слава-река!  
Ты пробил горы каменные  
Сквозь землю Половецкую;  
Ты, лелея, нес суда Святославовы к рати Кобяковой:  
Прилелей же ко мне ты ладу мою,  
Чтоб не слала к нему по утрам, по зорям слез я на море!»  
Ярославна поутру плачет в Путивле на стене городской, припеваючи:  
«Ты, светлое, ты, пресветлое солнышко!  
Ты для всех тепло, ты для всех красно!  
Что ж так простерло ты свой горячий луч на воинов лады моей,  
Что в безводной степи луки им сжало жаждой  
И заточило им тулы печалию?»<sup>131</sup>

Монолог Ярославны показывает нам, что древнерусская женщина взаимодействует с силами природы, что родная земля не остается глухой к её просьбам:

Прыснуло море ко полуночи;  
Идут мглою туманы;  
Игорю-князю бог путь указывает  
Из земли Половецкой в Русскую землю,  
К златому престолу отцовскому<sup>132</sup>.

Пример взаимно-обратных причинно следственных связей, не только народ лелеет свою землю, но и земля помогает своим обитателям. В древнем литературном источнике в художественной форме отражен фундаментальный экологический императив, который заключается в единстве природы и человека в рамках планетарно-космической эволюции. Катастрофические события XIII века нанесли серьезное поражение российской государственности и народу. В.О. Ключевский: «Одним из отличительных признаков великого народа, служит его способность подниматься на ноги после падения. Как бы ни было тяжело его унижение, но пробьет урочный час, он соберет свои

---

<sup>131</sup> Слово о полку Игореве / пер. В.А. Жуковского. М.: Просвещение. 1984.

<sup>132</sup> Там же.

растерянные нравственные силы и воплотит их в одном великом человеке или в нескольких великих людях, которые и выведут его на покинутую им, временно, прямую историческую дорогу»<sup>133</sup>. Преодоление катастрофы XIII века потребовало от народа не только воинской доблести в противостоянии противнику, но и новых более устойчивых и тесных взаимоотношений с природой. Это проявилось, прежде всего, в колонизации русских земель монастырями, созданными под влиянием Сергия Радонежского. Бережное отношение к почве, включая использование органики в качестве удобрения, соединилось с нравственным идеалом «Святой русской земли», рожденным в деяниях Сергия Радонежского. До появления природоохранного законодательства было еще очень далеко, но в практической деятельности экологические нормы уже сложились.

Рассмотрим некоторые аспекты становления природоохранного дела в других странах. Р.Х. Гроув (1993) отмечает, что природоохранные движения на Западе возникли более 200 лет назад, поскольку еще задолго до промышленного бума XIX–XX столетия ученые вполне отчетливо формулировали природоохранную проблему и немало делали для ее решения, акцентируя внимание общественности на необходимости ее активного участия в спасении гибнущей природы. В монографии Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина «Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы» (2000) отмечено, что «природоохранному движению на Западе уже, по меньшей мере 200 лет, началось оно уже при освоении тропиков»<sup>134</sup>. Конкретными результатами этого движения явились: создание на о. Тобаго в 1764 г. лесных заповедников, принятие на о. Сент-Винсент в 1791 г. Кингсхильского акта о защите лесов, принятие в Южной Африке в 1858 г. закона об охране лесов и трав; в 1860-е годы на о. Тасмания вступил в действие закон о защите птиц, в 1864 г. была организована Индийская лесная служба.

Одними из первых государственных актов в России стали указы Петра Великого о запрещении рубки приречных лесов и бесконтрольной охоты в государственных заказниках. Охрана природы в царской России отражала намеченные Петром Первым начинания, стремилась с большим или меньшим успехом к гармонизации отношений между природой и человеком. Особую значимость в деле охраны природы следует придать советскому периоду российской истории. 26 октября 2017 года Декретом о Земле было положено начало государственной защиты всех

---

<sup>133</sup> Ключевский В.О. Курс русской истории. Ч. I. М., 1904. С. 385.

<sup>134</sup> Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы. М., 2000. 179 с.; С. 59.

ландшафтных пространств России. Так как в данный период истории государственный аппарат выражал интересы подавляющего большинства населения России, а именно людей, возделывающих землю, охрана природы перешла на новый, гораздо более высокий этап развития. Следует отметить, что в это же время посредством ликвидации безработицы, неграмотности, преодоления уныния и нищеты в народных массах были созданы благоприятные условия для раскрытия человеческого потенциала. Возможность получения образования в соответствии с природными задатками, возможность реализации человеческих талантов в трудовых достижениях создали благоприятные условия для формирования ясности и адекватности сознания у большинства членов общества. Благополучие людей сразу же отражается на благополучии природы, отношения гармонизируются, хозяйственная деятельность принимает в основном природосберегающий характер. Об абсолютной гармонии между человеком и природой говорить, конечно же, было преждевременно, однако это был звездный час XX века. Мы уже сообщали научному сообществу о роли общественной собственности на землю в деле особой охраны почв и создании Красной книги почв<sup>135</sup>. Позволим себе еще раз подчеркнуть, что наиболее сложные, требующие усилий всех членов социума задачи, а охрана почв именно такой задачей и является, находят свое решение только в рамках имманентной им правовой базы. Разрозненные усилия миллионов частных владельцев, или даже немногих частных монополистов, нацеленных на получение прибыли защиту и охрану почв не смогут организовать по определению. Что не исключает отдельных случаев благородного отношения к природе, особенно если эти случаи рекламируются и создают позитивный ореол владельцу земли.

Особую значимость следует придавать общественным организациям и формально определенным группам в деле защиты природы, а значит и почв. Обратимся к истории правоохранного законодательства в РФ:

«Статья 16. Участие общественных организаций в охране природы

Охрана природы – всенародное дело. В нем участвуют общественные (профсоюзные, молодежные, научные и др.) организации и добровольные общества с привлечением широких масс рабочих, колхозников и интеллигенции.

Руководство всей общественной работой в области охраны природы осуществляет Всероссийское общество содействия охране природы и озеленению населенных пунктов.

---

<sup>135</sup> Никитин Е.Д., Скворцова Е.Б., Сабодина Е.П. Красная книга почв Евразии: Россия и сопредельные страны // Почвоведение. №3. С. 375–382.

Госплан РСФСР, Всероссийский Совет народного хозяйства, министерства и ведомства привлекают Всероссийское общество содействия охране природы и озеленению населенных пунктов к участию в рассмотрении планов комплексных мероприятий по использованию и преобразованию природы и проектов крупнейших строек, затрагивающих сохранность и воспроизводство природных ресурсов.

В помощь государственным органам при местных отделениях Всероссийского общества содействия охране природы и озеленению населенных пунктов учреждаются общественные инспекции по охране природы, которые согласуют свою деятельность с другими общественными инспекциями (охотничьими, рыболовными и др.).

Обязанности общественных инспекторов по охране природы являются почетными»<sup>136</sup>.

В современной модификации федерального закона права общественных организаций и объединений граждан представлены следующими правовыми нормами:

«Общественные объединения и некоммерческие организации имеют право осуществлять деятельность в области охраны окружающей среды, в том числе:

- разрабатывать, пропагандировать и реализовывать в установленном порядке программы в области охраны окружающей среды, защищать права и законные интересы граждан в области охраны окружающей среды, привлекать на добровольной основе граждан к осуществлению деятельности в области охраны окружающей среды;

- за счет собственных и привлеченных средств осуществлять и пропагандировать деятельность в области охраны окружающей среды, воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности;

- оказывать содействие органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в решении вопросов охраны окружающей среды;

- организовывать собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирование, сбор подписей под петициями и принимать участие в указанных мероприятиях в соответствии с законодательством Российской Федерации, вносить предложения о проведении референдумов по вопросам охраны окружающей среды и об обсуждении проектов, касающихся охраны окружающей среды;

---

<sup>136</sup> Закон РСФСР от 27.10.1960 «Об охране природы в РСФСР».

– обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и к должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды, о мерах по ее охране, об обстоятельствах и о фактах хозяйственной и иной деятельности, создающих угрозу окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан;

– участвовать в установленном порядке в принятии хозяйственных и иных решений, реализация которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье и имущество граждан;

– обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и иные организации с жалобами, заявлениями, исками и предложениями по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду, и получать своевременные и обоснованные ответы;

– организовывать и проводить в установленном порядке слушания по вопросам проектирования, размещения объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может нанести вред окружающей среде, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан;

– организовывать и проводить в установленном порядке общественную экологическую экспертизу;

– рекомендовать своих представителей для участия в проведении государственной экологической экспертизы;

– подавать в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, суд обращения об отмене решений о проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, об эксплуатации объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, об ограничении, о приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду;

– предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде;

– осуществлять другие предусмотренные законодательством права<sup>137</sup>.

О том, как воспользовались предоставленным ФЗ правом в деле создания Красной книги почв России Г.В. Добровольский и Е.Д. Никитин мы расскажем немного позже.

---

<sup>137</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 №7 – ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об охране окружающей среды». Ст. 12.

И в настоящее время природоохранное движение, как на Западе, так и в России, опирающееся на давние свои традиции проявляет себя достаточно активно, охватывая подчас весьма широкие слои населения и подключая по своей инициативе СМИ и государственные учреждения для решения особо острых экологических задач, возникающих как в отдельных государствах, так и в общепланетарном масштабе. Достаточно вспомнить борьбу общественности в России против поворота рек с Севера на Юг. Однако, к сожалению, несмотря на свою широкомасштабную деятельность, движение природоохранных организаций не дает желаемого результата. Действительно, с наступлением техногенного этапа в развитии общества изменения биосферы по ряду показателей приняли характер, во многом противоположный её естественному бытию. Так, если для естественной эволюции биосферы характерно поступательное расширение области жизни в геологических масштабах времени (Вернадский, 1987), то современные ее антропогенные трансформации приводят к нарушению активного функционирования огромных площадей, где живые организмы в той или иной степени сдали свои позиции.

Другой пример – изменение соотношения запасов живого вещества на суше и в океане. Антропогенные воздействия на суше привели к уменьшению банка живого вещества; в гидросфере – к его увеличению вследствие эвтрофирования водоемов (произошло упрощение структуры водных экосистем и массовое развитие в них водорослей). «Биомасса суши сократилась, а биомасса океана увеличилась примерно на одну треть» (Горшков, 1987).

Особую тревогу вызывает перерождение живого вещества почв, ландшафтов и биосферы в целом. Процесс снижения видового разнообразия, уже приведший к исчезновению сотен видов, продолжается. «Не менее 25 030 тысяч видов высших растений, т.е. около 8–10% общего числа описанных видов сосудистых растений на планете, находятся под угрозой уничтожения или могут в ближайшее время оказаться в критическом состоянии» (Яблоков, Остроумов, 1985, с. 77).

Приведенная только что информация свидетельствует о необходимости активизации природоохранного движения, как одной из форм традиционного социального движения вообще, в связи с чем необходимо учитывать ряд его важных особенностей. Во-первых, несмотря на возможность вовлечения широких масс в движение, погоду в нем делают все же энтузиасты, или иными словами наиболее активная часть населения, этически более совершенная. Во-вторых, данное движение все же сконцентрировано в основном для решения экологических проблем широкого природоведческого уровня, т. е. для спасения природы

Земли в целом и в отдельных ее регионах. И в явно меньшей степени это движение затрагивает экологию человека вообще, и личности в частности. Тем не менее, потенциал данного движения очень высок и мы рассмотрим конкретные примеры вклада традиционного природоохранного движения в решение конкретных задач сохранения биосферы и ее компонентов. Для освещения данного вопроса представляется целесообразным рассмотреть участие в охране природы России таких хорошо известных организаций, как ВООП – Всероссийское общество охраны природы и Докучаевское общество почвоведов России.

ВООП в конце XX века отметило семьдесят пять лет с момента своей организации. Но еще ранее в России создавались общественные организации природоохранной направленности, так в 1832 году было создано Общество поощрения лесного хозяйства, в 1871 году – Лесное общество, в 1910 – Общество охранителей природы и т. д. Деятельность этих организаций заложила основу для создания в нашей стране общественной формы охраны природы.

Началом зарождения общественного движения за сохранение природы в России принято считать 1905 год, когда член московского общества испытателей природы профессор М.И. Голенкин впервые выступил на заседании общества с докладом о необходимости охраны русской природы. Вскоре с конкретным предложением об организации специальных заповедных территорий для охраны и исследования природных процессов выступил профессор Г.А. Кожевников. По инициативе академика И.П. Бородина при Русском географическом обществе в 1909 г. была образована природоохранительная комиссия – первая организация подобного рода в России. Комиссия мыслилась как временно действующий орган, и первоначально ее задачей было изучение вопроса о создании заповедников для сохранения и изучения русской природы. Позже она из временной превратилась в постоянную, расширились ее задачи. Все это были ростки нарождавшегося общественного движения за охрану природы. При царизме это движение не могло получить широкого размаха, однако трудами передовых русских ученых – Г.А. Кожевникова, В.И. Талиева, Н.М. Кулагина, Б.М. Житкова и др. – были выработаны многие важнейшие теоретические принципы охраны природы, накоплен обширный фактический материал, который дал возможность разработки научных и методологических основ широкомасштабных природоохранных мероприятий (Баршпол, 1999).

В своей деятельности ВООП опиралось, прежде всего, на государственную политику СССР в области рационального использования природных ресурсов, которая не всегда выдерживалась. «Однако богатство

природных ресурсов и недопонимание важности охраны природы в высших эшелонах власти приводило к серьезным нарушениям в использовании природных ресурсов, к разрушению природных комплексов, что противоречило политике рационального природопользования»<sup>138</sup>.

Тем не менее, деятельность ВООП способствовала решению весьма важных природоохранных задач, имеющих как региональную, так и федеральную значимость. Покажем это на конкретных примерах: так в 80-х годах под руководством центрального совета ВООП и заместителя председателя президиума ЦС С.В. Николаева была организована работа по созданию карты ценных природных объектов Москвы и Подмосковья. К этой работе, проводившейся в основном на общественных началах, были привлечены специалисты из самых разных общественных организаций. В ходе междисциплинарных контактов, при выполнении данной работы зародилось участие почвоведов в работах ВООП, которое в дальнейшем привело к организации специальной секции (1998) «Экология и охрана почв». Ранее почвоведы лишь эпизодически участвовали в некоторых природоведческих секциях, например в секции, посвященной изучению земной коры. Данное усиление представительства почвоведов в работе ВООП способствовало активизации взаимовлияния различных направлений в области особой охраны природы. Одним из следствий этого явилась организация конференции «Создание Красных Книг геологических, почвенных и водных объектов» (М., 1999). Есть смысл также кратко охарактеризовать некоторые аспекты деятельности другой традиционной организации, природоохранное направление в которой занимает важное место – это общество почвоведов.

Общество почвоведов, активно работающее уже не один десяток лет, в своей деятельности опиралось, прежде всего, на те главные задачи, которые стояли перед отечественной наукой (Добровольский, 2001). Природоохранное и почвоохранное направление не выделялось в нем долгое время в качестве самостоятельного. Но постепенно стало ясно, что почвоведы не могут остаться в стороне от проблемы рационального использования не только почвенных ресурсов, но и природы в целом. Однако этот аспект деятельности общества выкристаллизовывался не сразу, и его озвучиванию и разработке во многом способствовали работы по экологическим функциям почв, развившиеся со временем в фундаментальное учение (Никитин, 1977, 1982, 1990, 1997 и др.: Добровольский, Никитин,

---

<sup>138</sup> Баршпол Н.Ф. Всероссийскому обществу охраны природы – 75 (История – этапы развития – перспективы). М., 1999. С. 3.

1986, 1990, 1996, 2000; «Структурно-функциональная роль почв в биосфере», 1999 и др.). В этом учении был поднят целый пласт новых задач и обозначен новый подход к охране почв, как к компоненту биосферы.

Весьма любопытно проследить как в обществе почвоведов, в своей деятельности опиравшееся на основные традиции научных обществ России, приживался новый нетрадиционный подход к охране почв. В 1989 году на всесоюзном съезде почвоведов СССР в Новосибирске была учреждена рабочая группа по созданию Красной Книги почв (резолюция 8-го всесоюзного съезда почвоведов 1989 год). Группа (председатель Е.Д. Никитин, секретарь Е.Б. Скворцова) приступив к решению поставленных перед нею задач, сразу же столкнулась с очень серьезными трудностями: в первую очередь, с недостаточным пониманием научной общественностью и руководителями научных организаций задач сбережения разнообразия естественных почв (Никитин, Скворцова, 1990). Это и понятно: традиционно почва воспринималась, прежде всего, как объект сельскохозяйственного труда, в связи, с чем главной задачей почвоведения считалось научное обеспечение сельскохозяйственного использования почв. Не случайно на съезде почвоведов в Ташкенте в 1985 году именно этой проблеме был посвящен генеральный доклад президента общества (В.А. Ковда «Советское почвоведение на службе сельского хозяйства»). В основном агрономическое восприятие почвы многими специалистами и руководителями государства привело к переводу в 60-х годах XX века головного института почвоведения им. В.В. Докучаева из системы Академии наук СССР в систему Академии сельскохозяйственных наук (ВАСХНИЛ).

Однако обострение экологической проблемы в мире и в СССР заставило ведущих ученых пересмотреть свое отношение к охране почв и включать в нее не только традиционные задачи защиты земель от эрозии и загрязнения, но и новое направление – особую охрану почв, предполагающую создание Красной Книги и Кадастра эталонных, редких и исчезающих почвенных разностей.

Постепенно деятельность рабочей группы по созданию Красной Книги почв набирала силу и на съезде почвоведов России в Петербурге (1996), посвященном 150-летию Докучаева, в научных трудах отечественных съездов почвоведов впервые появился раздел, посвященный особой охране почв, предполагающей расширение сети особо охраняемых территорий за счет организации почвенных заказников, заповедников, почвенных памятников природы и других ценных почвенных объектов. А на съезде почвоведов в Суздале (2000) указанная выше рабочая группа преобразуется в подкомиссию по Красной книге и особой охране почв.

Благодаря рассмотренной выше деятельности Общества почвоведов и ученых появляются первые монографические работы по Красной книге почв (Ташнинова 2000; Клементьев 2001 и др.). А в 2009 году выходит в свет первый выпуск Красной Книги почв России, (науч. редакторы Добровольский, Никитин).

Следует обратить внимание на плодотворность пересечения деятельности общества почвоведов с Всероссийским обществом охраны природы, на которое обращалось внимание выше. В этой связи возникает необходимость рассмотреть некоторые характерные черты традиционных природоохранных движений на примере деятельности природоохранных формальных организаций.

Слово традиционный имеет два значения – от лат. Tradutio – передача, повествование: 1) сохранившийся от старины, основанный на традиции (исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение обычаи, порядки, правила поведения); 2) существующий в силу установленного порядка; издавна привычный. – (Словарь иностранных слов М., 1988).

Большой толковый словарь русского языка, СП б 1998 года издания дает несколько расширенное толкование данного понятия: 1) исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение обычаи, нормы поведения, взгляды, вкусы и т. п.; 2) установившийся порядок, неписанный закон в поведении, в быту; обычай, обыкновение; 3) обычная, закрепившаяся норма чего-л.

Традиционность является неотъемлемой, необходимой и обязательной составляющей социального развития. Для более полного понимания этого тезиса вновь обратимся научному пониманию эффективности жизни. Одним из необходимых условий эффективной жизни созидательных систем является функция сохранения, которая предусматривает следующие аспекты: 1) предупреждение самой возможности разрыва ведущих связей, 2) создание благоприятных внешних факторов, 3) наличие системы безопасности в соответствии со спецификой объекта, 4) наличие эффективной его защиты от разрушающих факторов. Другим важнейшим условием эффективной жизни созидательных систем является функция устойчивости, которая также осуществляется в рамках традиционности и проявляется в следующих составляющих: 1) наличие дублирующих составляющих, 2) своевременное устранение дисбаланса, 3) адаптация системы к меняющимся условиям, 4) создание необходимого запаса прочности<sup>139</sup>.

---

<sup>139</sup> Никитин Е.Д. Эффективность жизни и сохранение биосферы // Жизнь Земли. Землеведение и экология. М.: МГУ, 1997. С. 22–33.

Вышеназванные положения концептуально отражают предназначение традиционности, формулируют ее смысл, дают ее расширенное определение. Сама по себе традиционность обладает еще целым рядом свойств и особенностей, влияющих на выживание и расцвет социальной системы не самым оптимальным образом, о которых будет сказано немного позже. В данный момент необходимо рассмотреть традиционность как фактор устойчивого и эффективного развития. Российская историческая традиция дает немалый материал для такого рода анализа. Достаточно упомянуть отношение к старине в русском народном сознании, отраженное в языке, в частности русских народных поговорках и пословицах, собранных В.И. Далем. Старина в русском национальном сознании рассматривается как святая, незыблемая, правильная: «Будь по старому, как мать поставила», лучшая похвала крестьянину – сказать, что он старинного закалу и др. Отсюда могущество элемента традиционности в российской цивилизации, обусловленного историческими особенностями. Понимание традиций, условий и опыта бытия нации позволяет определить ее уникальность, неповторимость, саму суть ее природы. Такой подход применяет к анализу цивилизации вообще, и американской цивилизации в частности американский мыслитель Макс Лернер:

«Каковы ваши традиции, откуда вы родом, где вы живете? Как добываете пропитание, правите страной, решаете неизбежные вопросы власти и свободы? Как делитесь на этнические группы и социальные классы? Как уживаетесь с глубинными, извечными проблемами? Какими вехами отмечена ваша жизнь от рождения до смерти? Как вы влюбляетесь, женитесь, растите и воспитываете своих детей? Как вы работаете, веселитесь, воплощаете свой творческий дух в искусстве и литературе? Каковы связующие и организующие принципы, удерживающие вашу цивилизацию от распада? Каким богам вы поклоняетесь, какие верования держат вас в узде или дают вам силу? Какие вы признаете отношения, какие убеждения вами движут, какие культурные рамки направляют вашу жизнь? Какие мечты, какие мифы вас вдохновляют и какие страхи лишают вас сил? Что дает вам мужество для борьбы? Какие неурядицы грозят вам распадом, и какое чувство общности спаивает вас воедино?»<sup>140</sup> Традиции в данном списке стоят на первом месте, и это не случайно, ибо именно они обуславливают облик цивилизации.

Среди всего многообразия традиционных аспектов, в контексте данной работы нас интересует, прежде всего, эколого-цивилизационная проблематика. Как общекультурные особенности Российской цивилизации

---

<sup>140</sup> Лернер М. Развитие цивилизации в Америке. Образ жизни и мысли в Соединенных Штатах сегодня: в 2 т. Т. 1. М., 1992. С. 8.

проявлены в области защиты и охраны природы, каков организационный аспект данной области. Прежде всего, следует учесть вклад ряда крупных специалистов и общественных деятелей в защиту природы отечества, истоки которого можно проследить, углубляясь в российскую историю. Так Л. Гумилев подчеркивает, что спад пассионарности в акматической фазе периода опричнины пагубно отразился на природе России. Хищническая эксплуатация ее ресурсов, за счет которых оплачивались издержки грозненского правления, была на лицо. Однако в период подъема пассионарности, лидеры страны продемонстрировали совершенно иное отношение к родной природе. «В отличие от Ивана Грозного и окружения самозванцев правительство при Михаиле Романове ввело строгие ограничения для иностранных купцов, обложило их довольно крупными налогами и перезаключило все прежние договоры. ...Природа в этот период действительно смогла отдохнуть»<sup>141</sup>. Таким образом, любой период подъема производительных сил страны, наряду с различными прочими условиями, сопровождался выработкой тех или иных аспектов природоохранных мероприятий. XX столетие было одним из самых бурных периодов российской истории, в ходе которого небезынтересно проследить периоды спадов и подъемов развития и их соотношения с окружающей средой. В первые годы советской власти В.И. Лениным было подписано более 90 декретов по охране природы. В период гражданской войны, когда средств не хватало на поддержание жизни, издавались законы, направленные на защиту редких животных и растений, охрану леса и земли.

Одновременно возникает множество общественных организаций по изучению и охране природы, таких как общество исследователей природы орловской губернии, Калужское общество изучения природы, Студенческий кружок «Любителей природы» при Казанском университете и др. Проблемы сохранения природы были предметом обсуждения на многих научных съездах и конференциях, на которых крупные ученые подчеркивали необходимость объединения усилий ученых и указали на создание массового общественного движения за сохранение природы, как на единственный путь, реально ведущий к успеху. В начале 1924 года отдел охраны природы Наркомпроса РСФСР выдвинул предложение оформить образование природоохранной общественной организации в традиционной форме – в виде Добровольного Общества охраны природы. В создании данного общества приняли участие виднейшие ученые и государственные деятели. Среди них А.В. Луначарский, Н.К. Крупская, М.Н. Покровский, Ф.Ф. Шилингер, С.А. Бутурлин и др.

---

<sup>141</sup> Гумилев Л.Н. От Руси к России. М., 1992. С. 326–327.

Само по себе общественное движение, представленное в основном широкими народными массами, дополняется и направляется идеями и деятельностью выдающихся ученых. Примером может служить научная и общественная деятельность В.И. Вернадского. Наиболее интересным в контексте проблематики данной работы представляется разработанный Вернадским комплексный (системный) подход. Только с позиций системного подхода можно было понять совокупность всех живых организмов планеты не как случайно возникших на земной поверхности, а как закономерно продолживших своим формированием структурные и функциональные процессы геохимии земной коры в направлении, прежде всего накопления и преобразования приходящей из Космоса и глубин планеты свободной энергии. Вернадский показал огромное преобразующее воздействие организмов на все сферы земной поверхности, главным образом, благодаря созданию и поддержанию в процессе жизнедеятельности окислительной среды. В свете системного подхода стала особенно четко просматриваться не только прямая связь от неживой природы к живому веществу, но и обратная, идущая от организмов к преобразуемой ими абиотической среде обитания, вплоть до возникновения у нее свойств, противоположных исходным, но очень важных для поддержания и дальнейшего развития жизни.

Разработанные В.И. Вернадским, а также и другими естествоиспытателями положения позволили формировать общетеоретические и философские основания природоохранного движения, определившие его направленность и смысловую эффективность.

По сути дела, Вернадский выступил с диалектической позиции объективного телеологизма, выдвинув идею о том, что жизнь не просто существует, занимая некоторое пространство, а преобразует его в направлении, благоприятном для своего развития. Таким образом, социальные группы, берущие на себя ответственность за сохранение и оптимальное развитие природы, действуют в русле общепланетарной эволюции жизни со всеми вытекающими из данного факта следствиями. Обозначенные Вернадским процессы показывают глубокое взаимопроникновение живой и неживой природы, приводящее, в конечном счете, к возникновению комплексных тел природы – биокосных, по терминологии Вернадского. Именно такими являются наружные воды планеты, почвы и воздух атмосферы. Биокосные тела обладают новыми свойствами, которые могут быть поняты только в единстве живой и неживой природы. Системный подход был применен Вернадским и при рассмотрении места и роли человека и социума во взаимодействии с биосферой. Вернадский не противопоставляет природу и общество, а подчеркивает их

единство в рамках одной системы. Вероятно, роль социума в формировании всеобщей гармонии на планете нашла свое отражение в идее ноосферы, а деятельность общественных природоохранных организаций следует рассматривать как первые попытки планетарного социума в создании этой гармонии. Условием саморегуляции и поддержания ее должен стать закон оптимального соответствия общества и природной среды его существования, а основным императивом человеческой деятельности в этом случае становится принцип «оптимального соответствия общества и природной среды»<sup>142</sup>.

Единство человека и природы осмыслено Вернадским не только на планетарном, но и космическом уровне. Так, по его мнению, человек продолжает своей деятельностью во взаимодействии с космосом важнейшую функцию живого вещества по «перекачке энергии» к земной поверхности и ее аккумуляции. Тем самым создается энергетический плацдарм, как в плане поддержания социального бытия, так и для решения природоохранных задач. Тем самым человек по Вернадскому, становится важнейшим опосредующим звеном энергообмена между Космосом и биосферой, помогающие жизни противостоять энтропии.

Показательным примером взаимодействия лидеров и их влияния на социальные группы является разработанная Л.Н. Гумилевым научная теория, в основе которой по его словам лежит некий вид энергии, открытый и описанный нашим великим соотечественником В.И. Вернадским, и названный им биохимической энергией живого вещества биосферы<sup>143</sup>. Разрабатываемые этими и другими мыслителями концепции определяют на будущее проблематику и направления деятельности общественных организаций, которые в повседневной деятельности осваивают, внедряют и используют научные открытия, выполняя черновую природоохранную работу.

Следующий аспект проявления традиционных движений во взаимодействии с окружающим социумом и его составляющими проявляется на уровне деятельности небольших социальных групп:

---

<sup>142</sup> Гирусов Э.В. Основы социальной экологии. М., 1998. С. 117.

<sup>143</sup> Гумилев Л.Н. От Руси к России. М., 1992. С. 15–16.

Таблица 6

**Некоторые характерные черты  
социальных традиционных движений**  
(на примере деятельности  
общественных природоохранных организаций)

<i>Уровни проявления традиционных движений во взаимодействии с социумом и его составляющими</i>	<i>Некоторые характерные черты традиционных движений</i>
<i>1. Индивидуальный</i>	Активное вовлечение в движение крупных специалистов и видных общественных деятелей, нередко за счет личных контактов с ними лидеров движения. Использование веса и влияния специалистов и общественных деятелей, на различных уровнях взаимодействия с социумом
<i>2. Коллективный</i>	Стремление лидеров движения привлечь к своему движению коллективы, в основном через связи с их руководителями и наиболее видными специалистами. Информационные призывы к коллективам участвовать в решении конкретных природоохранных задач
<i>3. Региональный</i>	Расширение и усиление представительства в регионах за счет деятельности региональных организаций, движений и их участия в соответствующих социальных и экологических программах на уровне регионов страны
<i>4. Государственный</i>	Стремление к сохранению и наращиванию государственной поддержки и получению представительства в государственных структурах управления и функционирования
<i>5. Межгосударственный</i>	Установление международных связей лидеров и активистов движения с целью укрепления движений и их участия в решении межгосударственных и глобальных проблем
<i>6. Цивилизационный</i>	Установление свободных межкультурных контактов на уровне лидеров цивилизаций в процессе осознания и реализации общепланетарных задач

Примером такой деятельности являются многочисленные отделения ВООП на местах, образовавшиеся в соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР «Об охране природы на территории РСФСР». Среди них следует упомянуть Брянское отделение ВООП, насчитывавшее уже в 1947 году более 3000 членов, Крымская постоянная комиссия при центральном совете ВООП, занимавшаяся изучением и охраной целого природного комплекса, Свердловское отделение, насчитывавшее около 20 тысяч членов и др. Трудно переоценить вклад, внесенный в сохранение родной природы отделениями ВООП. Это и озелененные территории заводов и целых городов, выращенные леса и сады, спасенные от уничтожения популяции животных, и возвращенные в человеческих сердцах любовь и доброе отношение ко всему живому и среде его обитания. Столь обширная работа стала возможной благодаря массовости движения, проявившегося на уровне местных общественных организаций ВООП.

Традиции массового движения за охрану природы сохранились до XXI века. Так согласно статистическим, притом не полным данным, поступившим в Центральный совет на период проведения X съезда Общества (на 01 января 1997 года) в составе областных, краевых и республиканских организаций ВООП насчитывается более 400 районных и городских организаций, объединяющих около 50 тысяч первичных структур и около пяти миллионов человек индивидуальных членов. Только организациями Общества было закуплено и передано на озеленительные работы около 8, 0 млн. штук деревьев и кустарников и очищено более 230 тыс. га зон отдыха и пригородных насаждений (Баришпол И.Ф. Всероссийскому обществу охраны природы – 75 лет. М., 1999. С. 75).

Разумеется, многочисленные задачи природоохранного движения решаются в гуще народной жизни посредством подключения к нему лидеров трудовых коллективов, способствующих организации общественных акций в защиту природы. Живой творческий отклик на благородное дело обеспечивается необходимой его пропагандой через различные издания и деятельность лекторских групп. В частности, например за годы 11 пятилетки было опубликовано свыше 523 тыс. статей, проведено 176 тыс. теле и радиопередач, прочитано 3,8 миллионов лекций<sup>144</sup>. Несмотря на трудности переходного периода, эта деятельность нашла свое продолжение и в настоящее время, показательным примером является начало издания двух газет – «Зеленый мир» и «Экологической газеты». В целом показателем эффективности привлечения коллективов к природоохранному движению можно считать

---

<sup>144</sup> Баришпол И.Ф. Всероссийскому обществу охраны природы – 75 лет. М., 1999. С. 75.

разработку научных основ комплексного природопользования. Так, для привлечения общественности к решению проблем охраны окружающей среды, имеющих общегосударственное значение, связанных с освоением природных богатств дальнего Востока и Сибири, со строительством железных дорог, с предотвращением загрязнения бассейнов рек Волги и Урала, Балтийского и Азовского морей, озера Байкал и др. было мобилизовано 78 научно-технических советов, 770 технических комиссий, 16 тыс. секций, 11 тыс. общественных технических комитетов по охране ресурсов природы, в состав которых входили академики, доктора и кандидаты наук, специалисты сельского, водного, рыбного и лесного хозяйства<sup>145</sup>. К сожалению, в первые полтора десятилетия XXI века деятельность ВООП существенно ослабела.

На региональном уровне природоохранная деятельность имеет свои особенности. Целостная структура природоохранной деятельности, работающая в рамках региональных природных комплексов, дает возможность выйти на тот уровень организации социальных движений, который позволяет сбалансировать природоохранные мероприятия отдельных общественных организаций в единую систему. Таким образом, удалось, например, частично решить проблему серьезных экологических нарушений в Башкирской республике и ее столице Уфе. Башкирский республиканский совет ВООП координировал и направлял действия общественности, вел переговоры с правительством в вопросах ликвидации последствий аварий на предприятиях, проводил экспертизу Башкирской АЭС и Иштугановского водохранилища, проявил инициативу при подготовке ряда обращений в Правительство России и Верховный Совет СССР.

Следующий уровень проявления традиционных движений представлен в виде наиболее мощного на сегодняшний день уровня – **государственного**. Использование в деле охраны природы финансовой базы государства, его управленческого и принуждающего аппарата создает недоступные на любом из уже названных уровней условия сохранения и защиты окружающей среды. Естественно стремление лидеров природоохранного движения использовать государственные структуры прямо и косвенно для решения своих задач. Понятно так же и ответное позитивное отношение государственных лидеров к природоохранной проблематике, повышающее их политический рейтинг и позволяющее реализовать свои человеческие и гражданские потенции. Какие же явления на данном уровне детерминированы его масштабами? Это и широкая законодательная деятельность, выраженная в частности разработкой экологического

---

<sup>145</sup> Баришпол И.Ф. Всероссийскому обществу охраны природы – 75 лет. М., 1999. С. 75.

права, и многочисленные научные направления исследований экологических аспектов современной цивилизации, и функционирование заповедников, и разработка Красных Книг и многое другое. Взаимодействие общественных организаций и государственных структур проявляется через государственную, прежде всего – финансовую поддержку общественных организаций, формирование деловых отношений с соответствующими государственными органами для решения экологических проблем, направление деятельности госструктур на решение наиболее актуальных экологических проблем, формирование системы образования, учитывающей экологическую безопасность настоящего и будущего времени.

Идеальными условиями успешного развития природоохранной тематики является гармонизированное взаимодействие широкого всенародного общественного природоохранного движения с целенаправленной государственной политикой в данной области. Проявляться такое взаимодействие может в самых различных вариантах, например в развитии социальной экологии, недавно возникшей, но исключительно интересной и нужной области знания, формирующейся на пересечении естественных, общественных и технических наук. (См. Э.В. Гирусов, Основы социальной экологии М. 1998). Роль государства в спасении и сохранении отечественной природы трудно переоценить, так оно обладает широчайшими возможностями и полномочиями, способно инвестировать те мероприятия, которые в будущем приведут к однозначно позитивным результатам. Что же касается ученых, работающих в различных общественных природоохранных организациях, то на их долю выпадает сложная и почетная задача выявления и осмысления государственных приоритетов природоохранной политики.

Переходя к **межгосударственному** уровню проявления традиционных движений во взаимодействии с окружающим социумом и его составляющими, мы прикасаемся к сфере обладающей наибольшим могуществом в случае ее позитивного развития и наибольшей опасностью в случае отсутствия такового. Осознание опасности экологического кризиса на межгосударственном уровне стало возможным в процессе развития современных технологий, способствующих возникновению общепланетарных связей в самых разных областях: в международной торговле, политике, культурном обмене и др. Конечно, в первую очередь человечество было поставлено перед возможностью ядерной катастрофы, затем, во многом благодаря деятельности такой общественной организации как Римский клуб, пришло понимание и других экологических катастроф, может быть менее впечатляющих, но не менее опасных. Осознание данной проблематики, очевидно, способствует пониманию необходимости для современного поколения

перехода к законоупорядоченному и нормативно-организованному использованию биосферы<sup>146</sup>. Так как природа не имеет государственных границ, и процессы, происходящие в экосистемах охватывают целые природные зоны, а в дальнейшем и всю планету, объединение государственных усилий представляется необходимым условием сохранения общепланетарной среды обитания. Роль отдельных мыслителей и социальных движений межгосударственного уровня заключается в осмыслении и подаче социуму в адекватной уровню его понимания форме экологической проблематики. В результате появляются международные соглашения о запрете испытаний ядерного оружия, его нераспространении, аналогичные договоренности по поводу химического и биологического оружия, попытки решения других экологических проблем. Однако, несмотря на целый ряд позитивных событий межгосударственного уровня, человечеству так и не удалось создать единую экологическую стратегию, и переломить ход развития в однозначно позитивном направлении.

В связи с высказанным представляется необходимым упомянуть еще один уровень проявления традиционных движений во взаимодействии с окружающим социумом и его составляющими – **цивилизационный**. Реально данный уровень еще полностью не определился и его следует рассматривать как формирующийся. Его необходимость очевидна, так как на уровне цивилизаций, в силу имманентных их свойств существует глубинное, порой почти непреодолимое непонимание социумами друг друга. Тщетно рассчитывать, что данное непонимание может исчезнуть само собой, без проявления соответствующих усилий. Опыт бытия, системы ценностей имеют столь значимое влияние на социальное сознание, что диалог как таковой часто отсутствует и на современном этапе противоречия и соперничество между цивилизациями затрудняют межгосударственные усилия оптимизации экологических проблем. Вероятно, гармонизация межцивилизационных противоречий в потенции существует, но пока еще не проявлена на уровне практического действия. Одним из возможных проявлений следует считать установление связей между цивилизационными лидерами государственного, культурного, научного, религиозного, философского, и наконец, напрямую природоохранного характера. Если на уровне социумов в силу ряда причин диалог невозможен, то он явно должен осуществиться на уровне лидеров, преодолевших цивилизационную ограниченность и осознавших общепланетарный характер экологической проблематики.

---

<sup>146</sup> Гирусов Э.В. Основы социальной экологии. М., 1998. С. 12.

Что может помешать спасению планетарной среды обитания? Целый ряд факторов, над преодолением которых работают социальные движения всех перечисленных уровней. Но существует также внутренняя опасность в самой традиционности, которая не всегда способствует эффективной природоохранной деятельности. Естественно, что в процессе формирования традиций предпочтение должно отдаваться наиболее оптимальным явлениям, достойным их традиционного закрепления. Это и было одним из оснований эффективного развития социума в предшествующий НТР период. Практически невозможно найти в народных обычаях такого обычая, который бы не приносил блага социуму, хотя со стороны он мог бы показаться абсурдным или ненужным. (Так, например, обычай, одобряющий тесный сексуальный контакт путешественника с женщинами в чукотских стойбищах, способствовал обновлению генофонда, для существующих в изоляции племен). Однако, в условиях ускоренного развития XXI столетия, особенно в период НТР возможны серьезные сдвиги в формировании традиций, когда традиционным может стать то, что отнюдь не способствует выживанию. Возможно формирование привычки, шаблона, который еще не прошел проверку временем, и явно ее не пройдет, но подлежит обязательному исполнению в силу сложившихся стереотипов.

При этом необходимо учитывать еще одно немаловажное обстоятельство. Лавинообразная скорость изменений эпохи НТР, буквально сметающая все, что входит с ней в противоречие, вызывает страх перед изменчивостью мира и следующую за ним реакцию остановить движение. В данной вселенной понятие покоя признано относительным. То, что пытается замереть на месте, на самом деле оказывается отброшенным далеко назад. Так рождаются консервативные тенденции, нередко переходящие в реакционность, когда традиция меняет свое предназначение и из фактора, способствующего отбору наиболее эффективных действий социума, их закреплению в традиции превращается в удавку, где мертвый хватает живого. Если на предыдущих этапах развития, реакционные режимы рано или поздно менялись в сторону оптимального развития, то сегодня в силу увеличения скорости на целый порядок негативное влияние реакционности может обернуться гибелью социумов, а с ними и природы. Такого рода процессы и являются, во многом причиной, вызывающей межцивилизационное непонимание, и представляющей на сегодня один из основных факторов формирования экологического бессилия на планетарном уровне. Каким же уровнем мудрости, силы духа и могущества должны обладать цивилизационные лидеры, для того чтобы преодолеть этот фактор!

В заключении данного параграфа подведем некоторые итоги.

Мировоззренческой основой выше указанных природоохранных организаций и движений являются научно-философские труды ведущих мыслителей и ученых В.И. Вернадского, В.В. Докучаева, Г.В. Добровольского, Е.Д. Никитина и др. Как можно было убедиться, природоохранное движение структурировано и организовано, примером может послужить «Общество почвоведов». Деятельность указанных организаций и движений основывается на передаче знаний из поколения в поколение, на исторической традиции, например факт, впервые проявленного научного внимания к чернозему еще М.В. Ломоносовым и продолжение исследования чернозема В.В. Докучаевым и его последователями-почвоведом. В своей работе «О слоях земных» М.В. Ломоносов писал: «Его (чернозема) происхождение не минеральное, но из двух прочих царств натуры, из животного и растительного, всяк признает...» «Итак нет сомнения, что чернозём не первообразная и не первозданная материя, но произошёл от согнития животных и растущих тел со временем» В 1900 году В.В. Докучаев пишет В.И. Вернадскому: «Меня крайне интересуют слова и думы Ломоносова о русском чернозёме и вообще о наших почвах. Если это помещено в каком либо редком документе, то нельзя ли прислать мне обстоятельную достоверную выдержку...»<sup>147</sup>. В.И. Вернадский сообщил Докучаеву о взглядах Ломоносова на чернозём, эти сведения Докучаев использовал в своих лекциях «О почвоведении», прочитанных в июне 1900 года в Полтаве.

Следует обозначить ярко выраженные признаки отечественных природоохранных организаций и движений как то: 1) способность ставить перед собой гармоничные цели и способы их достижения, например деятельность по созданию Красной книги почв России; 2) системность научно-практического действия, ярко выраженная в трудах Г.В. Добровольского и Е.Д. Никитина; 3) завершение работ по созданию Красной книги почв России, а также Красных книг по сохранению биосферы-ноосферы будет важным этапом в преобразовании мира человеком и раскрытии богатства человеческого потенциала. При уточнении функциональной составляющей природоохранных организаций и движений следует подчеркнуть, что деятельность по охране природы имеет научно-осознанный характер, преобразует мир по законам гармонии и красоты и создает условия для раскрытия потенциала человека, что является необходимым фактором гармонизации отношений между природой и человеком.

---

<sup>147</sup> Докучаев В.В. Дороже золота русский чернозём. М., 1994. 543 с.; С. 486.

### §3. Современное состояние окружающей среды и значение экодвижений в её сохранении

*Кавказ подо мною. Один в вышине  
Стою над снегами у края стремнины;  
Орел, с отдалённой поднявшись вершины,  
Парит неподвижно, со мной наравне,  
Отселе я вижу потоков рожденье  
И первое грозных обвалов движенье,  
  
Здесь тучи смиренно идут подо мной;  
Сквозь них, низвергаясь, шумят водопады;  
Под ними утесов нагие громады;  
Там ниже мох толстый, кустарник сухой;  
А там уже рощи, зелёные сени,  
Где птицы щебечут, где скачут олени.*

В этих строках А.С. Пушкина отражается его представление об окружающей среде. Поскольку великий поэт есть средоточие сил народных, духа народа, то мы можем с уверенностью полагать, что русский народ и народы России в лице их лучших представителей определяют окружающую среду как планетарно-космическую гармонию, творческие силы которой неисчерпаемы, а красота безгранична. Своеобразные генетические коды взаимодействия народов России с окружающей средой действуют на протяжении долгой истории этих народов, действуют и по сегодняшний день. И такое долговременное действие является несомненным благом для человечества. Попробуем это доказать.

В 1891 году, в связи с очередной сильнейшей засухой, Россию посетил жестокий голод. Частично, мы уже обращались к проблеме голода и отклику на нее российского общества. Полагаем, что данная проблематика заслуживает нашего дальнейшего внимания. Основоположителем фундаментального почвоведения и учения о природном комплексе В.В. Докучаевым в связи с поразившей страну бедой была выпущена специальная книга «Наши степи прежде и теперь» (1892). В ней автор показал, что одной из главных причин неурожая явилось разрушение степных ландшафтов земледельцами, повлекшее за собой резкое ухудшение гидрологических и климатических условий степи. «Огромная часть (во многих местах вся) степи лишилась своего естественного покрова, – степной, девственной, обыкновенно очень густой, растительности и дёрна, задерживавших массу снега и воды, и прикрывавших почву от морозов и ветров; а пашни ...уничтожив свой-

ственную чернозему наиболее благоприятную для удержания почвенной влаги, зернистую структуру, сделали его легким достоянием ветра и смывающей деятельности всевозможных вод»<sup>148</sup>.

Данные обстоятельства повлекли усиленное испарение степных вод, уменьшение количества почвенной влаги и понижение уровня грунтовых вод; сокращение летнего запаса воды, как в реках, так и на степных водоразделах, энергичный, всё более усиливающийся смыв чернозёмов и загромождение речных русел, озёр и западин наносами, усиление вредного действия ветров в связи с общей деградацией почвенно-растительного покрова степи. «Общим и неизбежным результатом всего этого явились суровые зимы и знойные сухие лета на юге России»<sup>149</sup>.

Дав всесторонний анализ причин неурожая 1891 г., В.В. Докучаев пришёл к выводу о необходимости мер, которые оздоровили бы земледельческий организм России. Какие же это меры? «Из сказанного видно, во-первых, что эти меры должны быть целны, строго систематичны и последовательны, *как сама природа*; во-вторых, эти меры должны быть направлены, главным образом, к устранению или, во всяком случае, ослаблению именно тех причин, которые подорвали наше земледелие, иссушили наши почвы и грунтовые воды и привели в негодное состояние некоторые из наших рек; в-третьих, эти меры должны стремиться, по возможности, к совершенному устранению того зла, которое уже сделано частью стихийными силами, а частью и самим человеком»<sup>150</sup>.

Подход В.В. Докучаева к трактовке причин тяжёлого неурожая в черноземной России и поиске путей его недопущения в будущем с полным основанием можно назвать целостным, натуралистическим.

Старики южных областей Белоруссии отлично помнят то время, когда с территории Украины периодически накатывали так называемые «Черные пылевые бури». Это был сметённый сильными ветрами плодородный слой чернозёма. В 50-х годах они постепенно стали сходять на нет. Что же произошло? Что их предотвратило?

После 1891 года В.В. Докучаев разработал комплексную программу борьбы с засухами. Главной причиной засух и неурожая была бессистемная сельскохозяйственная эксплуатация чернозёмов, неумеренная распашка степей, вырубка лесов на водоразделах и, как следствие этого, развитие плоскостной и овражной эрозии, понижение уровня грунтовых вод, разрушение комковато-зернистой структуры почвы, ухудшение водно-воздушных свойств чернозёмов, из-за чего они начинают хуже удерживать атмосферную влагу, а засухе легче её отнимать.

---

<sup>148</sup> Докучаев В.В. Избранные сочинения. Т. 2. М.: Сельхозгиз, 1949. С. 218.

<sup>149</sup> Там же. С. 218.

<sup>150</sup> Там же. С. 219.

Первоначально Докучаевым предполагалась экспериментальная проверка его метода «лечения ландшафта» на трёх участках: Каменной степи, Великоанадольском и Старобельском участках. Эксперимент был согласован и одобрен правительством, получено необходимое финансирование, и Докучаев получил возможность реализации своего проекта. По замыслу Докучаева облесению подлежало 10–20% от общей территории степных участков. Закладывались лесополосы разной ширины от 6 до 200 м. К 1898 году экспериментальные участки были облесены. В 1903 году Докучаев умирает, и вместе с его смертью прекращается реализация его проекта, хотя посаженные им лесополосы продолжают поддерживаться в составе казённых лесничеств.

Идеи Докучаева продолжают жить в обществе, активно поддерживаются советской властью, и в 30-е годы на Каменостепской станции был организован НИИ с/х чернозёмной зоны им. Докучаева, его метод отшлифован и доведён до завершения. На землях института агроэкосистемы были не сплошными, а мозаичными, чередовались пашни, лесополосы, пруды, водоисточники и противоэрозионные устройства. Проводилась правильная обработка почв, удобрения вносились по нормам, без пересыпа и недосыпа, соблюдались севообороты (это было в новинку – до 30-х годов крестьянин не умел и не хотел хозяйствовать «по науке»). Даже в самые засушливые годы на полях Института выращивали высокие (25–30 ц/га), а, главное, устойчивые урожаи зерновых и других с/х культур.

То есть ещё в 30-е годы был дан пример, как должен быть реконструирован степной ландшафт, чтобы получать устойчивые урожаи при минимальной опасности их гибели в случае засухи. Оказывается, не всё нужно распахивать: 10–15% площади надо оставлять природе, большие массивы полей недопустимы из-за потери плодородного слоя, небольшие пятна полей должны пересекаться лесополосами, и сеть лесополос должна покрыть всю область рискованного земледелия.

После Великой Отечественной войны, в 1946 году, нашу страну постигает ещё одна беда – страшная засуха. Страна голодает. Чтобы обезопасить себя от подобных катаклизмов в будущем, 20 октября 1948 году Советом Министров СССР и ЦК ВКП(б) принимается постановление «О плане полезащитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоёмов для обеспечения высоких устойчивых урожаев в степных и лесостепных районах Европейской части СССР», известное впоследствии как «Сталинский план преобразования природы». Научные достижения В.В. Докучаева получили фундаментальную государственную поддержку.

Это была первая в истории человечества крупнейшая экологическая программа воздействия на климат огромной территории, призванная навсегда оградить плодородные сельскохозяйственные земли от губительных суховеев, пыльных бурь, дефицита влаги и почвенной эрозии, рассчитанная на 15 лет. За это время было высажено около 2 млн. гектаров лесозащитных полос, общая протяженность которых превышала 5000 км, а направление рассчитано таким образом, чтобы преградить путь юго-восточным суховеям.

Кроме этого, проводились следующие мероприятия по организации травопольной системы земледелия, упомянутой выше:

1) посадка защитных лесных полос на водоразделах, по границам полей севооборотов, по склонам балок и оврагов, по берегам рек и озёр, вокруг прудов и водоёмов, а также облесение и закрепление песков;

2) правильная система обработки почвы, ухода за посевами и, прежде всего широкое применение черных паров, зяби и лущения стерни;

3) правильная система применения органических и минеральных удобрений, посев отборных семян высокоурожайных сортов, приспособленных к местным условиям;

4) развитие орошения на базе использования вод местного стока путем строительства прудов и водоёмов.

Первая лесная зона: 100 метров в ширину и длиной в 900 километров расположена от Саратова до Астрахани по обоим берегам реки Волги.

Вторая: 600-километровая лесная зона: Пенза – Каменск, состоит из 3 параллельных лесополос шириной 60 метров на расстоянии 300 м друг от друга.

Третья зона: Камышин – Волгоград имеет 170 км в длину, расположена на водоразделе Волги и Иловли, аналогична по строению пензенско-каменской.

Четвёртая зона: протяжённостью в 580 км, от Чапаевска (недалеко от Самары), до Владимировки-на-Волге, состоит из 4 параллельных лесополос 60 метров в ширину и 300 метров между полосами<sup>151</sup>.

Осуществлённые мероприятия привели к росту урожайности зерновых на 25–30%, овощей – на 50–75%, трав – на 100–200%. Также в результате роста капиталовложений в сельское хозяйство и улучшения технической оснащённости колхозов и совхозов удалось создать прочную кормовую базу для развития животноводства. Однако следует учитывать, что осуществление идей В.В. Докучаева не только кардинально решило

---

<sup>151</sup> Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. Курс лекций. М.: Экмос, 2008; Серова Е.В. Аграрная экономика. М., 2009.

проблему голода в зоне рискованного земледелия, но и проблему гармонизирующего вмешательства человека в естественные природные процессы. Цивилизация сможет выжить, лишь сохранив природную среду обитания человека. Эта среда – естественно-историческая биосфера (в понимании В.И. Вернадского) со всеми её структурно-функциональными составляющими, включая почвенный покров планеты, созданный долгой эволюцией Земли, являющийся вместе со всей биосферой, планетарным узлом экологических связей и потому имеющий особое значение для сохранения сложившейся системы приповерхностных геосфер. Произведенные в 40-е и 50-е годы XX столетия преобразования степной зоны СССР не только защитили и сохранили почвенный покров, но и за счёт выращенных лесополос и других мероприятий, преобразовали поверхности Земли так, как они не могли быть преобразованы естественными природными причинами. Налицо позитивные результаты объединённого населения при полной поддержке и руководящей роли опирающегося на передовую почвоведческую науку государства. Следует подчеркнуть эффективность человеческой деятельности, направленной не только на сохранение оставшихся вне хозяйственной деятельности элементов почвы, но и на её полное преобразование с целью, как сохранения, так и развития почвы как узла планетарно-космических связей. Указанные преобразования прочно вошли в быт и жизнь людей, в функционирование биосферы и воспринимаются как нечто само собой разумеющееся. Исходя из вышеизложенного, очевидно, что гармонизирующая, преобразовательная или, другими словами, ноосферная деятельность людей есть объективная реальность, достойная масштабного продолжения. Необходимо отметить, что такая деятельность согласуется с общим ходом планетарно-космической эволюции и генетическими кодами народов России.

В годы перестройки, с 1985 года работы по расширению и модернизации системы ирригации и лесопосадок, созданных в СССР, были прекращены, а сама система стала разрушаться и выводиться из строя. В результате снабжение сельского хозяйства водой стало снижаться. В 1980-е годы в лесополосах ещё проводилась посадка леса в размере 30 тыс. га в год, после 1995 года она колебалась на уровне около 2 тыс. га, а в 2007 году составила 0,3 тыс. га<sup>152</sup>. Созданные лесополосы зарастают кустарником и теряют свои защитные свойства. Также из-за бесхозности лесонасаждения стали вырубаться.

---

<sup>152</sup> Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. Курс лекций. М.: Экмос, 2008; Серова Е.В. Аграрная экономика. М., 2009.

Когда население нищает, оно начинает вырубать деревья в лесополосах. Население Украины нищает катастрофично быстрыми темпами. Значит, следует ожидать значительного ускорения вырубки лесополос.

Положительным моментом является то, что лесополосы имеют свойство самовостанавливаться после, казалось бы, полной вырубки. Но если от природы только брать и ничего не давать взамен, запас её прочности может кончиться и «Черные бури» вернуться.

За 1991–2000 годы поголовье крупного рогатого скота снизилось в два раза, свиней – в два с половиной, овец – почти в четыре раза. Посевные площади сократились с 115,5 млн. га в 1991 году до 85,4 млн. га – в 2000 году. Только за 2000 год сокращение составило почти 3 млн. га. Из сельскохозяйственного оборота за эти годы выведено более 30 млн. га сельхозугодий, в том числе почти 15 млн. га пашни. Резко упало плодородие почвы, практически свернуты работы по мелиорации, известкованию, фосфоритованию земель, внесению органических и минеральных удобрений. Ежегодный вынос питательных веществ из пашни вместе с урожаем в 4 раза превосходит их возврат с вносимым объемом минеральных и органических удобрений<sup>153</sup>.

Сокращение посевных площадей и поголовья скота происходит при одновременном снижении урожайности большинства сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства. При сокращении по России производства сельхозпродукции в среднем в два раза имеются районы, где указанное сокращение достигает 3–4 и более раз. Отдельные территории уже практически не производят товарной продукции. Многие районы, в том числе в Центре России, обречены остаться без сельского населения. Состояние агропромышленного комплекса во многом определяется его материально-технической обеспеченностью, которая зависит от объемов приобретения им сельскохозяйственной техники, энергетических и других ресурсов. Однако за последние десятилетия произошло обвальное уменьшение количества сельскохозяйственной техники, поступающей селу. По сравнению с 1990 годом в 2000 году в 11 раз меньше поставлено кормоуборочных и в 12 раз – зерноуборочных комбайнов. Ежегодно в течение этого периода списание техники в десятки раз превышало ее поступление. Только от снижения уровня механизации сельскохозяйственного производства (по сравнению с дореформенным периодом) Россия теряет в последние годы не менее 30 % урожая сельскохозяйственных культур, а это только по зерну составляет 20–25 млн. тонн,

---

<sup>153</sup> Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. Курс лекций. М.: Экмос, 2008; Серова Е.В. Аграрная экономика. М., 2009.

в денежном выражении потери составляют более 100 млрд. рублей ежегодно<sup>154</sup>. Особенно значительны потери от несоблюдения агротехнических сроков проведения весеннего сева, сева озимых, уборки урожая, а также от нарушения технологии возделывания. Удлинение сроков уборки из-за недостатка зерноуборочных комбайнов в отдельных регионах приводит к тому, что кроме значительных потерь при уборке, выращенный урожай не успевают убрать до осеннего ненастья, а в восточных районах – и до выпадения снега. Первоочередная задача, которая стоит перед государством, – это обеспечение продовольственной безопасности.

Продовольственная безопасность как составная часть национальной безопасности призвана гарантировать населению удовлетворение потребности в продовольствии. Необходимым условием продовольственной безопасности страны является продовольственная независимость, под которой понимается удовлетворение основной части потребности населения в продуктах питания за счёт внутреннего производства. По международным критериям продовольственная независимость достигается при 80-процентном потреблении отечественного продовольствия от общего потребления в стране, исходя из рациональных норм питания.

В связи с тем, что в России за последние годы почти в два раза сократилось производство сельхозпродукции, продовольственная независимость государства по многим позициям утеряна. Столь явное почвенное, продовольственное и экологическое неблагополучие происходит в тот момент исторического развития России, когда осуществляется интеграция России в мировое сообщество. Такова цена интеграции, как для народов, так и для природы России.

Налицо явное неблагополучие и неэффективность человеческой деятельности. За цифрами и фактами земледельческой деятельности стоят гораздо более значимые процессы. Мы должны отметить наличие разрыва планетарно-космических связей, чреватых торможением ноосферных процессов.

Рассмотрим некоторые особенности состояния окружающей среды не только на территории России, но и за её пределами. Анализ современного состояния биосферы и почвенной оболочки позволяет выявить ряд глубоких негативных их трансформаций, к которым можно отнести:

- глобальное пространственное сужение активного функционирования геосферы и биосферы;
- интенсификация качественно-количественного расширения техногенного загрязнения почвенной оболочки и биосферы в целом;

---

<sup>154</sup> Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. Курс лекций. М.: Экмос, 2008; Серова Е.В. Аграрная экономика. М., 2009.

- ослабление способности к самоочищению и восстановлению компонентов биосферы;
- увеличение времени регенерации и очищения составляющих биосферной системы;
- снижение разнообразия компонентов системы;
- снижение естественной продукционной способности земель;
- глобализация катастрофических явлений в биосфере и качественное снижение жизнепригодности среды обитания.

Последнее положение нуждается в специальном пояснении. Стало уже общим местом сообщение в природоохранной литературе о негативных антропогенных явлениях в окружающей среде. Но подлинные масштабы экологического бедствия до сих пор не осознаются, ни отдельными странами, ни мировым сообществом. Не осознаётся, прежде всего, постоянно происходящая тенденция слияния отдельных неблагоприятных для природной среды событий в крупные региональные и межрегиональные экологические катастрофы, с переходом их на континентально-глобальный уровень и возникновением разрушительных цепных процессов планетарного масштаба. Основная причина этого в том, что мощные естественные разрушительные экзогенные процессы, постоянно идущие на Земле, слились с еще более мощными деструктивными изменениями в природе, вызванными деятельностью человека. В результате этого возникло и поддерживается крайне неблагоприятное явление, которое можно назвать разрушительным природно-антропогенным резонансом. Реальность этого явления ощущалась В.И. Вернадским, писавшим о том, что по масштабности воздействия на природную среду процессы, вызванные хозяйственной деятельностью, превосходят естественные экзогенные процессы, в результате чего они становятся ведущей геологической силой.

Мощные потоки перемещаемого вещества Земли, негативно влияющие на природную среду, сопрягаются с техногенными авариями, число которых постоянно растет. Сильнейшим фактором глобализации катастрофических явлений в биосфере является разрушение почв при строительстве, добыче полезных ископаемых, а также нерациональное их использование, приводящее к различным деградиационным процессам, среди которых наиболее ощутимые последствия приносят антропогенная эрозия, загрязнение, переувлажнение и опустынивание. (Ковда, 1989; Зайдельман, 1992; «Почвенно-экологический мониторинг», 1994; Ушаков, Лосев, 1997, Никитин Е.Д., 2005, 2009, 2010 и др.).

Изложенные выше положения со всей очевидностью свидетельствуют, что подавляющая часть антропогенных изменений биосферы отличается разрушительной направленностью, что ведёт к структурно-

функциональной разбалансировке и деградации биосферной системы и почвенной оболочки Земли. В связи с этим крайне важно при определении сущности и методологии охраны почв найти перспективные подходы к её реализации. Эта задача в своём практическом воплощении есть одна из наиболее важных и сложных задач. Однако до последнего времени она воспринималась явно упрощенно, и, когда речь заходила об охране почв, то в основном имела в виду их защита от ветровой и водной эрозии, а также химического загрязнения.

Поразительно противоречие перехода от ноосферного преобразования степной зоны СССР к грозящим глобальным антропогенным катастрофам! И в том и в другом случае решающее значение имеет человеческая деятельность. Позволим себе вновь обратиться к поэтическому наследию России:

Уже затихло всё; тела  
Стащили в кучу; кровь текла  
Струёю дымной по камням,  
Её тяжелым испареньем  
Был полон воздух. Генерал  
Сидел в тени на барабане  
И донесенья принимал.  
Окрестный лес, как бы в тумане,  
Синел в дыму пороховом.  
А там, вдали, грядой нестройной,  
Но вечно гордой и спокойной,  
Тянулись горы – и Казбек  
Сверкал главой остроконечной.  
И с грустью тайной и сердечной  
Я думал: «жалкий человек.  
Чего он хочет!.. небо ясно,  
Под солнцем места много всем,  
Но беспрестанно и напрасно  
Один враждует он – зачем?»

Дадим небольшое пояснение к приведенному стихотворению: Валерик или Валарик – речка в Чечне, приток Сунжи. Название это происходит от чеченского слова «Валларич» – мёртвый. Поэтому М.Ю. Лермонтов и называл Валерик «речкой смерти» – она в день сражения действительно стала речкой смерти – двойной смысл. Упоминаемый в стихотворении генерал – Галафеев. За участие в этом сражении генерал Галафеев представил поручика Лермонтова к ордену, но Николай Первый отказал (Не мог забыть он «Смерть поэта»...).

Поскольку важной составляющей нашей работы являются экодвижения, наше внимание в первую очередь обращено на объединённых в движения людей. И мы обнаруживаем, что не только преобразование природы, но и ее разрушение люди совершают сообща. Исходя, из каких мировоззренческих соображений люди объединятся с целью сокращения, как самих себя, так и своей среды обитания? Поскольку наивысших деструктивных результатов люди достигли в настоящий момент, то и ментальные причины деструкции поищем в современном мировоззрении. Вышеприведённое стихотворение М.Ю. Лермонтова написано после участия поэта-офицера в кровопролитнейшем сражении на реке Валерик.

В приклады! – и пошла резня.  
И два часа в струях потока  
Бой длился. Резались жестоко,  
Как звери, молча, с грудью грудь,  
Ручей телами запрудили.  
Хотел воды я зачерпнуть...  
(И зной и битва утомили  
Меня), но мутная волна  
Была тепла, была красна.

Но что заставило храбрых, достойных мужчин жестоко истреблять друг друга? Взаимоотношения между Россией и народами Северного Кавказа имеют давнюю историю. Ещё Иван Грозный, взяв в жены кабардинскую княжну Гошаней (в крещении Мария), распространил своё мирное влияние к Эльбрусу и Казбеку. Издревле у отрогов Кавказа жили гребенские казаки. Мир и взаимное уважение определяли отношения между народами. Однако в девятнадцатом веке все изменилось. Почему? Кавказская война, длившаяся десятки лет, является войной, для России не типичной. Народы России входят в её состав, преследуя свои собственные интересы, ведущие их в орбиту многонациональной российской цивилизации. Со времен вхождения в состав Московского царства касимовских татар и по сей день в основе России как цивилизации лежит союз народов:

«Союз нерушимый республик свободных  
Сплотила навеки великая Русь...»

Для того чтобы народы Кавказа вели столь длительное время войну с Россией необходимо было премного постараться тем, кто был в этой войне заинтересован, кто намеревался чужими руками проложить себе дорогу к захвату территорий и ресурсов. Турецкая империя, утратившая

суверенитет, стала проводником политики Великобритании. Влияние турецких посланцев на Кавказе на горцев в итоге обернулось величайшей трагедией, об одном из эпизодов которой пишет наш великий поэт М.Ю. Лермонтов. Можем ли с уверенностью сказать, что сегодня нет обманутых народов, нет кровавых конфликтов, в которых заинтересованы не воюющие стороны, а стоящие в стороне алчные наблюдатели. Нет, не можем, более того, целая череда таких конфликтов унесла множество человеческих жизней и сокрушила целые страны в последние два десятка лет. И как это соотносится с окружающей средой, опустошенной ради обогащения организаторов бойни? Поэтому логично сделать вывод, что экологическим социальным движениям противостоят объединённые в социальные группы люди, деятельность которых неблагоприятна как для окружающей среды, так и для населения планеты. Ноосферная деятельность человечества, процесс преобразования мира и людей по законам гармонии и красоты нуждаются в фундаментальной научной, философской, государственной и социальной поддержке. Без анализа причин возникновения и деятельности антиприродных и антигуманных социальных групп, таких как организованная преступность, наркоторговля, групп, извлекающих сверхприбыли за счёт уничтожения и природы, и человеческого здоровья, и т.п. – ноосферный путь человечества будет тормозиться. Экодвижения, основывающие свою деятельность на передовых философских и научных достижениях, имеют реальную возможность донести свои идеи до населения и остановить нисходящую спираль, запущенную невежеством и алчностью лидеров, прежде всего, – западного мира. Таким образом, мы рассмотрели два диаметрально противоположных подхода к взаимодействию с окружающей средой, в которых состояние среды опосредовано духовными устремлениями людей. С философской точки зрения мы имеем дело с принципом связи духа и материи, определяющим состояние окружающей среды. В одном случае мы имеем дело со стремлением к господству над людьми и природой, стремлением к получению прибыли любой ценой, в другом случае мы имеем дело с объединёнными усилиями людей, преобразующих природу и самих себя, организующих гармонизирующее развитие планеты.

Эволюционно-экологический подход в понимании планетарных процессов развития, роли экологических движений в ноосферных преобразованиях, творческое переосмысление идей В.И. Вернадского логично подводит нас к следующим выводам:

- 1) существует всеобщая единая космическая система связей, действующих закономерно и гармонично;
- 2) мир един, прекрасно и совершенно устроен;
- 3) основной смысл мира – его гармонизирующее развитие;

4) планета Земля – часть мира, в которой как в жемчужине отражены космические процессы, а её почва является узлом планетарно-космических и ноосферных связей;

5) человек на планете – воплощение творческого начала, его возможности потенциально безграничны, гений его неисчерпаем;

6) у планеты есть свой собственный алгоритм развития, в котором человек занимает венчающее место;

7) предназначение и смысл экологических организаций и движений в объединении усилий землян в целях реализации общепланетарного алгоритма развития, т. е. формирования геобионоосферы;

8) личный смысл жизни каждого землянина есть сотрудничество в осуществлении ноосферного плана планеты;

9) отклоняющийся от планетарного замысла индивид попадает в категорию «тупиковая ветвь» развития. Отклоняющиеся от планетарного замысла сообщества также попадают в категорию «тупиковая ветвь» развития;

10) при формировании общепланетарного социального действия в рамках «тупиковой ветви» развития планета сворачивает данное направление целиком;

11) социо-природные связи, не созидающие мир по законам гармонии и красоты, – есть отклонение от общепланетарного алгоритма развития;

12) сложившаяся экономическая и политическая система «прибыли любой ценой» противоречит планетарному ходу развития;

13) Россия, провозглашавшая целью своей деятельности в XX веке созидание всесторонне развитой личности и гармоничное преобразование природы, сейчас решает вопросы выживания, противостоит алчности и экологическому невежеству глобальных корпораций;

14) в опасности не только Отечество, в опасности всё человечество;

15) планета приготовилась свернуть сильно отклонившуюся от ноосферного плана цивилизацию;

16) одной из фундаментальных причин экологического кризиса является несоответствие разрозненных усилий людей, преследующих, нередко, разрушительные цели общепланетарному алгоритму развития.

Осознание населением планеты, объединённым в экологические движения, своей роли и места в планетарно-космических и ноосферных связях способно предотвратить гуманитарную и экологическую катастрофу. Реальным шагом по предотвращению указанной катастрофы мы полагаем экологическое социальное движение по созданию Комплексной Красной книги природы и ноосферы и Красной книги почв России, являющейся её важнейшей связующей составляющей.

## ГЛАВА V. ФИЛОСОФИЯ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОЧВ И ЭТНОСФЕРЫ В КОНТЕКСТЕ СОЗДАНИЯ ГЕОБИОНООСФЕРЫ

### §1. Теория единства человека и природы как философско-научная основа решения социально-экономических проблем

С точки зрения философского подхода нет вещи, не имеющей своего предназначения. Процесс познания направлен на постижение предназначений предметов и явлений окружающего мира. Космическое земледевие с точки зрения естественно-научного знания изучает планетарно-космические связи, но с философской точки зрения следует поставить вопрос о предназначении планеты Земля. В поисках ответа на поставленный вопрос с нашей точки зрения следует обратиться к В.И. Вернадскому. В.И. Вернадский, изучая планетарно-космические связи, сформулировал учение о ноосфере. Появление человека великий учёный считает закономерным этапом планетарно-космической эволюции. «В настоящее время под влиянием окружающих ужасов жизни, наряду с небывалым расцветом научной мысли, приходится слышать о приближении варварства, о крушении цивилизации, о самоистреблении человечества. Мне представляются эти настроения и эти суждения следствием недостаточно глубокого проникновения в окружающее. Не вошла ещё в жизнь научная мысль; мы живём ещё под резким влиянием не изжитых философских и религиозных навыков, не отвечающих реальности современного знания.

Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого она является»<sup>155</sup>. Таким образом, как мы уже подчёркивали<sup>156</sup>, по мысли В.И. Вернадского, происходящие на планете процессы определены планетарно-космической эволюцией, в рамках которой у планеты Земля имеется неизвестное пока людям предназначение. Правильное понимание этого предназначения позволит согласовать с ним индивидуальные и социальные действия, что обеспечит деятельность человека наивысшую продуктивность. Ясно, что развитие научного

---

<sup>155</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2008. С. 253.

<sup>156</sup> Сабодина Е.П. Философские основания сохранения почв как узла планетарно-космических и ноосферных связей и предотвращение гуманитарной и экологической катастрофы // Вестник национального института бизнеса. 2009. Вып. 9. С. 486–490.

знания, использование этого знания для преобразования природы, выстраивание экономического развития таким образом, чтобы экономика способствовала преобразованию природы, определённо вписывается в рамки планетарно-космической эволюции. Эмпирические данные космического земледевия, их математическое обоснование выполняют прикладную часть в целостном космическом земледевии. Теория в данной области, по-видимому, определена в первую очередь прозрениями В.И. Вернадского, определяющего специфику конкретных биосферных и ноосферных процессов общим ходом планетарно-космической эволюции. Вероятно, наука ещё не достигла той степени развития, что бы определить предназначение Земли, однако учение В.И. Вернадского о ноосфере позволяет построить определённые предположения. Ноосферные преобразования вытекают из предыдущего этапа эволюции, т.е. формирования биосферы и своего основания, и стало быть, богатства жизни отменить не могут. Напротив, ноосферное развитие будет способствовать полноценному обогащению живой природы. Отдельные противоположные действия человека, ущербы, нанесённые природе, есть проявления недоразвитости на данном этапе существования, как человека, так и социума, и как не соответствующие планетарной тенденции развития тем или иным образом любые экономические, политические или социальные антиноосферные явления<sup>157</sup> должны быть ликвидированы. Космическое земледевие и рациональное природопользование исходит из открытых В.И. Вернадским планетарно-космических эволюционных процессов и предлагает решать любые практические задачи с учётом определённого этими процессами направления развития.

Из всего многообразия практических задач обратим внимание на следующие:

- 1) дальнейшая работа по созданию краснокнижного фонда почв и природно-культурных компонентов, её правовое обеспечение и особая охрана;
- 2) формирование и поддержка уже сформированных социальных движений, действующих в соответствии с указанной тенденцией планетарного развития. Примерами такого движения могут служить Всероссийское общество охраны природы, Общество почвоведов и др.;
- 3) стихийные и целенаправленные экономические преобразования, заменяющие противоречащий ноосферной тенденции принцип максимизации прибыли за счёт хищнического истребления ресурсов на принцип преобразования природы по законам гармонии и красоты;

---

<sup>157</sup> Сабодина Е.П., Мельников Ю.С. Наука в Музее – Е.Д. Никитин, философ, почвовед, организатор // Фундаментальные аспекты психического здоровья. 2018. №1. С. 67–72.

4) диалектика этнического единства и многообразия в процессе образования единой системы природа-общество.

В поиске решения вышеназванных задач немалый вклад принадлежит МГУ им. М.В. Ломоносова. Можно с уверенностью сказать, что МГУ им. М.В. Ломоносова рожден энтузиазмом его основателя, и развит энтузиазмом последователей, следовательно, объединенные в университетский коллектив люди, пока они находятся в энтузиазме, обладают наивысшим творческим потенциалом. Социальные группы, находящиеся в настроении консервативном (в том числе и специалисты МГУ), стремятся сохранить имеющиеся позитивные результаты. Социальные группы, испытывающие гнев, разрушают окружающую среду. Пример тому многочисленные войны. Особенно опасны социальные группы, испытывающие тайную злобу и страх, скрывающие свои подлинные намерения под различными масками. Эти группы наносят непоправимый урон не только окружающей среде, но целостному планетарному социуму, прежде всего созидательным способностям этноса, продуктивности населения, обуславливают оскудение окружающей среды в весьма недалеком будущем. Горестные и апатичные настроения большинства населения не позволяют преобразовывать окружающую среду по законам гармонии и красоты, вызывают нищету, смертельные болезни, алкоголизм и наркоманию в социуме. Однако как настроения одного человека переменчивы и многообразны, так и социальный эмоциональный фон неоднороден, и меняется как во времени, так и в зависимости от особенностей исторических событий.

В оформлении этнического единства решающую роль играют немногие крупные идеи, и русский этнос в лице дважды Героя Социалистического Труда, народного академика Терентия Семёновича Мальцева выразил, возможно, самую фундаментальную идею, создающую основу для общепланетарного этнического единства и способности народов планеты решить социально-экономические проблемы. «Особенно в последнее время у меня возникла теория, что мы можем не только старопашотные земли улучшать, но и пустынные земли превращать в хлебородные...»<sup>158</sup> В противовес буржуазным учёным вместо закона «убывающего плодородия» Мальцев выводит закон о плодородии возрастающем. Традиционная вспашка резко изменяет условия жизнедеятельности микроорганизмов, усиливает аэробные процессы, разрушает структуру почвы. Мальцев пришёл к выводу, что ежегодно глубоко поле пахать нельзя, нужно проводить лишь мелкое поверх-

---

<sup>158</sup> Мальцев Т.С. Раздумья о земле, о хлебе. М., 1985.

ностное лушение. Чтобы окультурировать не только верхний, но и нижние слои, создать более благоприятный водно-воздушный и пищевой режимы, наряду с поверхностной обработкой он предложил в паровом поле глубокое безотвальное рыхление. Земля, почва даст человеку все необходимое для жизни, и даже сверх необходимого, если человек любовь и труд, творческое преобразование природы по законам гармонии и красоты сделает нормой своего существования. Ход развития взаимоотношений человека с почвой, заложенный Мальцевым не может исчезнуть и в наше время, проявляется в трудах учёных, о чём свидетельствуют многочисленные диссертационные исследования и монографии. В качестве примера сошлёмся на диссертационное исследование Парвиз Мохаджер Милани Ахмед оглы «Мелиорация и рациональное использование засоленных земель региона Мохабат Исламской Республики Иран». В данной работе показан процесс восстановления плодородия почвы, которая в течении столетий была бесплодной в результате засоления, вызванного, во многом, неразумной хозяйственной деятельностью человека. Однако орошение с использованием навоза и определённого количества серной кислоты позволило повысить урожайность ячменя на 100%<sup>159</sup>. Исключение из сельскохозяйственного использования части пахотных чернозёмов стало объектом внимания в диссертационном исследовании на соискание учёной степени кандидата биологических наук Нагорной Ольги Вячеславовны, которая пришла к следующему выводу: «Снижение степени антропогенной нагрузки на почву при переводе её в залежное состояние за 22 года приводит к восстановлению её свойств...»<sup>160</sup>. Улучшение состояния почв, в силу их многофункциональности, ведёт к позитивным изменениям в других областях, в частности меняет состав атмосферы: «Бывшие пахотные почвы после 4–5 лет залежного развития являются устойчивым стоком диоксида углерода атмосферы. Для всей территории Российской Федерации дополнительный сток CO<sub>2</sub> атмосферы вследствие перехода бывших пахотных угодий в залежные земли составил 74 плюс минус 22 Мт С/год, что может компенсировать около 70% современной эмиссии CO<sub>2</sub> в сельскохозяйственном секторе, около 20% – в индустриальном. Залужение малоплодородных

---

<sup>159</sup> Парвиз Мохаджер Милани Ахмед оглы. Мелиорация и рациональное использование засоленных земель региона Махабат Исламской Республики Иран: автореф. дис. ... д-ра философии по с/х наукам. Баку, 2012. С. 18.

<sup>160</sup> Нагорная О.В. Влияние различных форм природопользования на энергетические функции органического вещества чернозема типичного: автореф. дис. ... канд. биол. наук. Воронеж, 2008. С. 24.

пахотных почв является хорошей альтернативой лесоразведению с целью дополнительного связывания углерода»<sup>161</sup>. Курганова И.Н. приходит к выводу о том, что Россия выступает абсолютным стоком диоксида углерода атмосферы. Данный вывод говорит об исключительной важности изучения и охраны почв России, актуальности краснокнижного движения, недопустимости использования при обращении с почвой критериев рыночной экономики, получения прибыли за счёт безжалостной эксплуатации почв России. Вновь уместно обратиться к трудам о почве Терентия Семеновича Мальцева, который затрагивает проблему века – взаимоотношения человека и земли. «Наши познания о природе постоянно, год от года расширяются. Не исключено, что мы живём в преддверии величайших открытий в области земледелия, поскольку извечная проблема «Человек и Земля» не только не утратила своей значимости, но и становится всё актуальней. На современном этапе в ней обнаружили новые аспекты, которые требуют более тщательного изучения и, разумеется, объяснения. Они требуют активно бороться за охрану природы и окружающей среды»<sup>162</sup>. Современные исследования находят всё новые убедительные подтверждения необходимости создания теории единства человека и природы. На наш взгляд наиболее весомым, систематизирующим вкладом в создание данной теории является монография Е.Д. Никитина «Хомонатурология. Теория единства человека и природы»<sup>163</sup>, раскрывающая актуальное междисциплинарное направление, призванное активизировать объединение в интегральную систему различных знаний о *Homo sapiens* и его взаимодействии со средой обитания. Впервые излагаются сводные авторские представления об общих закономерностях жизни сложных систем, которые лежат в основании указанной теории.

Рассмотрим некоторые проявления закономерностей, опираясь на исследования Е.Д. Никитина. Реализация принципа компенсации при возникновении изменений в системах – первая динамическая закономерность. В данной работе мы не раз рассматривали особенности и глубину изменений, происходящих в системе природа-человек.

---

<sup>161</sup> Курганова И.Н. Эмиссия и баланс диоксида углерода в наземных экосистемах России: автореф. дис. ... д-ра биол. наук. М., 2010. С. 43.

<sup>162</sup> Мальцев Т.С. Раздумья о земле, о хлебе. М., 1985.

<sup>163</sup> Никитин Е.Д. Хомонатурология: теория единства человека и природы. М.: МАКС-Пресс, 2010. 240 с.

Таблица 7

Общие закономерности жизни сложных систем<sup>164</sup>

<i>Основные типы и виды закономерностей</i>			
<b>Процессно-структурные</b>	<b>Функциональные</b>	<b>Динамические</b>	<b>Эволюционные</b>
Целенаправленное противоречивое движение симметрично-асимметричного мира	Полифункциональность систем существующего мира и их многопричинная обусловленность	Реализация принципа компенсации при возникновении изменений в системах	Всеобщность, взаимосвязанность, ритмичность эволюции большей части систем
Зональность в пространственно-временном расположении компонентов и состояний систем и процессов их изменения	Многократный оборот одних и тех же элементов (компонентов) – способ экономичного и эффективного функционирования систем и их узловых систем	Отставание видимых структурных изменений от функциональных; снижение подвижности и обновляемости системы при ее увеличении	Направленность, ускорение и унаследованность типа эволюции систем в процессе их развития
Наполнение основного объема систем небольшим числом однотипных компонентов и процессов	Повышенное значение малого, редкого и невидимого в функционировании систем, особая роль критических состояний и периодов	Возрастание изменчивости, информативности и необычности поведения систем при вхождении их в контактные зоны и новые взаимодействия	Концентрация в пространстве и времени информации и энергии в эволюционирующих системах
Обеспечение структурно-функционального разнообразия систем компонентами, занимающими ограниченное пространство-время	Реализация принципа мина-макса, квазисбалансированность противоположно направленных процессов	Уменьшение амплитуды и стохастичности (случайности) изменений консервативных систем по сравнению с мобильными	Возрастание автономности систем от материнской среды по мере их эволюции и усложнения

<sup>164</sup> Никитин Е.Д. Хомонатуриология: теория единства человека и природы. М.: МАКС-Пресс, 2010. С. 33.

Эксплуатация окружающей среды и истощение природных ресурсов ведут к перемещению материи из недр земли в атмосферу, в приповерхностные слои. Чем и как компенсируются эти изменения, что может отдать Земле человек взамен взятых даров? Поскольку взаимоотношения с природой закономерны, отдавать придётся независимо от желаний и намерений, т.е. природа возьмет сама. Вклад природы в развитие и бытие человека настоятельно требует налаживания ответного потока, заботы о Земле. Вопрос о возвращении потоков даже не поставлен, население планеты пользуется дарами Земли, ничего не отдавая взамен, нарушая единство системы природа-человек. Кладовые преобразованного солнечного света, которыми являются нефтяные резервуары, угольные шахты, торфопеработки и т.п. поступили в пользование человеку на определённом этапе его ноосферного развития. С философской тоски зрения ответный поток, который человек направляет на Землю, должен быть адекватным и соотнесенным со способностью человека к преобразованию природы, в том числе и своей собственной. Человек не может бесконечно брать даром, он станет разрывать связи с природой, вплоть до создания техногенной пустыни, чтобы прекратить односторонний поток. Мы уже подчеркивали, что человек - рачительный и благодарный сын своей матери Земли, и постоянно брать у матери, не отдавая адекватно взамен, он не сможет в силу всеобщих планетарно-космических законов. В силу вышеизложенного в настоящее время он рвет связи с планетой. Поэтому разработка природоохранных, природосберегающих технологий и развитие творческих способностей человека являются необходимым вкладом в существование системы природа-человек. В соответствии со второй динамической закономерностью, а именно отставанием видимых структурных изменений от функциональных, снижением подвижности и обновляемости системы при её увеличении можно констатировать, что, во-первых, при дальнейшем грабительском отношении к природе происходит выхолащивание содержания из ряда социальных систем, исчезновение творческого духа поиска истины из системы образования, науки, искусства, формализация характера деятельности ряда социальных институтов, и следующие за этим деградация и падение уровня жизни, – при внешне благополучном состоянии социальных институтов. Таким образом, нарушение равновесия потоков, игнорирование деятельности по адекватной творческой отдаче человека природе, через определённое время приводит к исчезновению структур, отвечающих за развитие социума, что ускоряется процессом глобализации, приводящей к увеличению системы и снижению её подвижности и обновляемости, что опять же затрудняет развитие человека и социума.

Итак, круг замкнулся. Нарушение законов единства человека и природы предшествует социально-экономическим бедствиям и наоборот осознание единства природы и человека, выстраивание хозяйственной деятельности в соответствии с этим единством гарантия решения социально-экономических проблем.

## **§2. Концепция гармонизирующего развития как доминанта формирования теории единства человека и природы**

Концепция гармонизирующего развития была сформулирована Е.Д. Никитиным и его соавторами по причине необходимости найти адекватное началу XXI века решение противоречий между природой и человеком (Никитин, 2005; Никитин, Гирусов, Шоба и др., 2006). Доминирующая на начало третьего тысячелетия теория устойчивого развития предположительно должна была непротиворечиво соединиться с концепцией гармонизирующего развития в рамках преемственности. Покажем раскрытое нами ранее в наших публикациях главное содержание данной концепции в контексте решения актуальных экологических проблем России<sup>165</sup>.

Концепция гармонизирующего развития включает в себя несколько важнейших составляющих<sup>166</sup>. Прежде всего, признание того, что без сохранения и реального восстановления естественно-исторической биосферы человечество лишается каких-либо серьезных перспектив развития и даже существования, по причине биологической основы человека – его организма.

Сама биосфера в силу как естественных причин (периодические оледенения и др.), так и антропогенно обусловленных обстоятельств (сведение большей части лесов, глобальное загрязнение и т. п.) не может считаться безопасной для человека средой. Её необходимо преобразовывать, облагораживать, восстанавливать разрушенные челове-

---

<sup>165</sup> Никитин Е.Д., Сабодина Е.П. Образование как способ гармонизации взаимоотношений природы и человека в свете решения глобальных проблем современности // Сб. науч. трудов Музея Землеведения МГУ. Т. 32 / под ред. В.А. Садовничий. М.: Изд-во МГУ, 2010. С. 277–284; Никитин Е.Д., Сабодина Е.П. Социально-экологические аспекты создания гармоничной геобиосоциосферы // Сб. Современные проблемы дизайна, архитектуры и изобразительного искусства. Магнитогорск: Изд-во МаГУ, 2010. С. 106–111; Никитин Е.Д., Гирусов Э.В., Сабодина Е.П. Гармонизирующее развитие как ведущая парадигма взаимодействия человека и природы. // Сб. Четвертый Российский Философский конгресс. М., 2005.

<sup>166</sup> Никитин Е.Д. Геоинтегралогия: гармонизирующее развитие и геобионоосфера (геопочвенно-функциональный подход). М., 2016. 295 с.

ком ландшафты, что требует существенных капиталовложений, волевых усилий и большого количества человеческого труда. Неблагоприятные последствия для человека могут исходить из естественных процессов (оледенение) и от его собственных действий, способных вызвать техногенную катастрофу. Замена же естественной биосферы на искусственную среду, как показали исследования ряда авторов, современному человечеству не по плечу.

Необходимо изыскать ресурсы для гармонизации отношений между природой и человеком. Гипертрофированное потребление ряда ведущих государств, в первую очередь США само по себе ведет планетарную цивилизацию к экологической катастрофе. Необходимо при плавном сокращении гипертрофированного потребления переводить освободившиеся средства на комплексные полномасштабные исследования динамики природы и решения экологических задач различного уровня – от индивидуального до глобального.

Однако для достижения успехов во всём этом необходимо существенно изменить господствующие до сих пор механизмы развития общества и систему ценностей в жизни цивилизованных стран. Противоречия, борьба, максимальное удовлетворение материальных запросов индивидуума, как движущие стимулы прогресса, должны уступить пальму первенства другим ориентирам – поиску согласия, взаимоподдержки, примату духовного над материальным и др. Во всех этих планах и действиях Россия должна занять подобающее ей достойное место, так как, несмотря на огромные потери периода реформ, она все еще обладает колоссальными природными ресурсами, интеллектуальным и духовным потенциалом. В этой связи попытки наложения санкций, подавления российской экономики, подавления российской науки об образовании скрытыми способами под видом реформирования, словом любые действия с целью уничтожения России как великой державы контрпродуктивны, ибо только коренные этносы, а не пришельцы, в состоянии найти общий язык с любимой ими природой и реализовать на практике совместное с ней гармонизирующее развитие. И еще одно важнейшее условие осуществления такого развития – это совершенствование самого человека. Не могут безнравственные люди реализовать красивый замысел, ибо логика их индивидуальной эволюции не совпадает или противоречит логике данного замысла.

Рассмотрим более подробно особенности эколого-геополитической стратегии России в контексте концепции гармонизирующего развития, освещенной нами ранее (Никитин, Шоба, Гирусов, Сабодина и др., 2003, 2005).

Наступившее тысячелетие ознаменовалось рядом событий, требующих глубинного осмысления путей дальнейшего развития человечества в целом и ведущих мировых цивилизаций, среди которых, при реализации ряда условий, российская цивилизация занимала, занимает и будет занимать одно из центральных мест, несмотря на все периодические потрясения, испытываемые нашей страной. Что же это за условия, в совокупности определяющие развитие России на среднюю и дальнюю перспективу? Отвечая на данный вопрос, мы коснемся в основном эколого-цивилизационного аспекта, ставшего особенно злободневным в последние десятилетия.

Первое принципиальное положение, на которое мы опираемся в дальнейших рассуждениях, – это тезис о неразрывном единстве этноса и той части природной среды, где он сформировался и продолжает существовать в настоящее время. В этой связи нами было введено понятие биогеоэтносферы (биогеосоциосферы – социосфера, является сферой этнического многообразия, соединенного в единство) как целостной глобальной системы, включающей в себя совокупность этносов Земли и вмещающей их планетарный комплекс, образованный приповерхностной частью атмосферы и литосферы, биомиром Земли, гидросферой и почвенной оболочкой<sup>167</sup>.

Российская цивилизация – это евразийский блок биогеоэтносферы со своим историческим назначением и незаменимыми функциями в жизни и развитии человечества, которое все более и более начинает существовать как единое планетарное образование. Процесс формирования единого планетарного образования зародился не вдруг, поскольку ещё Кант говорил о необходимости создания мирового правительства. Признавая объективную обусловленность данного процесса, поскольку наличие глобальных проблем требует в определенном отношении глобальности управления, необходимо со всей решительностью заявить об исключительной ответственности любой державы, берущей на себя роль лидера в этом процессе. В данной связи

---

<sup>167</sup> Никитин Е.Д., Шоба С.А., Никитина О.Г., Сабодина Е.П. Функции почв и биогеосоциосферы и стратегия их охраны // Сб. Ноосферные изменения в почвенном покрове. Владивосток, 2007. С. 328–330; Никитин Е.Д., Шоба С.А., Сабодина Е.П. Создание гармоничной геобιο-этносоциосферы как путь решения узловых проблем человечества // Сб. Экологические проблемы природных и антропогенных территорий. Чебоксары, 2011. С. 32–36; Сабодина Е.П., Мельников Ю.С. Система «почва-этнос», определение, признаки, функции в рамках планетарной эволюции // Сб. Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития. Т. 1. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. С. 44–54.

Россия никак не может уйти от первостепенного участия в планетарных интеграционных процессах, ибо они захватывают всю биогеоэтносферу, а наша страна обладает наиболее крупной ее частью и до сих пор является державой, обладающей огромным ресурсным потенциалом и уникальным опытом гармонизации этнических взаимодействий. Ещё со времён Василия Второго в московское государство начался процесс активного вхождения в русский этнос сначала татарского, а затем великого множества других народов. Каждый народ, входящий в орбиту российской цивилизации занимает в ней достойное место, обусловленное его культурным потенциалом и трудовыми навыками. Дружба народов советского периода является вершиной гармонизации этнических взаимодействий в российской истории, примером всему объединяющемуся человечеству, как это единство надо делать.

Признание положения о том, что современные мировые цивилизации (российская, американская, европейская, китайская и др.) являются частью планетарной цивилизации и функционируют как определённые незаменимые органы единого планетарного механизма биогеоэтносферы, биогеоэтносферы, приводит к выводу, что гибель любого этого органа неизбежно приведет к патологическим трансформациям всего мирового сообщества. Такой вывод даёт нам основание сформулировать некоторые подходы в определении основных положений стратегии развития России в третьем тысячелетии в контексте концепции гармонизирующего развития.

Главным базовым основанием, на котором должна формироваться вся стратегия и её ведущие компоненты, является положение о том, что благополучие России и всей планетарной цивилизации будет зависеть от того, сумеет ли наша страна сохраниться как единая великая держава и в будущем продолжать играть те роли, которые она играла не одно столетие. Ясное осознание этих ролей (функций), их чёткое определение и составит стратегический каркас развития России. В ряду таких функций выделяются, прежде всего: духовно-интеллектуальная, ресурсно-экологическая, миротворческая, интеграционно-коммуникативная, природосохраняющая. Кратко поясним их, сделав акцент на эколого-геополитическом аспекте стратегии России.

Выдающаяся духовно-интеллектуальная роль России не требует особых доказательств. Она давно признается в большинстве стран и мире в целом. Постигшая нас крупнейшая геополитическая катастрофа не только не уменьшила эту роль, а сделала её ещё более актуальной и важной. Возникло новое поле деятельности России как мощного духовно-интеллектуального лидера мирового сообщества. И такое поле

деятельности тесно соприкасается и в значительной мере совмещается с экологической и природосохраняющей ролью нашей страны.

Как нам представляется в основу выработки стратегии России в III тысячелетии необходимо положить, прежде всего, эколого-геополитический подход, так как неспособность наладить пути гармонизирующего развития отношений между природой и человеком приведет к исчезновению человека. Отметим ряд конкретных положений и направлений, которые эколого-геополитическая стратегия, по нашему разумению, должна включать в себя:

1. Вся биогеоэтносфера, находящаяся на территории России, все ее природные ресурсы и земли, независимо от форм собственности, рассматриваются как национальное достояние единой страны, как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории в соответствии с Основным законом РФ. Поэтому, Земля и ее недра не должны использоваться для обогащения отдельных граждан или организаций, а должны использоваться только в интересах народов (т.е. в данном случае экологически оправдано преобладание общего над частным).

Существенно расширяется понимание ресурсов, используемых внутри страны и за ее пределами. Так, в ресурсы включается биологическое, почвенное, ландшафтное и другие виды природного разнообразия. В этой связи постулируется необходимость компенсации со стороны ряда богатых развитых стран вклада естественной природы России в общее благополучие биосферы и планетарной цивилизации, поскольку ее леса и другие биоценозы оказываются поглотителями избытка углекислого газа и донорами кислорода в биосферу, от чего прямо зависит (Тишков, 2006) нормальная жизнь природы планеты и населяющих ее этносов. Игнорирование указанного положения приведет не только к бедам в России, но и к угасанию общепланетарной цивилизации, подобно гибели гусениц, уничтоживших в доступных им пространствах зеленую листву.

Таблица 8

Создание комплексной Красной книги природы и ноосферы<sup>168</sup>

<i>Направления деятельности по комплексной Красной книге природы и ноосферы</i>			
<b>Биологическое</b>	<b>Почвенное</b>	<b>Гидрологическое, геологическое и др.</b>	<b>Ноосферное</b>
Дальнейшее углубление биологической краснокнижной деятельности	Подготовка почвенных Красных книг субъектов Федерации	Выявление водных объектов, подлежащих особой охране, в субъектах Федерации	Подготовка кадастра природно-культурного наследия России
Подготовка раздела по особой охране микроорганизмов	Издание федеральной Красной книги почв России	Создание системы собой охраны эталонных и редких водных объектов России с занесением их в Красную книгу	Подготовка Красной книги объектов природно-культурного наследия России
Усиление раздела по особой охране беспозвоночных животных	Разработка методологии и методики создания Красной книги почв мира	Создание Красной книги редких и эталонных геологических, геоморфологических, палеонтологических, ландшафтных объектов	Пополнение и утверждение кадастра мирового природно-культурного наследия

<sup>168</sup> Никитин Е.Д. Основа жизни на Земле: почва – Россия – цивилизация / науч. конс. Г.В. Добровольский. М., 2010. 220 с.; с. 146.

Продолжение таблицы 8

Биологическое	Почвенное	Гидрологическое, геологическое и др.	Ноосферное
Подготовка разделов по охране редких и исчезающих видов организмов на урбанизированных территориях	Развитие собой охраны городских почв	Особая охрана водных, геологических и др. связанных с ними объектов на урбанизированных территориях	Создание кадастра природно-культурного наследия городов
Преодоление биологического изоляционизма	Установление и реализация почвоведомы междисциплинарных связей в охране почв как компонента биосферы	Совместная природоохранная деятельность геологов, гидрологов, ландшафтоведов с биологами, почвоведомы и др. специалистами	Междисциплинарная деятельность по сохранению природно-культурного наследия

3. Признается необходимым построение взаимодействия человека и окружающей среды на базе принципа природосохранения, включающего в себя три равноправных составляющих – рациональное использование природных ресурсов, защита их от факторов разрушения и деградации и природовосстановление. Реализация этого триединства исключительно актуальна, так как в ряде природных зон допущено их сильное переосвоение и они нуждаются в восстановительных мероприятиях. Например, степь и лесостепь во многих субъектах Федерации освоены на 90% и более. В то же время, как нами выше было показано, при сбалансированном природопользовании, по Н.Ф. Реймерсу, естественные экосистемы должны составлять: в тундре и лесотундре 98–100% территории, в тайге: 80–90% – на севере и 45–50% – на юге, в зоне смешанных лесов – 30–35%, в лесостепи 35–40%, в степи – 40–60%.

4. К числу важнейших составляющих эколого-геополитической стратегии России следует отнести и такое принципиальное положение, как расширение сети особо охраняемых территорий (заповедников, заказников, национальных парков).

5. В этой связи необходимо как можно шире использовать новые направления в сфере особой охраны природы России<sup>169</sup> (см. таблицу 8), выражающиеся, например, в разработке комплексной Красной книги природы и ноосферы (Никитин, 2000, 2005), составной частью которой является Красная книга эталонных, редких и исчезающих почв, уже подготовленная и изданная в значительной части субъектов Российской Федерации, а также Красная книга почв России (2009).

В заключение отметим, что нами кратко рассмотрена лишь часть концепции гармонизирующего развития в проекции на экологические проблемы нашей страны. Важно было обратить внимание на ее исключительную актуальность в условиях нестабильного и хаотичного современного мира. Разработанная Е.Д. Никитиным теория единства человека и природы<sup>170</sup> своим системообразующим принципом обязана концепции гармонизирующего развития. Как было показано нами выше, предназначение этносферы и самого человека заключается в преобразовании мира по законам гармонии и красоты. Таким образом, необходимость гармонизации в условиях развития вытекает из смысла всеобщих

<sup>169</sup> Никитин Е.Д., Щеглов Д.И., Никитина О.Г., Сабодина Е.П. О создании Комплексной Красной книги природных природно-культурных объектов // Вестник Воронежского государственного университета. 2007. №2. С. 75–78; Никитин Е.Д., Шоба С.А., Сабодина Е.П., Любченко О.В. Комплексная континентальная Красная книга в контексте экологических вызовов // Сб. Жизнь Земли. Вып.35–36. М.: Изд-во МГУ, 2014. С. 30–49; Сабодина Е.П., Мельников Ю.С. Комплексная Красная книга природы и ноосферы // Сб. Новое слово в науке: стратегии развития. Чебоксары, 2017. С. 26–29.

<sup>170</sup> Никитин Е.Д. Хомонатурология: теория единства. М., 1010. 240 с.

планетарно-космических процессов. Данные общие теоретические положения необходимо конкретизировать в реальных действиях государственного, этнического и личностного уровня. Это является актуальной задачей ближайшего будущего и историческое значение научно-философских трудов Е.Д. Никитина, разработавшего теоретические основания доминирующего значения концепции гармонизирующего развития в рамках хомонатурылогии трудно переоценить.

### **§3. Сохранение почв и этносферы в свете эволюции геобиосоциосферы в геобионоосферу**

Вопрос сохранения чего-либо встает в момент опасности для существования этого чего-либо. В данной работе нами были раскрыта необходимость защиты почв как узла планетарно-космических связей, показана роль социальных движений и организаций, способствующих особой охране почв. Особое внимание в работе было уделено человеку и его деятельности в свете единства человека и природы. Определены понятие, признаки и функции этносферы и единой системы педосфера-этносфера (почва-этнос). В данном параграфе мы полагаем необходимым показать необходимость охраны элементов этносферы, т.е. народов и те опасности, которые способны ослабить этносферу, а значит разбалансировать систему педосфера-этносфера, разорвать единство планетарно-космических связей. Каждый народ имеет время своего зарождения, период своего существования и период своего угасания. Ушедший с круга земного народ, оставляет другим народам достижения своей культуры, которые в свою очередь используются другими народами для своего собственного развития. Так достижения античных греков были положены в основу всей европейской цивилизации. Не каждому народу удастся совершить такие прорывы в культуре, которые были сделаны древнегреческим народом, но нет народа, который бы, не совершил свой подвиг и не внёс свой вклад в общепланетарное развитие. Если интегрировать сущность подвига каждого народа к общему знаменателю, если проявляя философский подход, отказаться от деталей и попытаться увидеть главное то все сводится к победе народа над смертью, к способности духовного роста и духовного подвига. Поэтому такую важную роль в истории каждого народа играют его просветители. В качестве наглядного примера предлагаем увидеть значение подвигов Василия Левского и Христо Ботева для освобождения болгарского народа от Османской империи. Васил Левски – национальный герой Болгарии, известен как Апостол Свободы. Является символом патриотизма и эталоном борьбы за Освобождение Болгарии. Посвятил всю свою жизнь борьбе болгарского народа за свободу от турецкого ига. Был казнен на окраине Софии. Из поэтического наследия Христо Ботева:

О мать Болгария, край мой милый,  
о чем горюешь, рыдаешь слезно?  
Проклятый ворон, над чьей могилой  
во мраке каркаешь ты так грозно?  
Ох, вижу, вижу, страна родная,  
о том горюешь, что ты – рабыня, –  
о том, что, отклика не встречая,  
твой скорбный голос звучит в пустыне.  
Так плачь же, плачь!... На краю Софии  
в петле качается сын твой милый.  
Его казнили тираны злые.  
И, мертвый, полон он страшной силы...

Народные лидеры, герои и просветители создают условия для существования народа и исполнения им своего предназначения, наполняют жизнь людей смыслом. Посредством изучения исторической науки как знания исторического пути народа, знания деяний своих героев и просветителей, передачи молодым поколениям семейных и народных традиций, навыков трудовой деятельности народ приобретает следующие качества:

1) способность быстро и успешно реализовывать творческие планы в хозяйственной, культурной, политической и иных формах деятельности;

2) здоровое общество, способность растить здоровое, обладающее высоким иммунитетом к различным заболеваниям потомство;

3) воодушевление, вдохновение, раскрытие творческого потенциала народа, т.е. проявление этих качеств у весьма значительного количества населения;

4) счастливые семьи, основанные на любви, верности, способные вырастить счастливых детей;

5) ярко выраженные способности народа по преобразованию мира по законам гармонии и красоты, преобразование ландшафтов, природосберегающая хозяйственная деятельность;

6) народ приобретает высокий этический уровень, стремление к правде, храбрость, способность к массовому героизму;

7) ярко выражена способность народа к пониманию и уважению традиций и культуры других народов, способность учиться у других народов, перенимать знания, преобразуя их сообразно своему собственному предназначению.

Возможны ли такие обстоятельства в жизни народа, когда его просветители и герои шельмуются в процессе жизни этого народа, а у других народов этот народ не учиться, а посредством не лучших культурных заимствований утрачивает суверенитет. Да, эти обстоятельства

возможны. Исторических примеров тому немало. Сошлемся, например, на трагичный период существования великого немецкого народа под управлением фашистской диктатуры. Когда сжигаются книги просветителей, когда герои народа уничтожаются, поставленные им памятники разрушаться народ приобретает следующие качества:

1) способность к деструктивным, разрушительным действиям переходящая в апатичную неспособность действовать вообще;

2) рост инфекционных и наследственных заболеваний, алкоголизма, наркомании, психических проблем;

3) представители народа, в большинстве своем испытывают отрицательные эмоции от скуки, немотивированной агрессии до апатичного равнодушия;

4) семья как таковая перестает существовать, народ сталкивается с серьезными демографическими проблемами;

5) окружающая среда подвергается негативному воздействию в рамках существования все более проблемной и чреватой кризисами экономической деятельности;

6) ложь, нередко злонамеренная, проникает в образование, средства массовой информации и в бытовую сферу, что нередко приводит к искаженному восприятию культуры других народов и неспособности учиться;

7) народ теряет свои жизненные силы, уважение со стороны других народов, что может привести к утрате суверенитета и угасанию народа под властью чужеземного ига.

Очевидно, что принятие народом идей просветителей делает его сильным и суверенным. Воспитание молодежи в духе потребительства, прямой обман молодежи, когда деградировавшие представители народа из корыстолюбия или по иным мотивам незаметно проносят в образование и средства массовой информации антигероев под видом героев является прямым и быстрым путем к деградации, потере суверенитета и смерти народа. Может ли идущий по пути деградации народ бережно относиться к природе? Нет, не может. Для создания особой охраны природы, сведения на нет неблагоприятных воздействий так называемого антропогенного фактора необходимо, прежде всего, организовать особую охрану наиболее здоровой и жизнеспособной части человечества, здоровых сил народов самими этими силами. К первостепенным задачам относится необходимость развернуть нисходящую спираль деградации народов планеты. По примеру создания Красной книги биосферы нами предлагается создание Красной книги не только биосферы, но и ноосферы. И серьезные заделы в создания такой деятельности существуют давно. Они исторически обусловлены и оправданы. Консервативные действия в сфере образования, устойчивость программ как школьного, так и вузовского образования, достижения классической

науки, литератур, искусства, работа музеев и библиотек являются необходимым условием жизни народов. Однако если действия браконьеров в биосфере находятся под пристальным вниманием уголовного кодекса, то «браконьерство» в науке, искусстве и литературе нередко маскируется под инновации, разрушая самые основания народной жизни. Это же «браконьерство» лишает народ способности создать и поддерживать подлинно новаторские прорывы в различных областях культуры, сеет в человеческих душах озлобление, чувство безнадежности, апатию и только огненный дух просветителей способен пробудить погружающийся в сон духовной смерти народ. Поэтому создание Красной книги природы и ноосферы, где наследие просветителей и героев народных будет защищено от посягательств деградированных элементов, является актуальной и жизненно необходимой задачей.

Возвращаясь к одной из главных тем нашей работы – охране почв и биосферы и поставим вопрос о взаимно обратных связях в процессах сохранения почв, биосферы и этносферы.

К постоянным потрясениям, которые периодически испытывало человечество, добавились потрясения, связанные с регионально-глобальными ухудшениями окружающей среды, среди которых важное место занимает деградация почв вызванными негативными воздействиями социума на природу. Одна из причин этого явно недостаточное научное обоснование существующего землепользования и природопользования.

И, конечно, важнейшей причиной разрушительных антропогенных изменений в природе является отсутствие теории и практики гармоничного взаимодействия природы-социума-человека. В контексте разработки данной теории Е.Д. Никитиным<sup>171</sup> введено понятие геобио-этносоциосфера, которое фиксирует неразрывное единство природы, этносов и социосферы Земли в целом как глобальной полифункциональной суперсистемы. Понятно, что решение экологических проблем природных и антропогенных территорий с учетом концепции гармоничной геобио-этносоциосферы будет существенно более эффективным. Для России разработка и реализация данной концепции особенно значима в связи с огромностью её территории и многочисленностью народов, живущих в нашей стране. Е.Д. Никитиным были выявлены и сведены в систематизированную матрицу функциональные взаимно обратные связи почв, биосферы и этносферы как единой суперсистемы геобио-этносоциосферы<sup>172</sup>.

---

<sup>171</sup> Никитин Е.Д. Хомонатуриология. Теория единства человека и природы. М.: МАКС Пресс, 2010. 245 с. и др.

<sup>172</sup> Никитин Е.Д. Хомонатуриология: теория единства человека и природы. М., 2010. С. 205.

Таблица 9

### Ведущие функции основных составляющих геобио-этносоциосферы

<i>Атмо- и гидросфера, литосфера</i>	<i>Педосфера и биомир планеты</i>	<i>Биосфера в целом, этносфера и ноосоциосфера</i>
<b>Атмосфера и гидросфера:</b>	<b>Педосфера:</b>	<b>Биосфера в целом:</b>
блокировка жёсткого космического излучения;	регулирование круговоротов вещества и энергии в гидросфере, атмосфере, биосфере;	интеграция приповерхностных геосфер в единую систему;
среда жизни;		
Фактор формирования биомира, педо- и литосферы	биохимическое преобразование верхних слоев литосферы и защита их от эрозии;	фактор прогрессивного полноступенчатого развития Земли;
регулирование теплового режима Земли;	источник вещества для образования минералов, пород, полезных ископаемых;	жизнепригодная среда обитания человека;
ресурс сельскохозяйственного и промышленного производства	планетарный узел взаимосвязей приповерхностных оболочек Земли	источник разнообразных ресурсов;
		фактор этногенеза и эволюции общества

Продолжение таблицы 9

<i>Атмо- и гидросфера, литосфера</i>	<i>Педосфера и биомир планеты</i>	<i>Биосфера в целом, этносфера и ноосоциосфера</i>
<p><b>Литосфера:</b></p> <p>«фундамент биосферы»;</p> <p>источник материала и энергии для глобальных круговоротов;</p> <p>фактор эволюции биосферы и ее компонентов</p> <p>трансформация и захоронение вещества, образовавшегося на поверхности Земли;</p> <p>осуществление взаимосвязей с ниже расположенными оболочками планеты</p>	<p><b>Биомир планеты:</b></p> <p>незаменимый ведущий фактор; почвообразования</p> <p>регулирование состава атмосферы;</p> <p>аккумуляция и трансформация солнечной энергии;</p> <p>качественная активизация геохимических процессов Земли;</p> <p>основной источник пищевых и бытовых ресурсов человечества</p>	<p><b>Этносфера и ноосоциосфера Земли:</b></p> <p>познание планеты и Вселенной;</p> <p>разработка природсберегающих технологий использования естественных ресурсов планеты;</p> <p>восстановление и сохранение естественно-исторических ландшафтов и зон Земного шара;</p> <p>разработка и реализация теории единства природы, социума, личности, этносов и их совместного гармонизирующего развития;</p> <p>освоение космического пространства</p>

Педосфера, являясь центром взаимосвязей приповерхностных оболочек земли, будучи защищена атмосферой от жёсткого космического излучения принимает причинное участие в эволюции этногенеза, общества и человека, что в конечном счёте, ведёт к познанию Вселенной, разработке природосберегающих технологий, восстановлению естественно-исторических ландшафтов и зон Земного шара, регулированию состава атмосферы, качественной активизации геохимических процессов Земли, осуществлению взаимосвязей с ниже расположенными оболочками планеты и прочим взаимодействиям.

Рассмотрим проблему сохранения почв и этносферы. Определению понятия почвы и необходимости сохранения почв мы уже уделили достаточно внимания в данной работе. Не обошли вниманием и понятия этноса и этносферы. В данном разделе нашей работы мы намерены рассмотреть некоторые аспекты сохранения и защиты единой системы педосфера-этносфера в контексте единой суперсистемы геобιο-этносоциосферы. Будем исходить из положения, что этносфера – система существования и взаимодействия всего многообразия народов планеты в каждый исторический момент их совместного бытия. Этносфера есть система, состоящая из элементов – народов. Но что является системообразующим принципом, какая связь объединяет народы в единое целое? Эта связь, несомненно, имеет природный, планетарно-космический характер, ибо, как было показано в работах Л.Н. Гумилева, рождение народа происходит в следствие пассионарного толчка, имеющего космическое происхождение. Источник могущества и силы народа, проявленный в деяниях его лучших представителей, кроется в космических глубинах. Однако вне связи с родным ландшафтом, вне почв родной земли народ возникнуть и существовать не может. Но что есть жизненный путь каждого народа? Как мы уже частично упоминали, Л.Н. Гумилев убедительно показал в своих трудах, что в жизни каждого народа есть период героического напряжения сил, преодоления природных и социальных преград, есть период осмысления пройденного пути и фиксации достижений народа в памятниках истории и культуры. И есть период угасания, забвения своей героической истории, смены идеалов победы на идеалы низменного приспособленчества, после чего следует неотвратимое угасание народа. Л.Н. Гумилев показал, что это процесс природный, биологический, а потому неотвратимый, как процессы рождения, расцвета и угасания каждой человеческой жизни. И, несмотря на уход народов с исторической сцены, продолжает существовать единство народов планеты как форма жизни человечества. Каждый народ индивидуален и неповторим, как неповторим ландшафт того уголка планеты, где был народ рожден. Народы – дети планеты, а космос им отец. Но зачем снова и снова рождает мать Земля народы, что хочет она от своих детей, какую коллективную

судьбу она им приготовила? Что ждет от своих детей космос, частью которого является и сама Земля? Оправдывают ли дети-народы надежды своих родителей? И каково предназначение каждого народа, какой неповторимый вклад вносит каждый народ в этносферу? Поставим этот вопрос снова, с учетом тематики данного раздела.

Чтобы понять вклад каждого народа в этносферу, хорошо бы понимать предназначение самой этносферы. Для чего существует единство многообразия языков, культур, исторических судеб и каков системообразующий принцип этносферы? То есть, каков космический смысл существования человечества? Жизнь каждого конкретного человека очень невелика по времени, но жизнь рода продолжается веками. Жизнь народа длится еще дольше. В народном опыте, зафиксированном, как, в письменной, так и иных формах отражены достижения восхождения человеческого духа. Создается впечатление, что у всех народов есть какой-то общий путь, что этот путь совпадает с общечеловеческой магистральной дорогой, и если внимательно изучать культуру народов, то начинает проявляться ответ на фундаментальный вопрос: «Куда мы идём?» Более того, можно считать, что поиски философской истины и есть поиски пути народа, ибо философы выражают сокровенные и сущностные явления народного духа. И дух этот можно понимать не как нечто мистическое, а как коллективную волю лучших представителей каждого народа. Итак, предоставим слово философии:

1. «...В род богов не позволено перейти никому, кто не был бы философом – и не очистился до конца, – никому, кто не стремился к познанию... истинные философы гонят от себя все желания тела, крепятся и ни за что им не уступают, не боясь разорения и бедности...»<sup>173</sup> – это Платон, это вклад великого древнегреческого народа в путь человечества на этой планете. Давайте подумаем на этом фоне о разгуле ростовщичества, максимизации прибыли и низменных, растленных развlecениях, захлестнувших современный мир. Платон обозначил некоторые необходимые условия для приобщения к философии. Его ученик Аристотель: «...это должна быть наука, исследующая первые начала и причины...»<sup>174</sup> – о приобщении к философии посредством научного знания.

2. Эпоха Средневековья увидела первоначало в Абсолюте: «...истинный философ любит Бога...»<sup>175</sup>

3. Как кажется нам, знающим изречение древнеримского писателя Плавта, связанное с именем Гоббса «Человек человеку волк», смысл следующей цитаты этого автора имеет большое значение в человеческом

<sup>173</sup> Платон. Федон Сочинения: в 3 т. Т. 2. М., 1979. С. 48.

<sup>174</sup> Аристотель Метафизика // Сочинения: в 4 т. Т. 1. М., 1975. С. 68.

<sup>175</sup> Августин О граде божьем // Мир философии. Ч. 1. М., 1991. С. 14.

пути народов планеты: «...философия исключает теологию, то есть учение об атрибутах вечного, несотворенного и непостижимого...». Но если дорога не ведёт к Абсолюту, то куда она ведёт? К торгашеским успехам западного мира, за счет уничтожения природы и геноцида народов?

4. Декарт остаётся на пути поиска Абсолюта: философия «...необходимо должна быть выведена из первых причин...»<sup>176</sup>

5. Немецкая классическая философия, И.Г. Фихте: «...каждый образованный человек должен по крайней мере знать, чем философия не является...»<sup>177</sup> — неплохо бы нам подступить с таким знанием к К. Попперу и иже с ним. Ф. Шлегель: «...познание внутреннего человека, отношения человека к природе и его связи с ней или, поскольку еще нет реальной завершённой философии, стремление к такому познанию»<sup>178</sup> — перед нами внимание к человеку, призыв к его познанию, гуманистический поиск абсолюта. Гегель: «...философия определяется как познание необходимости содержания абсолютного... с одной стороны ... объективного и внешнего откровения ... с другой стороны ... субъективного вхождения в себя»<sup>179</sup>. О некоторой части вклада еврейского народа в сокровищницу планетарной цивилизации в лице К. Маркса упоминалось выше.

6. Русская философская мысль, Н. Бердяев: «Философия не есть наука, не есть даже наука о сущностях, а есть творческое осознание духом смысла человеческого существования»<sup>180</sup>.

«...В род богов не позволено перейти никому, кто не был бы философом...» — мы начинали наше философское цитирование с этих слов Платона. Так куда же направлен человеческий путь, к каким богам, и нет ли тут лёгкого облака поэтической мечты, вместо широкой дороги реализма? Осмелимся заявить, что имеем дело с осуществляемой этносферой планеты задачей планетарно-космического масштаба. Исторический период прошлого века, пережитый русским народом и народами СССР, есть закономерный и важнейший этап в развитии этносферы. Накопленное столетиями философское знание народов планеты благодаря советской системе образования стало достоянием сотен миллионов людей, из знания немногих посвящённых это знание превратилось в реальность для всех, кто стремился к нему. Могущество приобщенных к нему народов было не раз доказано. Но в каком направлении двигались народы СССР? Попробуем дать

---

<sup>176</sup> Декарт Р. Начала философии // Избранные произведения. М., 1950. С. 411.

<sup>177</sup> Фихте И.Г. Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии // Мир философии. Ч. 1. М., 1991. С. 34.

<sup>178</sup> Шлегель Ф. Развитие философии в двенадцати книгах // Эстетика. Философия. Критика. Т. 2. М., 1983. С. 103.

<sup>179</sup> Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3. М., 1977. С. 393.

<sup>180</sup> Бердяев Н.И. Опыт философии одиночества и общения // Мир философии. Ч. 1. М., 1991. С. 104.

на этот вопрос научно-философский ответ, опираясь на труды русских философов-космистов. К.Э. Циолковский считал, что «разум человека – это сильнейший фактор Вселенной, более мощный, чем моря и океаны, Солнце и даже все возможные катаклизмы. Во Вселенной нет ничего более могущественного, чем ум человека или ему подобного существа, если таковое существо вообще возможно где-либо в других галактиках. Стоило только послушать его слова о том, что такое разум, как невольно являлась мысль о неизмеримом могуществе человека, о непрерывном росте и самосовершенствовании этого необычайного могущества. И трудно было вообразить, что бы этот всеобъемлющий механизм природы – разум – спасовал перед земным катаклизмом и не вышел бы на дорогу более значительного развития – космического»<sup>181</sup>. О новых прорывах в теоретическом и практическом плане в деле познания глубин человеческого потенциала мы уже упоминали. В данном разделе мы хотим подчеркнуть, что раскрытие потенциала человека дело не только индивидуальное, но в первую очередь коллективное, и в полной мере доступно только объединенному этносферой человечеству. Уникальный вклад каждого народа, помноженный на всеобщие этносферные усилия, даёт возможность практической реализации смысла существования человечества – т. е. раскрытия его духовного потенциала со всеми вытекающими отсюда последствиями. Вышеуказанное явление не имеет ничего общего с тем, что сегодня называется глобализацией. Выхолащивание человеческого духа, уничтожение экономики, истребление населения, а главное господство в мировом сообществе наиболее растленных и непродуктивных индивидов, прикрывших свое убожество материальными богатствами, титулами и статусами недолговечно, так как не соответствует планетарно-космическому пути развития Земли. Накопленный исторический опыт жизни единой дружной общностью различных этносов России приобретает всё большую ценность, единство народов на пространстве СССР является исторической необходимостью и существующая сегодня разрозненность народов – явление временное. Конечно, ценностями рыночной экономики народы никогда не объединяться, но как мы уже подчеркивали рыночное ограбление незащитной природы недолговечно и направлению планетарного развития уже давно не соответствует. Этого не понимает только тот, кто надеется на разрозненности обогатиться и не знает, что его золото окажется золотом Мидаса. Народы России, любящие свою родную природу и Родину в состоянии достойно ответить на те сложнейшие вызовы, которые поставил XXI век перед каждым жителем и народом планеты, сохранить и приумножить педосферу, внести решающий вклад в развитие геобионоосферы.

---

<sup>181</sup> Чижевский А.Л. Вся жизнь. М. 1974. С. 145.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Народ, т.е. этнос не является аморфным соединением ведущего обывательскую жизнь населения;

2. Судьба всякого народа определяется его лучшими представителями, героями, духовными лидерами и просветителями, которые рождаются у каждого народа;

3. Духовные лидеры ставят перед народом фундаментальные задачи, увлекают своими идеями массы, что позволяет развиваться и состояться народной судьбе;

4. Любой человек может обладать способностями к преобразованию мира по законам гармонии и красоты, но раскрыты эти способности далеко не у всех людей в полной мере;

5. Сила, мощь и продуктивность народа зависят от того, насколько духовным лидерам, просветителям народа (этноса) удалость пробудить творческие способности большинства;

6. Необходимо гармонизированное сочетание внутреннего мира (идей, постулатов, предпочтений) каждого человека с внутренним миром находящихся с ним в общении других людей и внутреннего мира (идей, постулатов, предпочтений) народа, судьба и ценности которого определены мышлением и подвигами духовных лидеров и просветителей;

7. Только их огненная страсть, энергия подлинных созидательных лидеров этносов, занявшая значительное место в сердцах большинства способна вызвать уверенность и энергичность, необходимые для продолжения жизненного пути, как отдельных народов, так и всей этносферы;

8. Объединенные созидательным процессом преобразования природы по законам гармонии и красоты народы (этносы) способны установить единство и гармонию с окружающей средой, создать условия, при которых раскрывается теоретически неограниченный творческий потенциал человека, выйти за планетарные рамки на уровень ноосферных космических взаимодействий;

9. Созидательный опыт социалистического строительства народов СССР имеет непреходящее планетарно-космическое значение как начало новой эры в ноосферном процессе;

10. Научно-философские достижения российских, советских и постсоветских мыслителей и ученых, в том числе трудовые достижения В.В. Докучаева, В.И. Вернадского, Г.В. Добровольского, Ю.К. Ефремова, Е.Д. Никитина и их многочисленных соратников и последователей, создателей Красной книги природы и ноосферы имеет непреходящее планетарно-космическое значение. Осуществление намеченных

В.В. Докучаевым, В.И. Вернадским, Г.В. Добровольским, Ю.К. Ефремовым, Е.Д. Никитиным идея является важной составляющей в процессе планетарно-космического развития периода эволюции геобиосферы в геобионоосферу;

11. Анализ деятельности антипланетарных и антиноосферных индивидов и созданных ими групп не входит в рамки данной работы, но любопытствующий читатель может познакомиться с научными исследованиями по данной проблематике<sup>182</sup>;

12. Планета, имеющая свой собственный алгоритм развития, включая ноосферный его этап, обладает способностью сворачивать антиноосферные, разрывающие экофункциональные связи почв и этносферы социальные группы посредством природного ответа на противодействие этих социальных групп биосферно-ноосферным планетарно-космическим процессам<sup>183</sup>.

---

<sup>182</sup> Перетолчин Д.Ю. Мировые элиты и Британский рейх во Второй мировой войне. М., 2015. 448 с.; Перетолчин Д.Ю. Мировые войны и мировые элиты. М., 2014. 420 с.

<sup>183</sup> Сабодина Е.П. Философские основания сохранения почв как узла планетарно-космических и ноосферных связей и предотвращение гуманитарной и экологической катастрофы // Вестник института национального бизнеса. 2009. С. 486–490; Сабодина Е.П. Личность планетарно-космического типа как закономерный этап планетарной эволюции (философский аспект) // Образ человека будущего: кого и как воспитывать в подрастающих поколениях: коллективная монография. Т. 2 / под ред. О.А. Базалука. Киев, 2012. С. 203–213.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Андроников И.Л. Лермонтов в Грузии // И.Л. Андроников Лермонтов. Исследования и находки. – М., 2013. – 636 с.
2. Аристотель Сочинения: в 4 т. Т. 1: Метафизика. – М., 1975.
3. Августин О граде божьем. – М., 2000. – 1296 с.
4. Баришпол Н.Ф. Всероссийскому обществу охраны природы – 75 лет. (История – этапы развития – перспективы). – М., 1999.
5. Белинский В.Г. Рецензия на «Месяцеслов на 1840 год» // Русская литература. Хрестоматия. – М., 1950.
6. Белинский В.Г. Письмо к Гоголю // Русская литература. Хрестоматия. – М., 1950.
7. Бестужев А.А. Письма к Павлу Бестужеву из Тифлиса (письмо от 23 февраля 1937 г.) // Отечественные записки. Кн. 4. – 1860. – С. 71 // И.Л. Андроников Лермонтов. Исследования и находки. – М., 2013. – 636 с.
8. Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М.: Международные отношения, 1999. – 256 с.
9. Bateson G. Steps to an Ecology of Mind: Collected Essays in Anthropology, Psychiatry, Evolution, and Epistemology. New York: Ballantine Books, 1972.
10. Бейтсон Г. Экология разума: Избранные статьи по антропологии, психиатрии и эпистемологии. – М.: Смысл, 2000. – 476 с.
11. Бейтсон Г. Разум и природа: неизбежное единство. – М., 2007. – 244 с.
12. Большой толковый словарь русского языка. – СПб., 2005. – 1535 с.
13. Бердяев Н.И. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения. – М., 1994. – 480 с.
14. Вальцев С.В. Миссия России. Национальная доктрина. – М.: Книжный мир, 2011. – 352 с.
15. Вальцев С.В. Закат человечества. – М., 2008. – 384 с.
16. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М., 2008. – 572 с.
17. Вернадский В.И. О научном мировоззрении // В.И. Вернадский. Труды по всеобщей истории науки. – М., 1988. – 336 с.
18. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1965. – 374 с.
19. Визгин В.П. Концептуальная история. Проблемы множественности миров // Концепция виртуальных миров и научное познание. РАН. Институт философии. – СПб., 2000. – С. 286.
20. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3. – М., 1977. – 471 с.
21. Герберт Скурла Александр Гумбольд. – М., 1985. – 239 с.

22. Герцен А.И. О развитии революционных идей в России, 1851: собр. соч. Т. IV // Русская литература. Хрестоматия. Ч. 1. – М., 1950. – С. 378
23. Гирусов Э.В. Основы социальной экологии. – М., 1998. – 172 с.
24. Гроф С. За пределами мозга. – М., 1992. – 528 с.
25. Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало. – М., 2000. – 432 с.
26. Гумилев Л.Н. От Руси к России. – М., 1992. – 336 с.
27. Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии. – М., 1993. – 576 с.
28. Гумилев Л.Н. Струна истории. – М., 2008. – 585 с.
29. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М., 2016. – 560 с.
30. Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Прогресс, 1993. – 576 с.
31. Демина Н.А. Тайна, которая в вас самих. – Владимир, 1998. – 576 с.
32. Декарт Р. Избранные произведения. – М., 1950. – 712 с.
33. Декарт Р. Рассуждения о методе для верного направления разума и отыскания истины в науках. – М., 2015. – 128 с.
34. Добровольский Г.В. Функции почв в биосфере и экосистемах / Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин. – М.: Наука, 1990. – 260 с.
35. Добровольский Г.В. Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы: функционально-экологический подход / Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин. – М.: Наука, 2000. – 185 с.
36. Добровольский Г.В. Экология почв. Учение об экологических функциях почв: учебник / Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин. – М.: Изд-во МГУ, 2012. – 410 с.; 1-е изд. – 2006. – 355 с.; кн. 1. – 2-е изд. – 350 с.
37. Докучаев В.В. Дороже золота русский чернозём. – М.: Изд-во МГУ 1994. – 488 с.
38. Докучаев В.В. Избранные сочинения. Т. 2. – М.: Селхозгиз, 1949.
39. Дубров А.П. Парапсихология и современное естествознание / А.П. Дубров, В.Н. Пушкин. – М., 1990. – 280 с.
40. Ефремов И. Лезвие бритвы. – Минск, 2014.
41. Закон РСФСР от 27.10.1960 «Об охране природы в РСФСР».
42. Звягинцев Д.Г. Почва и микроорганизмы. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 256 с.
43. Кант И. Критика практического разума. – М.: Эксмо. – 224 с.
44. Ключевский В.О. Курс русской истории. Ч. I. – М., 1904.
45. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. Курс лекций. – М.: Эксмо, 2008. – 432 с.
46. Ковда В.А. Основы учения о почвах. – М.: Наука, 1973. – 448 с.
47. Красная книга почв России: объекты Книги и кадастра особо ценных почв. – М., 2009. – 576 с.
48. Кронин С. Концепция СФЕРО: о законах формирования событий. – М., 2006. – 589 с.

49. Крючков В.В. Показ природной зональности в Музее землеведения // Жизнь Земли. Вып. 6. – М.: Изд-во МГУ, 1970.
50. Кун Т. Структура научных революций. – М., 2009. – 320 с.
51. Курганова И.Н. Эмиссия и баланс диоксида углерода в наземных экосистемах России: автореф. дис. ... д-ра биол. Наук / И.Н. Курганова. – М., 2010.
52. Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. I. – М.: Мысль, 1982. – 636 с.
53. Лермонтов М.Ю. Памяти А.И. Одоевского // М.Ю. Лермонтов. Избранные произведения. – Самара, 1996.
54. Лермонтов М.Ю. Герой нашего времени // М.Ю. Лермонтов. Избранные произведения. – Самара, 1996.
55. Лернер Макс. Развитие цивилизации в Америке. Образ жизни и мысли в Соединенных Штатах сегодня: в 2 т. Т. 1. – М., 1992. – 671 с.
56. Лосев А.Ф. К мифологии материализма. Буржуазная мифология материализма // Хрестоматия по философии / сост. П.В. Алексеев, А.В. Панин. – 1999. – С. 464–472.
57. Мальцев Т.С. Раздумья о земле, о хлебе. – М., 1985. – 296 с.
58. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. – М., 1990. – 368 с.
59. Мамардашвили М.К. Картезианские размышления. – М., 1993. – 351 с.
60. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. – М., 1956.
61. Нагорная О.В. Влияние различных форм природопользования на энергетические функции органического вещества чернозема типичного: автореф. дис. ... канд. биол. Наук / О.В. Нагорная. – Воронеж, 2008.
62. Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: дис. ... д-ра филос. наук. – М., 2005. – 300 с.
63. Никитин Е.Д. Хомонатуриология: теория единства человека и природы. – М., 2010. – 240 с.
64. Никитин Е.Д. О теории единства человека и природы. Философская антропология. – М.: ИФРАН, 1995. – С. 185–187.
65. Никитин Е.Д. Философский анализ системных взаимосвязей биосферы, почв, цивилизации: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – М., 2005. – 63 с.
66. Никитин Е.Д. Красная книга почв Евразии: Россия и сопредельные страны / Е.Д. Никитин, Е.Б. Скворцова, Е.П. Сабодина // Почвоведение. – №3. – С. 375–382.
67. Никитин Е.Д. Эффективность жизни и сохранение биосферы // Жизнь Земли. Землеведение и экология. – М.: Изд-во МГУ, 1997. – С. 22–33.

68. Никитин Е.Д. Образование как способ гармонизации взаимоотношений природы и человека в свете решения глобальных проблем современности / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина // Сб. науч. трудов Музея Землеведения МГУ. Т. 32. – М.: Изд-во МГУ, 2010. – С. 277–284.
69. Никитин Е.Д. Социально-экологические аспекты создания гармоничной геобиосоциосферы / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина // Сб. Современные проблемы дизайна, архитектуры и изобразительного искусства. МаГУ. – Магнитогорск, 2010. – С. 106–111.
70. Никитин Е.Д. Гармонизирующее развитие как ведущая парадигма взаимодействия человека и природы / Е.Д. Никитин, Э.В. Гирусов, Е.П. Сабодина // Сб. Четвертый Российский Философский конгресс. – М., 2005.
71. Никитин Е.Д. Геоинтегралогия: гармонизирующее развитие и геобионоосфера (геопочвенно-функциональный подход). – М., 2016. – 295 с.
72. Никитин Е.Д. Функции почв и биогеосоциосферы и стратегия их охраны / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, О.Г. Никитина [и др.] // Сб. Ноосферные изменения в почвенном покрове. – Владивосток, 2007. – С. 328–330.
73. Никитин Е.Д. Создание гармоничной геобио-этносоциосферы как путь решения узловых проблем человечества / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, Е.П. Сабодина // Сб. Экологические проблемы природных и антропогенных территорий. – Чебоксары, 2011. – С. 32–36.
74. Никитин Е.Д. Основа жизни на Земле: почва – Россия – цивилизация / науч. конс. Г.В. Добровольский. – М., 2010. – 220 с.
75. Никитин Е.Д. О создании Комплексной Красной книги природных природно-культурных объектов / Е.Д. Никитин, Д.И. Щеглов, О.Г. Никитина [и др.] // Вестник Воронежского государственного университета. – 2007. – № 2. – С. 75–78.
76. Никитин Е.Д. Комплексная континентальная Красная книга в контексте экологических вызовов / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, Е.П. Сабодина [и др.] // Сб. Жизнь Земли. Вып. 35–36. – М.: Изд-во МГУ, 2014. – С. 30–49.
77. Никитин Е.Д. Становление философии почвоведения в свете развития фундаментальных наук о Земле / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке, Т. 6. – 2017. – №4А. – С. 162–171.
78. Никитин Е.Д. Научно-просветительское значение почвенно-географической экспозиции / Е.Д. Никитин, С.А. Шоба, Е.П. Сабодина [и др.] // Сб. Жизнь Земли. Геология, геодинамика, экология, музеология. Т. 37. – М., 2015. – С. 116–123.
79. Никитин Е.Д. Комплексная Красная книга и ее значение для СНГ / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина, Е.Б. Скворцова // Вестник Исык-Кульского университета. Т. 1. – 2011. – №30. – С. 93–95.

80. Никитин Е.Д. Интегральная Красная книга почв экономического района страны и её социальное и экологическое значение / Е.Д. Никитин, Д.И. Щеглов, Е.П. Сабодина // Вестник Воронежского государственного университета. – 2011. – №1. – С. 100–104.

81. Никитин Е.Д. Красная книга почв Евразии: Росси и сопредельные страны / Е.Д. Никитин, Е.Б. Скворцова, Е.П. Сабодина // Почвоведение. – 2014. – №3. – С. 375–382.

82. Никитин Е.Д. Роль музеев в создании и пропаганде Комплексной Красной книги / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина [и др.] // В сб. Материалы докладов VI Съезда Общества почвоведов имени В.В. Докучаева. Т. 2. – Петрозаводск, 2012.

83. Никитин Е.Д. Философские основания сохранения почв как узла планетарно-космических и ноосферных связей / Е.Д. Никитин, Е.П. Сабодина // В сб. Философские вопросы естественных, технических и гуманитарных наук. Вып. 4. Т. 2. – Магнитогорск, 2009. – С. 69–73.

84. Новосельцев В.Н. Организм в мире техники. – М., 1989. – 240 с.

85. Парвиз Мохаджер Милани Ахмед оглы. Мелиорация и рациональное использование засоленных земель региона Махабад Исламской Республики Иран: автореф. дис. ... д-ра философии по с/х наукам. – Баку, 2012.

86. Перетолчин Д.Ю. Мировые элиты и Британский рейх во Второй мировой войне. – М. 2015. – 448 с.

87. Перетолчин Д.Ю. Мировые войны и мировые элиты. – М., 2014. – 420 с.

88. Платон. Федон Сочинения: в 3 т. Т 2. – М., 1979.

89. Повесть временных лет // Хрестоматия по истории России: учеб. пособие / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева [и др.]. – М.: Проспект, 2010.

90. Потоцкий Н.Б. Встречи с Александром Сергеевичем Пушкиным в 1824 и 1829 гг. // Русская старина. Т. 28. – 1880. – С. 582. // И.Л. Андроников. Лермонтов. Исследования и находки. – М., 2013. – 636 с.

91. Пригожин И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 2000. – 240 с.

92. Поэзия Грузии. – М.; Л.: Госполитизат, 1949. – 508 с.

93. Розен А.Е. Записки декабриста. – СПб., 1990. – 480 с.

94. Сабодина Е.П. Философские основания сохранения почв как узла планетарно-космических и ноосферных связей и предотвращение гуманитарной и экологической катастрофы // Вестник национального института бизнеса. Вып. 9. – М., 2009. – С. 486–490.

95. Сабодина Е.П. Личность планетарно-космического типа как закономерный этап планетарной эволюции (философский аспект) // Образ человека будущего: кого и как воспитывать в подрастающих поколениях: коллективная монография / под ред. О.А. Базалука. – Киев, 2012.
96. Сабодина Е.П. Развитие экологических движений / Е.П. Сабодина, Е.Д. Никитин, А.Н. Кочергин [и др.]. – М., 2008. – 275 с.
97. Сабодина Е.П. Экодвижения и охрана почв и биосферы / Е.П. Сабодина, Е.Д. Никитин, С.А. Шоба. – М., 2016. – 268 с.
98. Сабодина Е.П. К вопросу об историческом значении комплексной экспозиции отдела «Природная зональность и почвообразование» Музея Землеведения МГУ им. М. В. Ломоносова и научно-философских трудов его руководителя лауреата Государственной премии РФ Е.Д. Никитина / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Перспективные направления развития современной науки: сб. материалов XXXVII Международной научной конференции. Т. 2. – М., 2018. – С. 130–135.
99. Сабодина Е.П. Наука в Музее – Е.Д. Никитин, философ, почвовед, организатор / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Фундаментальные аспекты психического здоровья. – №1. – С. 67–72.
100. Сабодина Е.П., Мельников Ю.С. Система «почва-этнос», определение, признаки, функции в рамках планетарной эволюции / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития. Т. 1. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 44–54.
101. Сабодина Е.П. К вопросу о необходимости завершения цикла краснокнижных и близких к ним научно-философских работ по особой охране почв на примере научной и экспозиционной деятельности отдела «Природная зональность и почвообразование» МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Новое слово в науке: стратегии развития: сб. II Международной научно-практической конференции. Т. 2. – Чебоксары, 2017. – С. 12–14.
102. Сабодина Е.П. Формирование научного мировоззрения и способности к логическому мышлению средствами музейной педагогики на экспозиционной основе отдела «Природная зональность и почвообразование» МЗ МГУ им. М.В. Ломоносова / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. – Чебоксары, 2018. – С. 52–54.
103. Сабодина Е.П. Комплексная Красная книга Природа и ноосферы / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Новое слово в науке: стратегии развития. – Чебоксары, 2017. – С. 26–29.

104. Сабодина Е.П. К вопросу о единстве природы и человека / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Актуальные направления научных исследований. – Чебоксары, 2017. – С. 176–178.

105. Сабодина Е.П. Музей, наука и история: к вопросу об историческом значении комплексной экспозиции отдела «Природная зональность и почвообразование» Музея землеведения МГУ им. М.В. Ломоносова / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников [и др.] // Актуальные вопросы изучения и преподавания истории, социально-гуманитарных дисциплин и права. – Витебск, 2018. – С. 313–316.

106. Сабодина Е.П. К вопросу о единстве природы и человека / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Актуальные направления научных исследований. – Чебоксары, 2017. – С. 176–178.

107. Сабодина Е.П. К вопросу об историческом значении комплексной экспозиции отдела «Природная зональность и почвообразование» Музея Землеведения МГУ им. М.В. Ломоносова и научно-философских трудов его руководителя лауреата Государственной премии РФ Е.Д. Никитина / Е.П. Сабодина, Ю.С. Мельников // Перспективные направления развития современной науки. – М., 2018. – С. 130–135.

108. Слово о гибели земли русской // Хрестоматия по истории России: учеб. пособие / авт.-сост. А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева [и др.]. – М.: Проспект, 2010.

109. Слово о полку Игореве / пер. В.А. Жуковского. – М.: Просвещение, 1984.

110. Серова Е.В. Аграрная экономика. – Краснодар, 2009. – 376 с.

111. Толстой Л.Н. О голоде // Л.Н. Толстой Собрание сочинений: в 22 т. Т. 17. – С. 139–170.

112. Уилстон Р.А. Квантовая психология. Как работа вашего мозга программирует вас и ваш мир. – М., 2006. – 208 с.

113. Уолтер Алан Создание вашего нового целостного будущего: практического руководство. – Даллас: Wisdom Publishing, 1992. – 33 с.

114. Федеральный закон от 10.01.2002 №7 – ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об охране окружающей среды».

115. Фейерабенд П.К. Избранные труды по методологии науки. – М., 1986. – 542 с.

116. Фихте И.Г. Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии // Мир философии. – М., 1991.

117. Фламарион Популярная астрономия / ред. и доп. проф. Б.А. Воронцова-Вельяминова. – М.; Л., 1941. – 284 с.

118. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М., 1990. – 389 с.

119. Фрейд З. Я и Оно. – М., 1998. – 864 с.

120. Фроянов И.Я. Октябрь семнадцатого. Новейшая история. – М., 2002. – 256 с.
121. Чижевский А.Л. Вся жизнь. Годы и люди. – М., 1974. – 280 с.
122. Чижилов П.Н. Отражение зональных особенностей в почвах тундры и лесотундры в экспозиции музея // Жизнь Земли. Вып. 6. – М.: Изд-во МГУ, 1970.
123. Чижилов П.Н. Характеристика природных зон и почв на комплексном профиле // Жизнь Земли. Вып. 7. – М.: Изд-во МГУ, 1971.
124. Шлегель Ф. Развитие философии в двенадцати книгах // Эстетика. Философия. Критика. Т. 2. – М., 1983.
125. Юнг К. Человек и его символы. – М., 1997. – 352 с.
126. Paradigm Matrix and Its Effects on Future Prosperity and Human Events. Alan C. Walter, gebundenes Heft, 259 Seiten, 39.97 USD.

Для заметок

Для заметок

*Научное издание*

Сабодина Евгения Петровна  
Мельников Юрий Сергеевич

**ЭКОФУНКЦИИ ПОЧВ И ЭТНОСФЕРЫ  
В ПЛАНЕТАРНО-КОСМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ ЗЕМЛИ**

Монография  
Чебоксары, 2020 г.

Научный редактор *П.Н. Балабко*  
Редактор *Е.П. Сабодина*  
Компьютерная верстка и правка *Т.Ю. Кулагина*  
Дизайн обложки *Н.В. Фирсова*

Подписано в печать 12.02.2020 г.  
Дата выхода издания в свет 14.02.2020 г.  
Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 11,16 Заказ К-605. Тираж 500 экз.

Издательский дом «Среда»  
428005, Чебоксары, Гражданская, 75, офис 12  
+7 (8352) 655-731  
info@phsreda.com  
www.phsreda.com

Отпечатано в Студии печати «Максимум»  
428005, Чебоксары, Гражданская, 75  
+7 (8352) 655-047  
info@maksimum21.ru  
www.maksimum21.ru