

*Кицану Мария Ивановна*

студентка

ФГБОУ ВО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

DOI 10.31483/r-75091

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ОБЛИКА РОССИИ

*Аннотация:* в статье рассматриваются некоторые аспекты формирования международного облика России. Выявляются причины формирования отрицательного имиджа России. Делаются выводы.

*Ключевые слова:* Московия, Литва, Польша, мифы, продвижение на Восток, Англия, Большая игра.

Становление России как великой державы происходило в сложных и неоднозначных условиях.

В начале своего расцвета в X–XI веках Киевская Русь воспринималась сопредельными государствами на Западе как равное государство, чему свидетельства многочисленные браки, заключавшиеся русскими князьями с королевскими домами: дети Ярослава Мудрого женились на принцессах, дочери стали королевами Венгрии, Норвегии и Франции.

Однако с ослаблением Руси в результате феодальной раздробленности и фактическим ее исчезновением с политической арены после татаро-монгольского ига о ней практически забыли, за исключением упоминаний отдельных путешественников о русских землях в составе Тартарии. И это было вполне естественно для того времени. Но начавшийся в XIV веке процесс собирания земель русских и движения на Восток продолжился с окончанием татаро-монгольского ига. При этом возвышение Московского княжества как государствообразующего центра было замечено практически сразу и принято как вызов западными сосе-

дями. Великое княжество Литовское и Русское, переплетенные многочисленными родственными узами с другими русскими княжествами, видело себя как центр, вокруг которого должны собирать русские земли. Но эта возможность была окончательно утеряна после заключения Кревской унии с Польшей (1385 г.) и начала католической экспансии в земли Руси.

Другие западные соседи – Швеция и Ливонский орден – тоже претендовали на сопредельные русские земли. И вполне естественно, что их не устраивало сильное Русское государство, которое не только не хотело поступаться в своих границах, а еще и собиралось возвращать свои исконные земли, захваченные соседями во время ее слабости.

Для оправдания своих захватнических намерений соседям Руси приходилось сочинять мифы об агрессивном, но культурно отсталом государстве, погрязшем в схизме, называя народ «еретиками и схизматиками московитами».

Появление первых политических мифов следует отнести к периоду Русско-Литовской войны 1512–1522 годов, в ходе которой Московия и Великое княжество Литовское и Русское пытались захватить друг у друга Смоленск и присоединить к своим территориям Смоленскую землю. В ходе этой войны 8 сентября 1514 года король и великий князь Сигизмунд наголову разбил московитское войско под Оршей. Победа была частной, так как войну поляки проиграли и Смоленск остался за Москвой. Вскоре после этого, оправдывая свое поражение в войне, поляки и литовцы начали создавать негативный образ московитов. «Московиты очень дикие и жестокие, утверждали поляки и литовцы. Московиты хотят завоевать все окрестные земли. Если они захватят их, то разграбят и сожгут, как города Смоленской земли. Ведь московиты – не рыцари, они не умеют вести войну благородно, как жители Европы. Во всей Европе они хотели бы завести такие же страшные и дикие порядки, как в Московии. Европейцам очень повезло, что поляки и литовцы своей грудью остановили московитов и не пустили их в Европу. Если Европа не хочет нашествия московитов, она должна поддерживать Речь Посполитую. Речь Посполитая может остановить московитов, потому что ее солдаты – смелые рыцари, защитники Европы» [1; 5].

Дальше больше. Попытки Московской Руси наладить контакты с другими западными странами наталкиваются на прямое противодействие Польши и Литвы.

Следующий всплеск антирусских настроений пришелся на Ливонскую войну, которую Иван IV (Грозный) вел с коалицией европейских стран за выход к Балтийскому морю и возвращение исконных русских земель.

*Утверждению образа Ивана Грозного как кровавого тирана немало поспособствовали не только западные, но и наши историки. При этом как-то забывается вклад Ивана Грозного в создание самостоятельного и сильного Русского государства. Забывается и то, что в это самое время в Англии во время правления «Доброй Бесс» Елизаветы I было уничтожено более миллиона ирландцев, во Франции проходили массовые избиения протестантов-гугенотов. В отличие от «развитых» европейских стран, где смертный приговор мог вынести любой феодал, на Руси этим правом обладал только царь. И Иван Грозный этим правом не злоупотреблял.*

И с тех пор практически без перерывов Россия в глазах западных обывателей (именно западных) выглядит страшной, злобной, дикой, некультурной, мечтающей всех завоевать, народ которой любит рабство [4].

Утверждению подобного образа Московской Руси и далее России способствовали практически все западные государи, путешественники и дипломаты, побывавшие в Москве или воевавшие с ней, а также изменники и беглецы Сигизмунд Герберштейн [2], Антонио Поссевино [7], Фридрих Великий, Наполеон Бонапарт, Астольф де Кюстин [4], Андрей Курбский, Григорий Котошихин [3].

Мифы на время забывались, когда требовалась помощь России, будь это Семилетняя война, наполеоновские войны, подавление революций в Европе (1848–1849), Первая и Вторая мировые войны. Но как только необходимость в помощи отпадала, все возвращалось на круги своя.

Но негативный облик России, как уже было сказано, формировался западными странами и странами, таковыми себя считающими. Необходимо понимать, что для европейских историков агрессия понималась только как агрессия против

Европы. Агрессия против народов Азии? Она важна только в том случае, если затрагивает интересы европейских государств и народов. Например, их колониальных империй.

Поэтому продвижение России на Восток не вызывало никакого непонимания. И это движение шло без противодействия до тех пор, пока Павел I не решил послать Платова с казаками в Индию, реализовав на практике слова Наполеона: «А Ганга достаточно коснуться французской шпагой, чтобы обрушилось все здание меркантильного величия (Англии)». Это решение предопределило его судьбу. В результате заговора, организованного английским послом, Павел I был убит. Платова с казаками вернули назад.

И в дальнейшем любое продвижение России на Кавказе или в Средней Азии воспринималось Англией как угроза её жемчужине – Индии. Поэтому по мере раздвижения границ Российской империи антироссийская пропаганда увеличивалась в размерах и масштабах. Одним из символов этого противостояния стала Большая игра, начатая Горчаковым и Пальмерстоном.

Что касается народов, входивших в состав России, то их отношение к России в большинстве случаев было положительным. Хотя в первых поколениях ряда кавказских и среднеазиатских народов ещё силен был дух непокорства, в целом уже их дети спокойно входили в российское общество и не воспринимали Россию как врага. А те народы, которые были фактически спасены Россией от физического истребления (казахи, грузины), видели в ней спасительницу.

Надо отметить, что войны, которые вела Россия с отдельными племенами и народами, как правило, были ответной реакцией и стремлением обезопасить свои фланги и защитить своих поданных [6; 8].

Резюмируя сказанное, можно сделать следующие выводы:

– слабая Россия всех устраивает. В период ее слабости можно уменьшить антироссийскую риторику. В случае усиления Россия становится опасной, и ее необходимо критиковать, подвергать обструкции и наказывать санкциями и всячески не допускать ее возрождения.

В подтверждение можно привести пример из нашего времени. После развала Советского Союза отношения России с западным миром были превосходные, слабая Россия никому не угрожала. Но стоило России сделать попытку вернуть себе свои позиции, как на неё обрушилась мощнейшая волна антироссийской пропаганды, в течение кратчайшего периода времени был сформирован отрицательный имидж России;

– в реальной политике можно быть только её субъектом или объектом. Третьего не дано. Россия практически всю свою историю была субъектом и отказываться от этой роли не собирается;

– отрицательный имидж Россия имела только в глазах западных стран. Те народы, с которыми она мирно торговала или которым практически бескорыстно помогала (во времена Советского Союза), относились к ней как великой и доброй стране.

### *Список литературы*

1. Мединский В.Р. О русском рабстве, грязи и «тюрьме народов». – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008. – 487 с.
2. Герберштейн С. Записки о Московии. – М.: МГУ, 1988. – 430 с.
3. Котошихин Г.К. О России в царствование Алексея Михайловича. Изд. 3. – СПб., 1884.
4. Кюстин А. Россия в 1839 году. – М.: Изд-во им. Terra, 1996. – 285 с.
5. Лобин А.Н. Мифы Оршанской битвы // Родина. – 2010. – №9. – С. 111–115.
6. Мусаилов Г.Р. Правовые основы подготовки военно-медицинских кадров в Вооруженных Силах Российской Федерации / Г.Р. Мусаилов, Д.А. Сингилевич // Военное право. – 2017. – №6 (46). – С. 158–162.
7. Поссевино А. Исторические сочинения о России XVI в. – М., 1983. – 276 с.
8. Сингилевич Д.А. Формирование правовых основ комплектования вооруженных сил Советской Республики во время Гражданской войны и военной интервенции // Военное право. – 2017. – №2 (42). – С. 39–46.