

**Куликов Юрий Александрович**

канд. физ.-мат. наук, доцент

Нижнетагильский филиал

ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования»

г. Нижний Тагил, Свердловская область

## **ЧТО ВАЖНЕЕ: ФГОС ИЛИ ГИА?**

*Аннотация: в статье рассматривается проблема несовместимости ФГОС и ГИА в оценке образовательных результатов учащихся и оценке качества образования в целом.*

*Ключевые слова: федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), государственная итоговая аттестация (ГИА), образовательные результаты, оценка качества образования.*

Теоретически ФГОС определяет содержание образования и ориентирует на результаты, которые необходимо развивать в учащихся, а ГИА в этом случае выступает как способ контроля освоенности этого содержания, достигнутости образовательных результатов. То есть суть ФГОС заключается в том, что учащийся должен овладеть знаниями, умениями и навыками в результате обучения, воспитания и развития, а суть ГИА заключается проверке их. Поэтому, с точки зрения формальной логики, здесь противоречия нет. Однако большую часть образовательных результатов по ФГОС проверить с помощью ГИА невозможно, так как в ГИА проверка осуществляется только с помощью КИМ, тестов, письменных ответов и т. п. Поэтому ГИА позволяет проверить в основном предметные результаты учащихся. А тогда как быть с метапредметными результатами учащихся (общеучебные, межпредметные, надпредметные умения)? Поэтому, даже совершенствуя ГИА, невозможно сделать так, чтобы с помощью него полноценно проверить все образовательные результаты учащихся, предусмотренные во ФГОС. Особенно это касается метапредметных результатов, под которыми понимается формирование универсальных учебных действий (УУД) у учащихся при выполнении любого вида деятельности. Например, коммуникативные УУД:

умение рассуждать, вести диалог, а также отвечать на вопросы, пересказывать текст устно и др. с помощью КИМ, тестов и письменных ответов проверить невозможно. Поэтому для проверки коммуникативных УУД нужно вводить устный экзамен.

Что же касается оценки метапредметных результатов, то существуют критерии их оценивания по ФГОС. В школьной программе нет таких предметов, на которых только за метапредметные результаты выставлялись бы оценки в журнале. Поэтому следует вводить в школьную программу такие предметы, которые бы развивали их и объективно оценивались на ГИА.

В настоящее время основной процедурой итоговой оценки достижения метапредметных результатов является защита индивидуального итогового проекта. Индивидуальный итоговый проект – это учебный проект, выполняемый учащимся в рамках одного или нескольких учебных предметов. Индивидуальный итоговый проект направлен на демонстрацию своих достижений в самостоятельном освоении содержания и методов выбранных областей знаний и/или видов деятельности. Он показывает способность проектировать и осуществлять целесообразную и результативную деятельность (учебно-познавательную, конструкторскую, социальную, художественно-творческую, иную). Выполнение индивидуального итогового проекта обязательно для каждого обучающегося, его невыполнение равноценно получению неудовлетворительной оценки по учебному предмету.

Также с помощью ГИА невозможно проверить предусмотренные ФГОС личностные результаты, потому что они проявляются в поступках школьника, в его поведении, отношении к своему главному труду – учебе, в его действиях или бездействии, в выборе решения и т. д. Ни письменно в тестах, ни в результатах устного экзамена мы их не определим. Это же касается таких показателей личностных результатов, как совесть, ответственность, патриотизм и т. д.

Итак, почему ФГОС и ГИА несовместимы в оценке образовательных результатов учащихся и оценке качества образования в целом: прежде всего потому, что они требуют абсолютно разных методов своей реализации. ГИА

позволяет определить только предметные результаты, тем более не по всем предметам, изучаемым в школе. Большую часть метапредметных результатов по ФГОС невозможно оценить с помощью ГИА.

Кроме того, в целях достижения результатов учеников на ГИА учитель превратился в «дрессировщика», «натаскивателя», человека, который реализует свои методы путем психологического давления над учеником, формируя страх у ученика не пройти ГИА. Однако же ФГОС требует от учителя совершенно других методов обучения, воспитания и развития – это методы стимулирования и мотивации, которые направлены на возбуждение интереса, создание ситуаций удивления, новизны, успеха, парадоксальности, неожиданности, проблемных ситуаций, соревновательности и т. д. Эти методы помогают детям раскрыть личностный смысл ценностных основ содержания обучения и воспитания.

Что же касается оценки уровня качества образования, то ни высокие результаты ГИА одних учащихся, ни низкие других без специального анализа не позволяют сделать вывод о достоверном уровне качества образования. То есть, если выпускник набрал хорошее количество баллов, то это не значит, что он учился на уровне своих возможностей, если выпускник набрал небольшое количество баллов, то не значит, что его плохо учили, так как, учитель, возможно, приложил невероятные усилия для того, чтобы выпускник выполнил задания на удовлетворительном уровне. В этом случае можно говорить об очень хорошем учителе. Ну и если у выпускника низкий балл ГИА, то значит, при нынешнем толковании учитель плохой. Это далеко может быть не так.

Согласно государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы при оценки качества образования в регионе используется показатель: отношение среднего балла единого государственного экзамена (в расчете на 1 предмет) в 10 процентах школ с лучшими результатами единого государственного экзамена к среднему баллу единого государственного экзамена (в расчете на 1 предмет) в 10 процентах школ с худшими результатами единого государственного экзамена. Региональные министерства образования требуют от школ использовать так называемую «дорожную карту», которая

работала бы на сближение показателя через увеличение образовательных результатов в школах с низкими баллами ЕГЭ. Такой подход в оценке качества образования нельзя считать правильным, так как таким способом невозможно оценить, какой учитель обеспечил качественный образовательный процесс, а какой нет.

Итак, каким образом можно решить проблемы, связанные с оценкой образовательных результатов учащихся и качеством образования в целом?

Для этого необходимо сделать:

- оставить ГИА для проверки предметных результатов по тем дисциплинам, которые можно выявить с помощью тестов, КИМов;
- вернуть устные экзамены для определения тех результатов, которые иным образом определить нельзя;
- для оценки личностных результатов образования ввести в практику выпускные характеристики учащихся;
- в Закон об образовании внести соответствующие изменения в статью 59 с тем, чтобы итоговая аттестация учитывала все образовательные результаты, предусмотренные ФГОС.

После всех изменений учителям следует отказаться от ориентации образовательного процесса на достижение результатов ГИА и направить все свои силы на достижение образовательных результатов выпускников, предусмотренных во ФГОС. Тогда проблемы, связанные с оценкой образовательных результатов учащихся и качеством образования, в целом будут решены.

### ***Список литературы***

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утв. Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 декабря 2010 г. №413).
2. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования (утв. Приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. №413).

3. Постановление «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы» (утв. Приказом Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. №295).

4. Косарецкий С. Программы улучшения результатов школ с низким качеством образования, работающих в сложном социальном контексте: политика и практика / С. Косарецкий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://189131.selcdn.ru/leonardo/assets/uploads/attachments/b14a\\_4rPViB7EZKhIg0TobwL2R8Dv.pdf](https://189131.selcdn.ru/leonardo/assets/uploads/attachments/b14a_4rPViB7EZKhIg0TobwL2R8Dv.pdf)