

Баева Дарья Сергеевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МЕДИАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в научной статье приводится сравнительная характеристика судебной системы и альтернативных способов разрешения спора, анализируются преимущества и недостатки альтернативы способов разрешения споров. Предпринята попытка выявления проблем развития медиации в Российской Федерации, выявлены пробелы в правовом регулировании процедуры медиации.

Ключевые слова: медиация, альтернативные способы разрешения споров, урегулирование конфликтов, судебная система, законодательство, нарушенные права, охраняемые законом интересы, компромисс.

Защита нарушенных прав и охраняемых законом интересов через суд в российском праве считается приоритетным способом урегулирования споров. Деятельность всех государственных судов осуществляется именем Российской Федерации, получается, что все решения выносятся от имени государства. Решения, вынесенные судом, вступают в законную силу и становятся обязательными для исполнения, однако лица, участвующие в деле, не лишаются права обжаловать их [2, с. 386].

Вместе с тем сегодня рассмотрение дел в суде имеет и недостатки, среди которых большая загруженность судов, длительные сроки рассмотрения дела, процедура судебного разбирательства достаточно дорогостоящая, чаще всего любые отношения сторон прекращаются из-за негативного настроения, а конфликт не прекращается и т. д.

Суд является не единственным способом разрешения правовых споров, в связи с чем становление и развитие альтернативных способов разрешения

конфликтов стало актуальным и необходимым. Более того, несмотря на то, что в качестве способа разрешения спора альтернативные способы пока не получили столь широкого распространения, необходимо отметить их несомненные преимущества: экономия времени и денег, конфиденциальность, простота процедур, достижение сторонами компромисса и т. д.

Тем не менее существуют обстоятельства, которые ограничивают применение альтернативных способов разрешения споров, например: в случае отсутствия желания сторон контактировать друг с другом процедуру невозможно использовать; наличие в споре множества противодействующих сторон, так как договориться и прийти к компромиссу между несколькими сторонами почти невозможно; сложные правовые вопросы не подходят для разрешения во внесудебном порядке и т. д. Следует указать на то, что от вышеперечисленных недостатков возможно избавиться в недалеком будущем, когда сущность альтернативных процедур разрешения споров будет до конца изучена и исследована и они получат широкое применение и распространение на практике.

Особое место среди всех существующих альтернативных способов разрешения споров занимает медиация, которая при постоянном применении смогла бы снизить нагрузку на суды, оказав положительное влияние на всю судебную систему Российской Федерации.

Сравнивая медиацию как процедуру проведения добровольных переговоров с целью урегулирования спора сторон и достижения взаимопонимания с участием посредника, который разрешает сложившийся конфликт, с традиционным судебным способом решения спора, необходимо отметить преимущества медиации, а именно:

- 1) сохранение нормальных деловых и личных отношений сторон;
- 2) свобода от обременения затяжными бюрократическими процессами;
- 3) экономия сторон на судебных расходах;
- 4) при решении конфликта медиатор основывается не только на положениях закона, но и на личном жизненном опыте, нормах нравственности и морали, учитываются интересы сторон;

5) порядок проведения процедуры медиации может быть выбран сторонами самостоятельно, исходя из выбора самого медиатора, что говорит о демократичности процедуры и т. д.

При анализе вышеперечисленных плюсов мы приходим к выводу о достойной замене и разгрузке судебных органов для разрешения споров и конфликтов посредством медиации. В развитии медиации заинтересованы сами суды, о чем говорят размещения информации о медиации на стендах в зданиях суда, публикации судебных постановлений по делам с участием медиатора, которым в итоге решен спор, проведение научных конференций по вопросам медиации.

Также считаем необходимым отметить, что на сегодняшний день существует ряд ограничений, которые препятствуют всестороннему внедрению процедуры медиации, среди них можно выделить: недостаточная развитость законодательной базы, выражение недоверия к медиатору, отсутствие финансирования со стороны государства, отсутствие широкого информирования населения о сущности, порядке проведения процедуры медиации и т. д.

Внимание хотелось бы уделить существующим проблемам в законодательном регулировании процедуры медиации:

1) неурегулированность самой процедуры медиации. Действующий Федеральный закон от 27 июля 2010 г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Федеральный закон №193-ФЗ) в статье 11 установил, что данная процедура определяется соглашением о проведении процедуры медиации. С одной стороны, данное положение делает процедуру медиации весьма диспозитивной и участники процедуры медиации свободны в выборе процедуры проведения медиации, но закрепление в законе типичных правил и стадий процедуры посредничества сделало бы ее более ясной и понятной для ее участников [4, с. 69];

2) возможность осуществления медиаторской деятельности на непрофессиональной основе лицами, не имеющими высшего профессионального образования. Данное положение закона существенным образом позволяет задуматься над компетентностью указанных лиц, ведь в таком случае предпочтительнее для

сторон будет рассмотрение возникшего правового спора и конфликта в суде, лицом, обладающим необходимым для этого знаниями. Для успешного развития медиации в РФ необходимо разработать стандарты и рекомендации, применяемые при обучении посредников [5, с. 185].

Принятый закон о медиации – Федеральный закон №193-ФЗ, безусловно, является важным шагом в обеспечении существования института медиации, однако для действительно эффективного формирования медиации как альтернативного механизма судебному разбирательству необходимо задаться вопросом о внедрении на законодательном уровне обязательной медиации по простым делам, которые не требуют серьезного вмешательства судебных органов.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, мы приходим к выводу, что альтернативные способы разрешения споров, в том числе процедура медиации, находится только на этапе становления в Российской Федерации. Для эффективного и полноценного применения и функционирования процедуры медиации необходимо принятие целого комплекса мер, так как внедрение медиации на законодательном уровне еще не вводит ее автоматически в общество.

Список литературы

1. Брыжинский А.А. Общие задачи совершенствования негосударственного урегулирования конфликтов в Российской Федерации / А.А. Брыжинский, Т.В. Худойкина // Вестник Мордовского государственного университета. – 2006. – №1. – С. 181–186.

2. Кобылинская С.В. Право человека на достойную жизнь как основная ценность социального государства / С.В. Кобылинская // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 71-й научно-практической конференции преподавателей по итогам НИР за 2015 год / отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – 2016. – С. 386–388.

3. Комментарий к Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» / под ред. С.К. Загайновой, В.В. Яркова. – М., 2011. – С. 5.

4. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ //Собрание законодательства РФ. – 2010. – №31. – Ст. 4162.

5. Худойкина Т.В. Применение посредничества как примирительной процедуры при разрешении правовых споров и конфликтов в России / Т.В. Худойкина // Социально-политические науки. – 2012. – №4. – С. 67–70.