

Николаев Борис Викторович

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

г. Пенза, Пензенская область

ПАНДЕМИЯ, ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС И ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА США

Аннотация: в статье рассматриваются основные направления новейшей практики Верховного суда США по вопросам избирательного права и процесса, что имеет особое значение в свете проводимых в 2020 г. генеральных выборов в США. Развитие пандемии оказало особое влияние на ход избирательной кампании 2020 г. и породило ряд судебных споров на уровне штатов, а также вмешательство Верховного суда США. В статье анализируются позиции разделенного Суда в рамках соответствующего дела.

Ключевые слова: избирательное право, Верховный суд США, заочное голосование, пандемия.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ и Пензенской области, грант «Основные тенденции развития избирательного права и практики его применения на региональном уровне: опыт России и США» 18-411-580003\18 p_a.

Пандемия коронавируса оказала беспрецедентное влияние на различные аспекты жизни американского общества. Не является исключением и сфера избирательного права, одна из наиболее значимых для правовой системы США [4]. В ряде штатов (Айдахо, Аризона, Арканзас, Калифорния, Мичиган, Небраска, Оклахома, Орегон) была приостановлена процедура сбора подписей в рамках различных кампаний. Это вызвало волну исков с требованием адаптации законодательства штатов о выборах и референдумах к данной чрезвычайной ситуации. Так, инициативные группы в штате Массачусетс 26 апреля 2020 г. направили иск против секретаря штата с требованием разрешить им сбор требующихся подписей избирателей электронным способом. Только в ап-

реле 2020 г. сходные исковые требования были заявлены в штатах Арканзас (вопросы пересмотра границ избирательных округов), Монтана (вопрос легализации марихуаны), Аризона (ограничение ваучеров на частное образование), Колорадо (вопрос об ограничении абортос после 22-й недели) [1].

6 апреля 2020 г. Верховный суд США вынес так называемое решение *per curiam* [2], которое, как правило, носит краткий характер, не сопровождается подробной аргументацией, в отличие от более распространенных мнений суда (которое составляется одним из судей с поддержкой абсолютного или относительного (при так называемом, плюральном голосовании) большинства членов суда). Соответствующее решение приостановило, по инициативе судьи Кавано, исполнение приказа окружного суда о подсчете заочных бюллетеней с почтовой отметкой после 7 апреля 2020 года. Верховный суд оговорил, что рассматривает не «мудрость» решения штата Висконсин о начале избирательного процесса 7 апреля 2020 г., но «чисто технический вопрос» о процессе заочного голосования. Все судьи согласны с фактом продления срока получения муниципальными должностными лицами бюллетеней для заочного голосования (с 6 до 13 апреля). В связи с этим в суде решается вопрос о том, должны ли соответствующие бюллетени быть датированы 7 апреля, как того требует закон штата Висконсин, или они могут быть отправлены и после дня выборов, если будут получены 13 апреля. При этом истцы в своих предварительных ходатайствах не просили окружной суд разрешить подсчитать бюллетени, отправленные по почте и почтовые марки после дня выборов 7 апреля, что, по мнению большинства судей, является «решающим аспектом» данного спора. Однако за пять дней до назначенных выборов окружной суд в одностороннем порядке постановил, что заочные бюллетени, отправленные по почте (и имеющие почтовые штампы после дня выборов, 7 апреля), будут по-прежнему считаться при условии получения их до 13 апреля, что, по мнению суда, в корне меняет характер выборов (причем вновь следует подчеркнуть, даже сами истцы первоначально не заявляли подобных требований). Подобное резкое изменение позиции накануне выборов нарушает прецедентное право Верховного суда США, в

частности решения по делу Пурселл против Гонсалеса 2006 г. (*Purcell v. Gonzalez*, 549 U. S. 1 (2006) (*per curiam*)), Франк против Уолкера (*Frank v. Walker*, 574 U. S. 929 (2014)), Веасей против Перри (*Veasey v. Perry*, 574 U. S. _ (2014)).

Кроме факта активного вмешательства в избирательный процесс накануне выборов, окружной суд принял приказ об обеспечении публичного опубликования результатов в течение шести дней после дня голосования. Верховный суд отметил четыре причины отклонения решения окружного суда: сами истцы не заявляли соответствующих требований, вмешательство суда имело место накануне дня выборов, требование заявляется в отношении избирателей, которые не получили свои открепительные удостоверения, кроме того, соответствующее решение уже фактически пролонгировало голосование с субботы, 4 апреля, до вторника, 7 апреля.

Однако даже на обычных выборах избиратели, которые запрашивают заочное голосование в установленный срок для запроса бюллетеней (в этом случае это было в предшествующую пятницу), обычно получают свои бюллетени за день до или в день выборов, что в данном случае приходится на 6 и 7 апреля. Истцы не выдвигали никаких доказательств в окружном суде относительно существенно отличного положения избирателей в этом случае, в отличие от опоздавших избирателей на других выборах в штате Висконсин в отношении сроков получения открепительных удостоверений. В этой связи следует упомянуть, что заочное голосование велось в течение многих недель, и 1,2 миллиона избирателей реализовали свое право на заочное голосование, что примерно в пять раз превышает показатель последних выборов 2016 г. Следовательно, для подсчета на этих выборах открепительное удостоверение для голосования должно быть помечено почтовым штемпелем ко дню выборов 7 апреля 2020 года и получено к 16:00 13 апреля. Суд отмечает, что данное решение не должно трактоваться как выражение мнения по более широкому вопросу о том, следует ли проводить выборы или целесообразны другие реформы или изменения в избирательных процедурах в свете COVID-19.

Несмотря на многочисленные оговорки, данное решение вызвало конкурирующее мнение судьи Гинзбург, к которому присоединились судьи Брейер, Сотомайор и Каган. Гинзбург указала, что драматическое распространение пандемии вируса COVID-19 побудило окружной суд обеспечить, с одной стороны, безопасность избирателей, а с другой стороны, проведение голосования по президентским первичным выборам, а также для замещения вакансии в Верховном суде штата Вермонт, трем постам в апелляционном суде, более 100 других судебных мест и нескольких тысяч других позиций. Именно в связи с пандемией беспрецедентное число избирателей штата Висконсин (на миллион больше, чем в 2016 г.) потребовало предоставления возможности заочного голосования. В подобных условиях, по мнению несогласных, почтовая служба просто не успевает отправить бюллетени для заочного голосования в установленные сроки всем желающим, что фактически лишит их права голоса. Если, согласно общепринятому правилу, избиратель уже находится в процессе голосования на избирательном участке, ему должно быть позволено завершить процедуру голосования даже при наступлении официального времени закрытия участка, то по аналогии данное правило применимо и в этом случае. Причем Гинзбург не согласилась с «техническим» характером рассматриваемого вопроса, заявив о его принципиальном конституционном значении.

Таким образом, в данном решении суд вновь продемонстрировал четкое разделение по идеологическому признаку на консервативное и либеральное крыло, подтверждая оценки высокой степени политизации его деятельности. Характерно, что и в деле о партийном джерримендеринге – Ручо против общественной организации «Общая причина» [3] – суд вновь разделился на консервативное большинство и либеральное меньшинство. Мнение суда подготовил главный судья Робертс при поддержке судей Томаса, Алито, Горсуча и Кавано, тогда как несогласное мнение, представленное судьей Каган, поддержали судьи Гинзбург, Брейер, Сотомайор. Следует предположить еще большую поляризацию суда по мере развития избирательной кампании. Более того, тревожным для либерального крыла, находящегося в меньшинстве, является тот факт, что,

по крайней мере, два его представителя по возрасту и времени пребывания в должности близки к возможной отставке: судья Гинзбург (87 лет) назначена в 1993 г., судья Брейер назначен в 1994 г. и в 2020 ему исполняется 82 года. С этой точки зрения только Кл. Томас (72 года) имеет большой стаж (более 28 лет) [5]. Предстоящие президентские выборы будут иметь принципиальное значение и для определения будущего состава суда и его политической и идеологической направленности. В случае победы Д. Трампа в свете перспективы возможных номинаций суд может приобрести еще более выраженную консервативную направленность, что потенциально может привести к пересмотру некоторых важнейших прецедентов не только в сфере избирательного права, но и в вопросах религиозной свободы, миграции, обеспечения равноправия по признакам расы, национальности, пола, сексуальной ориентации.

Список литературы

1. Changes to ballot measure campaigns, procedures, and policies in response to the coronavirus (COVID-19) pandemic, 2020. URL: [https://ballotpedia.org/Changes_to_ballot_measure_campaigns,_procedures,_and_policies_in_response_to_the_coronavirus_\(COVID-19\)_pandemic,_2020](https://ballotpedia.org/Changes_to_ballot_measure_campaigns,_procedures,_and_policies_in_response_to_the_coronavirus_(COVID-19)_pandemic,_2020)
2. Republican National Committee et al. v. Democratic National Committee et al. April 6, 2020. 589 U. S. __ (2020).
3. Rucho v. Common Cause, №18–422, 588 U.S. __ (2019).
4. Николаев Б.В. Система источников избирательного права в США / Б.В. Николаев // Известия вузов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2018. – №4. – С. 59–70.
5. Николаев Б.В. Правовые основы и практика назначения судей Верховного суда США / Б.В. Николаев // Известия вузов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2016. – №4. – С. 29–38.