

Емелин Михаил Юрьевич

канд. юрид. наук, доцент

Филиал ЧОУ ВО «Московский университет им. С.Ю. Витте»

г. Пенза, Пензенская область

ПЕРЕСЧЕТ ГОЛОСОВ ИЗБИРАТЕЛЕЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА США

Аннотация: в статье рассматриваются основные проблемы пересчета голосов избирателей при проведении выборов Президента США. Анализируется законодательство и судебная практика по вопросам избирательного законодательства. При проведении исследования задействованы исторический метод и формально-юридический метод, позволяющие оценить действующее законодательство и произошедшие изменения. В результате исследования выявлены основные проблемы пересчета голосов избирателей и их причины.

Ключевые слова: избирательное право, пересчет голосов, США.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ и Пензенской области, грант «Основные тенденции развития избирательного права и практики его применения на региональном уровне: опыт России и США» 18-411-580003\18 p_a.

Для избирательной системы Соединенных Штатов Америки одной из наиболее актуальных и серьезных проблем является вопрос подсчета голосов избирателей (в особенности на президентских выборах) и их пересчета.

С практической составляющей данный вопрос представляет значительный интерес, так как наглядно отражает некоторые тенденции развития правовой системы США. Например, параллельное правовое развитие на уровнях федерации и штатов; особую главенствующую роль федеральной Конституции; введение судебного контроля [9].

Со времен Закона о подсчете избирателей в 1887 году к пересчету голосов обращались не раз. В новейшей истории наиболее неоднозначным образом этот вопрос проявился на президентских выборах 2000 года. Основная борьба про-

исходила между республиканским кандидатом Дж. Бушем и кандидатом от партии демократов А. Гором. Решающее значение для определения имел подсчет голосов избирателей в штате Флорида. А. Гор подал заявление в суд о ручном пересчете голосов избирателей.

8 декабря 2000 года Верховный суд Флориды постановил, что ручные пересчеты бюллетеней требовались во всех округах Флориды, где так называемые недействительные бюллетени («undervotes») не пересчитывались вручную, и пересчеты должны начаться незамедлительно. Отмечая близость количества голосов, полученных кандидатами, у суда не было никаких сомнений в том, что имелись бесчисленные «законные голоса», которые остались незасчитанными, т.е. бюллетени, в которых имелось четкое указание на волеизъявление избирателя, что ставит под сомнение результаты выборов. Республиканцы подали заявление о приостановлении действия этого решения в Верховный суд США. Верховный суд удовлетворил ходатайство о приостановлении и приступил к рассмотрению дела.

Верховный суд США постановил, поскольку очевидно, что любой пересчет, в данных обстоятельствах, был бы неконституционным в соответствии с Положением о равной защите, ручные пересчеты по постановлению Верховного суда Флориды отменяются. «Однажды предоставив право голосовать на равных условиях, Флорида не может, путем более позднего произвольного и несопоставимого отношения, оценивать голос одного человека по сравнению с голосом другого» [1].

Смысл решения заключался в том, что механизмы пересчета, реализованные в ответ на решение суда, не удовлетворяли минимальным требованиям. Стандарты принятия или отклонения оспариваемых избирательных бюллетеней могли различаться не только в разных округах, но и в пределах одного округа от одной группы пересчета голосов к другой. Кроме того, пересчеты в трех округах не ограничивались так называемыми недействительными бюллетенями, а распространялись на все.

Интересным является тот факт, что пересчеты стали давать серьезные расхождения. 8 ноября 2000 года, на следующий день после президентских выборов, избирательная комиссия Флориды сообщила, что Буш получил 2 909 135 голосов, а Гор получил 2 907 351 голос, а разница составляет 1784 в пользу Буша. Из-за незначительного отрыва по закону штата Флорида был осуществлен пересчет при помощи машин для подсчета голосов, который показал еще меньший отрыв. Отмечая близость результатов, Верховный суд штата Флориды пояснил, что не может быть никаких сомнений в том, что в 9 000 недействительных бюллетеней присутствуют законные голоса, достаточные для того, чтобы поставить под сомнение результаты выборов. Судом было учтено, что округа Палм-Бич и Майами-Дейд в своих предыдущих ручных пересчетах дополнительно выявили 215 и 168 законных голосов, соответственно, за вице-президента Гора.

Несмотря на решение Верховного суда США, отменившего ручной пересчет, данное решение обнажило существующую проблему подсчета голосов избирателей. С целью исправления ситуации в 2002 году издан HAVA (Help America Vote Act), который предусматривал создание нового федерального агентства, которое будет служить информационным центром для информирования о выборном процессе; предоставление средств штатам для улучшения управления выборами и замены устаревших систем голосования; создание минимальных стандартов, которым штаты должны следовать в нескольких ключевых областях избирательного процесса [8].

Предпринятые меры, тем не менее, не решили проблему полностью. На президентских выборах 2016 года ситуация, при которой выиграл кандидат, набравший меньшее количество голосов избирателей (в абсолютном значении), повторилась в пятый раз (на выборах 2000 года был четвертый). Вновь были инициированы пересчеты в отдельных штатах. В штате Висконсин пересчет голосов избирателей увеличил количество голосов, отданных за Д. Трампа, – на 844, за Х. Клинтон – на 713[2]. В Пенсильвании окружной судья отказал в удовлетворении заявления о пересчете голосов избирателей [3]. Стоит, однако, от-

метить, что заявление было подано за пределами установленного законодательством штата срока. Во Флориде суды штата также отказали в удовлетворении заявлений. Наиболее неоднозначная ситуация была в штате Мичиган, где использовались средства автоматического подсчета голосов и 87810 бюллетеней не были засчитаны ни за одного из кандидатов [4]. Объявленный пересчет был остановлен судебным решением. Однако, до остановки некоторое количество бюллетеней было пересчитано. В прессе указывалось на расхождение данных: количество бюллетеней, указанных в списках избирателей, не совпадает с итоговыми значениями, указанными на распечатках машин для подсчета [5], изменилась разница голосов на 131 голос [7]. В Неваде были незначительные изменения после пересчета (15 голосов) [6].

Таким образом, необходимо обратить внимание на существенные недостатки процесса подсчета голосов избирателей в США, которые не были полностью устранены после выборов президента 2000 года. Основными факторами, провоцирующими возникновение указанных проблем, являются:

- децентрализация избирательного законодательства и самого избирательного процесса (в каждом штате процедуры различаются и по порядку осуществления и по срокам);
- использование средств автоматизации (регулярно проявляются недостатки техники, что снижает доверие избирателей);
- затрудненная процедура ручного пересчета голосов избирателей, включающая инструменты судебного контроля и высоких процессуальных пошлин.

Список литературы

1. Bush v. Gore, 531 U.S. 98 (2000). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/531/98/> (28.04.2020).

2. Completed Wisconsin recount widens Donald Trump's lead by 131 votes. Wisconsin State Journal. December, 12. 2016. URL: https://madison.com/wsj/news/local/govt-and-politics/completed-wisconsin-recount-widens-donald-trump-s-lead-by-votes/article_3f61c6ac-5b18-5c27-bf38-e537146bbcdd.html (28.04.2020).

4 <https://phsreda.com>

3. Green Party U.S. election recount bid comes to a close» Reuters. December, 13. 2016. URL: <https://www.reuters.com/article/us-usa-trump-recount-idUSKBN1411QE> (28.04.2020).

4. Mack J. Michigan's 2016 presidential election by the numbers. Retrieved December, 15. 2017. URL: https://www.mlive.com/politics/2016/11/michigans_presidential_electio.html (28.04.2020).

5. Michigan Recount – Office: President or the United States. December 9. 2016. URL: <https://heavy.com/news/2016/12/michigan-recount-results-day-1-update-missing-ballots-margin-laws-totals-detroit-ruling-update-wayne-county-rules/> (28.04.2020).

6. Nevada ballot recount changes just 15 Trump, Clinton votes Fox 5 KVVU-TV. December 8, 2016. URL: <http://www.fox5vegas.com/story/34011663/nevada-ballot-recount-changes-just-15-trump-clinton-votes> (28.04.2020).

7. Stein Ends Recount Bid, but Says It Revealed Flaws in Voting System. The New York Times. December 13. 2016. URL: <https://www.nytimes.com/2016/12/13/us/stein-ends-recount-bid-but-says-it-revealed-flaws-in-voting-system.html> (28.04.2020).

8. The United States Department of Justice. An Official website. URL: <https://www.justice.gov/crt/help-america-vote-act-2002> (28.04.2020).

9. Николаев Б.В. Основные тенденции развития правовой доктрины как источника права США / Б.В. Николаев, М.Ю. Емелин, Е.Н. Хазов // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – №12. – С. 94–97.