

Блбулян Женья Ашотовна

ЭКОНОМИСТ

Мусаилов Георгий Рубенович

ЮРИСКОНСУЛЬТ

Ситикенова Дина Николаевна

ЭКОНОМИСТ

ФКУ «Центральный военный клинический госпиталь

им. П.В. Мандрыка» Министерства обороны РФ

г. Москва

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ
ВОЗНИКАЮЩИХ СПОРОВ О ВЗЫСКАНИИ ИЗЛИШНЕ
ВЫПЛАЧЕННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ С ВОЕННОСЛУЖАЩИХ
И ГРАЖДАН, УВОЛЕННЫХ С ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ**

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы правомочности взыскания с военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, денежных средств, выплаченных ошибочно.

Ключевые слова: прохождение военной службы, денежное довольствие военнослужащих, довольствующие органы, единый расчетный центр, ПИР «Алушта», неосновательное обогащение, военный суд, мировой суд.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 27 мая 1998 года №76-ФЗ «О статусе военнослужащих» [3] военнослужащие обеспечиваются денежным довольствием в порядке и в размерах, установленных Федеральным законом от 7 ноября 2011 г. №306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» [4].

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. №2700 [5] утвержден порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – Порядок), согласно которому выплата денежного довольствия военнослужащим с 1 января 2012 года осуществляет федеральное казенное учреждение «Единый расчетный

центр Министерства обороны Российской Федерации» с использованием специализированного программного обеспечения «Алушта» (далее ПИРО «Алушта»).

Абзацем 3 п. 2 указанного Порядка усматривается, что денежное довольствие военнослужащим выплачивается по месту их военной службы либо перечисляется на указанный военнослужащим счет в банке на условиях, определенных Министерством обороны Российской Федерации [8].

Основанием для выплаты или прекращения военнослужащим денежного довольствия, в том числе ежемесячных дополнительных надбавок в соответствии с Порядком, является приказ соответствующего командира (начальника).

Нередки случаи, когда соответствующие приказы командиров (начальников) об установлении или прекращении соответствующих выплат или надбавок военнослужащим (увольняемым военнослужащим) издаются несвоевременно, в приказы вносятся недостоверные сведения, или по вине должностных лиц, ответственных за внесение в единую базу данных ПИРО «Алушта», совершающих ошибки, сведения в базу данных вносятся несвоевременно, в результате чего военнослужащим назначаются и производятся излишние выплаты, а уволенным военнослужащим продолжается начисление денежного довольствия.

В таких случаях возникают вопросы:

- являются ли излишне выплаченные денежные средства военнослужащим, уволенным с военной службы гражданам, счетной ошибкой;
- подлежат ли взысканию с военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, излишне начисленные денежные средства.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ [1] лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исключения из этого правила предусмотрены ст. 1109 Гражданского кодекса РФ, которая определяет, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии,

пособия и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

Судебная практика показывает, что в настоящее время еще не сложилась четкая позиция судов при рассмотрении исковых заявлений о взыскании излишне выплаченных военнослужащим и гражданам, уволенным с военной службы, денежных сумм.

При рассмотрении исковых заявлений ФКУ «ЕРЦ МО РФ» о взыскании с военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, излишне выплаченных денежных сумм в основном военные суды удовлетворяют требования заявителей [9].

При рассмотрении аналогичных исковых заявлений того же ФКУ «ЕРЦ МО РФ» к уволенным с военной службы гражданам мировые суды отказывают в удовлетворении исковых заявлений.

Так, например, гарнизонный военный суд удовлетворил исковое заявление ФКУ ЕРЦ МО РФ о взыскании с военнослужащего излишне выплаченной надбавки за выслугу лет [6]. При этом в мотивированной части решения суда прямо указано, что излишне выплаченные денежные средства были перечислены военнослужащему на основании недостоверных сведений, введенных в ПИРО «Алушта». При этом гарнизонный военный суд делает вывод, что введение ответственными должностными лицами недостоверных сведений в ПИРО «Алушта» является счетной ошибкой.

В обоснование своей позиции суд делает вывод, что в силу Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 10 апреля 2017 г. №5-П не должен нарушаться справедливый баланс между правом военнослужащего на получение денежного довольствия в качестве вознаграждения за службу и правомерными интересами общества и государства, в соответствии с которыми подлежит признанию и защите имущество, находящееся в федеральной собственности, в том числе денежные средства, выплаченные военнослужащему в большем, чем следовало, размере.

При этом суд не обратил внимания на тот факт, что военнослужащему указанная процентная надбавка в большем объеме, чем положено, установлена приказом соответствующего командира, и, кроме того, недостоверные сведения в единую базу данных ПИРО «Алушта» внесены не самим военнослужащим лично, а ответственными должностными лицами воинской части.

Поскольку неположенная выплата военнослужащему произведена непосредственно по вине командира, подписавшего приказ об установлении военнослужащему неположенных выплат, а также по вине ответственных должностных лиц, внесших недостоверные сведения в ПИРО «Алушта», и исходя из буквального толкования закона, счетной ошибкой следует считать ошибку, допущенную в арифметических действиях, и в этом случае технические ошибки, в том числе технические ошибки, совершенные по вине работодателя, счетными не являются.

Следует также отметить, что в рассматриваемом деле каких-либо недобросовестных действий ответчика, направленных на получение им излишних денежных средств, не усмотрено.

Вопреки доводам гарнизонного военного суда, в данной ситуации также большое значение имеет то, что заработная плата (денежное довольствие военнослужащих) и иные платежи являются не только вознаграждением за службу, но и средством к существованию, и в силу п. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ, в связи с отсутствием недобросовестности военнослужащего, а также счетной ошибки, представляется обоснованным, что возмещение военнослужащим излишне выплаченных денежных сумм взысканию не подлежат.

Следует отметить, что в соответствии с п. 6 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих денежное довольствие, выплаченное в порядке и размерах, действовавших на день выплаты, возврату не подлежит, если право на него военнослужащим впоследствии полностью или частично утрачено, кроме случаев счетной ошибки. Иных оснований к взысканию с военнослужащего излишне выплаченных денежных сумм специальное законодательство не содержит.

Такие же положения содержатся и в ч. 4 ст. 137 Трудового кодекса РФ [2].

Обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения (рассмотрения) возникающего спора о взыскании с военнослужащих излишне выплаченных денежных средств, является наличие недобросовестности получателя неосновательного обогащения. При этом, исходя из положения ч. 3 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, добросовестность военнослужащего в рассматриваемом случае презюмируется, а ФКУ «ЕРЦ МО РФ», который требует возврата неосновательного обогащения, в силу положения ст. 56 ГПК РФ должен доказать факт недобросовестности военнослужащего.

Так, например, мировой суд, рассмотрев аналогичное исковое заявление ФКУ «ЕРЦ МО РФ» о взыскании с бывшего военнослужащего излишне выплаченной надбавки за выслугу лет, отказал в удовлетворении требований заявителя [7]. При этом, также как и в приведенном ранее примере, суд установил ошибочные действия кадровых органов, внесших в ПИРО «Алушта» недостоверные сведения, позволившие произвести излишние выплаты. При этом мировой суд придерживался позиции, что у ответчика признаков недобросовестности при получении оспариваемых выплат не предусмотрены, а ошибочные действия кадрового органа воинской части счетной ошибкой не признаны.

При этом следует отметить, что должностные лица ФКУ «ЕРЦ МО РФ», осуществляя начисление денежного довольствия военнослужащим по сведениям из ПИРО «Алушта», не могут обладать конкретной информацией о производстве незаконных выплат и поэтому не имеют возможности доказывать недобросовестность военнослужащего, получившего неположенные суммы.

Имел ли военнослужащий возможность предусмотреть переплату, знал ли о том, что ему выплачиваются излишние денежные средства, правового значения в данной ситуации не имеет.

В рассматриваемом случае ущерб государству в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О материальной ответственности военнослужащих»,

должны возмещать должностные лица воинской части, которые ввели недостоверные сведения в единую базу данных ПИРО «Алушта» и командир воинской части, который издал или с опозданием издал соответствующий приказ.

Таким образом, учитывая правовые нормы, регламентирующие вопросы денежного обеспечения военнослужащих, представляется обоснованным сделать вывод, что военнослужащий не должен возмещать ущерб государству в случаях, если ошибка была допущена не по его вине. Однако в связи с отсутствием в России прецедентного права суды принимают в подобных случаях зачастую противоположные решения, руководствуясь собственным пониманием законодательства.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // Официальный сайт Системы «Гарант» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/10164072/paragraph/521837163:1>

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. №197-ФЗ (ТК РФ) // Официальный сайт Системы «Гарант» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12125268/paragraph/6963504:3>

3. Федеральный закон от 12 июля 1999 г. №161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» // Официальный сайт Системы «Гарант» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/180688/#ixzz50r9ettPS>

4. Федеральный закон от 7 ноября 2011 г. №306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» // Официальный сайт Системы «Гарант» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/12191544/paragraph/6:2>

5. Приказ министра обороны РФ от 30 декабря 2011 г. №2700 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации» // Официальный сайт Системы «Гарант» [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://ivo.garant.ru/#/document/70119702/paragraph/1590:4>

6. Решение Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 20.09.2017 г. по гражданскому делу №2–403/2017 // Официальный сайт Ростовского-на-Дону ГВС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://gvs-ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=501848595&delo_id=1540005&new=0&text_number=1

7. Решение 136-го судебного участка Наро-Фоминского судебного района Московской области от 11.02.2016 г. // Официальный сайт Судебного участка №136 мирового судьи Наро-Фоминского судебного района Московской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://136.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=97828395&delo_id=1540005

8. Сингилевич Д.А. Комплектование Рабоче-крестьянской Красной Армии военно-медицинскими кадрами в довоенный период (1917–1941): историко-правовой аспект / Д.А. Сингилевич, Г.Р. Мусаилов // Военное право. – 2017. – №5 (45). – С. 117–122.

9. Сингилевич Д.А. Формирование правовых основ комплектования Вооруженных сил Советской Республики во время Гражданской войны и военной интервенции / Д.А. Сингилевич // Военное право. – 2017. – №2 (42). – С. 39–46.