(cc) BY

Курбанов Дени Абасович
канд. юрид. наук, доцент
ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»
г. Уфа, Республика Башкортостан
Акбулатова Мадина Увайсовна
студентка
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
г. Уфа, Республика Башкортостан

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

Аннотация*: в статье проведен анализ проблемных моментов исполнения решений арбитражных судов. С этой целью были рассмотрены законодательные аспекты принудительного исполнения судебных решений, соблюдение сроков исполнения судебного решения. Полученные данные отражают актуальные аспекты исполнения решений арбитражных судов на современном этапе.*

Ключевые слова*: судебное решение, арбитражный процесс, решения арбитражных судов, судебный процесс, судебный приказ.*

Исполнение решений арбитражных судов на современном этапе представляет собой последовательность тесно взаимосвязанных мероприятий, ответственность за осуществление которых лежит на различного рода субъектах. Безусловно, мы можем наблюдать некоторые несостыковки на том или ином этапе процесса исполнения, тем не менее обеспечение исполнения решений судов должно состояться в любом случае.

Даже с учетом положительной динамики многочисленные решения арбитражных судов требуют осуществления дополнительного правового регулирования со стороны федерального законодателя, поскольку они до сих пор остаются нереализованными, а это, в свою очередь, снижает авторитет судебной власти. Отметим также, что не все решения выполняются в соответствии с предписани-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ями федерального законодательства, тогда как неисполнение решений имеет место быть как в правоприменительной, так и в нормотворческой деятельности. Когда мы встречаемся с несвоевременным, неточным, а также с недостаточно полным исполнением принятых решений, мы имеем в виду необходимость преодоления проблемных моментов, на которые арбитражный суд обращает внимание.

Качество исполнения решений арбитражных судов может рассматриваться строго как показатель, отражающий общее состояние правовой и политической культуры всего государственного аппарата. Строго правовой смысл нормы будет являться обязательным, исключая любое другое толкование, тогда как при использовании описываемого нами правового средства, можно говорить о наличии того самого необходимого баланса желательной стабильности нормативного регулирования и правоприменения, что будет полностью соответствовать Конституции Российской Федерации [1].

Все судебные решения должны быть приведены в исполнение с момента вступления данных решений в силу. Как правило, стороны, коими могут быть истец, ответчик, взыскатель, должник, имеют право добровольным образом, без вмешательства тех или иных органов, что имеют право принудительного исполнения, исполнить решение суда. Для этого исполнительный лист должен быть выдан на руки истцу, именуемому взыскателем, если же таковой не сможет в силу тех или иных причин получить на руки предписанное ему судебным решением, исполнительный лист может быть сдан для принудительного исполнения в службу судебных приставов [4, с. 168].

Исполнительным документом арбитражного процесса является приказ, что должен содержать в себе обязательные указания: наименование суда, который выдал исполнительный документ; дело, по которому выдан данный исполнительный документ; дата вынесения решения; резолютивная часть решения; наименование взыскателя-должника; полный адрес должника.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Для более четкого и полного исполнения решений арбитражных судов на текущий момент времени имеется немалое количество препятствий в законодательстве Российской Федерации, тогда как устранение данных противоречий, в свою очередь, будет способствовать эффективной деятельности Федеральной службы судебных приставов [5, с. 94].

Эффективности исполнения судебных решений в арбитражном процессе способствует ряд условий, отвечающих, в том числе, и за развитие правового государства, в связи с чем достижимой становится гарантия правовой безопасности и качество правового порядка. Фактически быстрое удовлетворение интересов взыскателя является показателем действенной работы арбитражного суда. Соответственно, стремясь к международным общеправовым началам, важно стремиться к разумным срокам восстановления нарушенных прав взыскателя. Искусственное затягивание сроков исполнения решений обуславливается, в частности, подачей апелляционных жалоб, при принятии которых решение вступает в законную силу, согласно ст. 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) только после их рассмотрения [2].

Решение данной проблемы кроется в истребовании большего количества документов, ходатайств, также обжаловании иных судебных постановлений, чрезвычайно важно в данном случае регулярно отслеживать процесс изготовления исполнительных документов, поскольку, к тому же, апелляционные жалобы должниками или их представителями чрезвычайно часто подаются с нарушением законных требований, что, опять-таки затягивает вынесение окончательного судебного решения. Также направлением деятельности, нацеленным на повышение результативности судопроизводства, надлежит считать целесообразное сокращение сроков исполнительного производства, что, в частности, разрешимо путем всесторонней информатизации деятельности, что сочеталось бы с осуществлением надлежащего контроля со стороны суда.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Подчеркнем также мысль о том, что, согласно ст. 16 АПК РФ, все судебные акты арбитражных судов становятся обязательными к исполнению органами государственной власти, местного самоуправления, иными органами и должностными лицами на всей территории Российской Федерации. Следовательно, решения суда, что не вступили в законную силу, не обязательны к исполнению соответствующими органами, чем последние и пользуются [3, с. 98].

Мы предлагаем внести коррективы в соответствующую норму закона для того, чтобы избежать подобной ситуации: дополнение нормы ст. 16 АПК РФ указанием к обязательному исполнению всех судебных решений арбитражных судов незамедлительно. Данное нововведение позволит разгрузить процесс деятельности арбитражных судов от дополнительного рассмотрения обращений.

Еще одна проблема исполнения решений арбитражных судов связана с отсутствием у должника соответствующего имущества. Данная проблема не является новой, но все еще требует применения действенных мер, соответственно, считаем необходимым упомянуть и ее. С целью избежать подобного стечения обстоятельств, видится необходимым еще до подачи искового заявления проверить возможность осуществить наложение предварительных обеспечительных мер одновременно с самим заявлением.

Документальная форма подтверждения выведения капиталов должником, равно как намерения руководства пойти на данный шаг позволит эффективным образом сохранить имущество у должника до момента исполнения судебного решения. Уже по факту признания отсутствия имущества у организации-должника можно прибегнуть к инициации процедуры привлечения лиц, контролирующих должника, к субсидиарной ответственности, если действия соответствующих лиц, скажем, привели к банкротству должника.

Мы видим всеобъемлющее устранение проблем в сфере исполнения судебных решений при взаимосвязи нескольких мер, куда следует отнести всестороннее укрепление судебного контроля, отвечающего за исполнение решений судов; повышение уровня правовой культуры, что, в частности, повысит и

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

авторитет правосудия; а также полноценное рассмотрение жалоб на незаконные действия, равно как и бездействие судебных приставов-исполнителей или же жалоб на нарушение сроков исполнения предписаний суда.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. [Текст] (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г. №11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – №4. – Ст. 445.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ [Текст] (с изм. и доп. от 2 декабря 2019 г. №406-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №30. – Ст. 3012.

3. Каламова Ю.Б. Процессуальные сроки принятия и исполнения арбитражного решения [Текст] / Ю.Б. Каламова // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – №44. – С. 95–102.

4. Колесник И.В. Технологии принятия арбитражным судом судебного акта / И.В. Колесник // Наука. Мысль. – 2016. – №1. – С. 164–179.

5. Кочкарова Э.В. Проблемы совершенствования законодательства об исполнении решений арбитражных судов [Текст] / Э.В. Кочкарова // Отечественная юриспруденция. – 2017. – №5. – С. 91–94.

6. Судник С.Б. Проблемы своевременного исполнения судебных актов, их решения [Текст] / С.Б. Судник, Д.В. Якунин // Молодой ученый. – 2018. – №11. – С. 241–242.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)