(cc) BY

Данилова Таисия Владимировна
аспирант
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»
г. Оренбург, Оренбургская область

К ПРОБЛЕМЕ СОПРЯЖЕННОСТИ ПОНЯТИЙ «ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ» И «ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА» В КОНТЕКСТЕ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ БУДУЩИХ РАБОЧИХ

Аннотация*: в статье анализируются сущность и соотношение понятий «педагогическая диагностика» и «педагогический мониторинг», а также необходимые для их реализации профессионально-важные качества педагога: диагностической культуры и диагностической компетентности, мониторинговой компетентности. Объектом мониторинга в контексте управления качеством образовательных результатов будущих рабочих является профессиональная готовность. Автор приходит к выводу о том, что основные особенности мониторинга заключаются в его неотъемлемой связи с управлением, образованием и процессом принятия решений, прогностической направленностью и проблемной ориентированностью.*

Ключевые слова*: педагогическая диагностика, диагностирование, педагогический мониторинг, мониторинг формирования профессиональной готовности, диагностическая культура, диагностическая компетентность, мониторинговая компетентность.*

В настоящее время педагогический мониторинг является неотъемлемым элементом внутренней системы оценки качества образования. Данное утверждение в равной мере относится к профессиональным образовательным организациям, осуществляющим подготовку будущих рабочих. Ключевым результатом данной подготовки выступает профессиональная готовность. Очевидно, что реализация мониторинговой оценки представленного качества педагогами предполагает понимание сущности мониторинга. Однако, в педагогической

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

практике известна проблема отождествления педагогического мониторинга и диагностики, затрудняющая его осуществление преподавателями. В этой связи считаем целесообразной конкретизацию соотношения понятий «педагогическая диагностика» и «педагогический мониторинг» в контексте формирования профессиональной готовности будущих рабочих.

Основным требованием к процессу формирования профессиональной готовности, в том числе будущих рабочих, является его управляемость, позволяющая получить результат определенного качества. В настоящее время субъектами управления образованием выступают как руководитель образовательной организации, так и педагоги. Ключевой целью диагностики в управлении образованием является оценка эффективности процесса управления, включающая как эффективность организации обучения и воспитания, так и удовлетворённость участников процесса образования педагогически организованным взаимодействием [9]. По мнению О.Г. Тринитатской, С.В. Бочарова и других исследователей, возрастание значимости диагностики актуализирует необходимость дифференциации понятий «диагностики» как общего подхода и «диагностирования» как процессуального элемента практической, педагогической и управленческой деятельности [7].

Так, диагностирование как функция управления характеризует образовательные результаты во взаимосвязи с этапами и способами их достижения. Оно включает следующие элементы: контроль, проверку и оценивание; накопление статистических данных, сопровождающееся их анализом, направленным на выявление динамики, тенденций; прогнозирование процесса обучения с целью повышения повышение его качества. Контроль, оценивание знаний и умений обучающихся являются как элементами диагностирования, так и компонентами педагогического менеджмента [7]. Соответственно, диагностирование характеризуется как функция управления образованием, в том числе будущих рабочих. В свою очередь, А.И. Тюнин, Н.Ю. Корнеева и Д.Н. Корнеев рассматривают в аспекте управления образованием педагогический мониторинг [8]. Полагаем, что характеристика педагогического мониторинга как функции управления об-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

разованием нецелесообразна: он является средством управления качеством, в частности, формирования профессиональной готовности будущих рабочих.

Проблема педагогического мониторинга как средства управления качеством рассматривается в фундаментальных и современных исследованиях [1; 2]. Однако однозначной трактовки его сущности в настоящее время не представлено. Так, Е.Н. Колотовкина рассматривает понятие мониторинга как тождественное диагностике [1]. Другие исследователи, в частности А.Н. Майоров, полагают, что данные понятия характеризуются определенной спецификой [2]. Итак, в Педагогическом энциклопедическом словаре понятие педагогической диагностики трактуется как совокупность «приёмов контроля и оценки, направленных на решение задач оптимизации учебного процесса, дифференциации учащихся, а также совершенствования образовательных программ и методов педагогического воздействия» [5, с. 190].

В свою очередь Е.А. Пальмова и О.В. Кравец характеризуют ее в контексте исследования «педагогического объекта или фрагмента педагогической действительности с использованием совокупности приемов анализа, контроля и оценки, результатом чего является постановка педагогического диагноза, определение прогноза будущего развития и / или коррекция текущего состояния объекта педагогической диагностики, разработка путей оптимизации образовательного процесса, совершенствование методов педагогического воздействия» [4, с. 3]. Таким образом, ключевыми элементами педагогической диагностики выступают контроль, оценка и анализ ее объекта, а результатом – диагноз, прогноз, коррекция, оптимизация педагогического процесса, методов и средств. Обратимся к краткой характеристике педагогического мониторинга.

Авторитетный исследователь проблемы педагогического мониторинга А.Н. Майоров характеризует его сущность как форму организации сбора, хранения, обработки и распространения информации о деятельности педагогической системы, обеспечивающая непрерывное слежение за ее состоянием и прогнозирование ее развития [2]. Ученые А.В. Мальцев и А.В. Томильцев трактуют сущность педагогического мониторинга как «процесс специально органи-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

зованного систематического наблюдения за объектом, контроля, анализа, оценки и прогнозирования его состояния, методику и систему наблюдений за состоянием определённого объекта или процесса, дающую возможность наблюдать его в развитии, оценивать и оперативно выявлять результаты воздействия различных внешних факторов» [3, с. 24].

Анализ представленных характеристик педагогической диагностики и мониторинга позволил нам прийти к выводу о том, что данные понятия имеют определенные сходства, но не тождественны. Так, сходными элементами являются контроль, анализ, оценка и ориентация на прогнозирование состояния объекта. Различия обусловлены преимущественно результатами и их назначением. Таковым в реализации педагогической диагностики является диагноз, а мониторинга – информация. Диагноз предполагает оптимизацию состояния объекта, в нашем контексте – профессиональную готовность будущих рабочих, а также совершенствование методов обучения. Мониторинговая информация ориентирована на обеспечение данными управленческих решений и коррекционных воздействий. Считаем необходимой конкретизацию других различий мониторинга и диагностики, а именно процесса формирования профессиональной готовности будущих рабочих.

Цель выступает системообразующим фактором как мониторинга, так и педагогической диагностики. Целью мониторинга является информационное обеспечение управления качеством формирования профессиональной готовности будущих рабочих. В свою очередь, диагностика направлена на постановку диагноза, который предполагает фиксацию состояния данной готовности, ее характеристику и выявление отклонений в процессе формирования, которые также необходимы в реализации мониторинга. Таким образом, мониторинг в определенной мере включает диагностические цели. Его целевая специфика характеризуется, согласно мнению А.Н. Майорова, неотъемлемой прогностической направленностью мониторинга [2]. Она выступает основанием принятия управленческих решений по оптимизации процесса формирования профессиональной готовности будущих рабочих или ее отдельных элементов: знаний,

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

профессиональных действий, самооценки деятельности. К примеру, недостаточность знаний будущего вышкомонтажника о конструкции буровых установок предполагает потенциальные затруднения в формировании профессиональных действий по монтажу, т.е. составляет неблагоприятный прогноз. Своевременное восполнение объема знаний на основании представленных мониторинговых результатов позволяет минимизировать негативные последствия.

Итак, мониторинг ориентирован на выявление рисков в процессе формирования профессиональной готовности будущих рабочих и обеспечивает возможность их превентивного преодоления. Данная особенность характеризует его отличие от педагогической диагностики, которая может быть направлена как на выявление несоответствия наличного и необходимого уровней, так и на обоснование оптимального уровня сформированности объекта. Назначение диагноза нередко заключается в доказательстве целесообразности выбора методов и средств формирования необходимых образовательных результатов, в частности профессиональной готовности будущих рабочих. Иными словами, педагогическая диагностика ориентирована на достижения обучающихся, а мониторинг – на выявление проблемных аспектов.

Другая особенность мониторинга заключается в его неизменной связи с системой принятия управленческих решений. К примеру, информация о недостаточной сформированности профессиональных действий будущего помощника бурильщика на нефть и газ может выступать основанием решений о совершенствовании содержания программ соответствующих учебных дисциплин, увеличении доли практических занятий, а также модернизации материально-технического обеспечения процесса профессиональной подготовки и пр. Мониторинг осуществляется непрерывно и позволяет оценить эффективность реализованного решения. В свою очередь, педагогическая диагностика профессиональной готовности будущих рабочих с одной стороны допускает возможность использования результатов в принятии управленческих решений, а с другой – может быть ориентирована исключительно на реализацию дидактических задач. Очевидно, что педагоги, осуществляющие как педагогическую диагности-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ку, так и мониторинг должны обладать определенными профессионально-важными качествами.

Профессионально-педагогическим качеством личности, необходимым для реализации педагогической диагностики, одни исследователи считают диагностическую культуру [4], другие – диагностическую компетентность [1]. Ученые Е.А. Пальмова и О.В. Кравец характеризуют диагностическую культуру педагога как интегративно-целостное образование личности, представленное взаимосвязью ценностно-смыслового, когнитивного, инструментального, рефлексивного компонентов [4]. Исследователь Е.А. Колотовкина рассматривает диагностическую компетентность педагога как «совокупность интегративных знаний, умений и качеств личности, обусловливающих готовность и способность к осуществлению диагностики и прогнозирования развития личности рабочих, служащих и специалистов среднего звена, обеспечивающих повышение качества подготовки студентов к профессионально-педагогической деятельности» [1, с. 124]. Содержание представленных понятий характеризуется универсальными элементами, обеспечивающими эффективность осуществления педагогической диагностики: когнитивным, деятельностным и личностным.

В свою очередь, профессионально-важным качеством, необходимым для осуществления мониторинга, ученые считают мониторинговую компетентность. Исследователи Э.С. Сулейманов и М.К. Эреджепов полагают, что она предполагает способность принятия управленческих решений по проектированию действий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки на основании данных мониторинга [6]. Таким образом, педагог рассматривается как пользователь мониторинговой информацией: субъект, обладающий возможностью управлять качеством результатов профессиональной подготовки, включающих профессиональную готовность будущих рабочих.

Итак, педагогическая диагностика и мониторинг являются взаимосвязанными понятиями. Диагностирование выступает одной из функций управления, а мониторинг – средством управления качеством образовательных результатов, в частности профессиональной готовности будущих рабочих. Мониторинг ха-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

рактеризуется определенной спецификой: неотъемлемой связью с управлением образованием и процессом принятия решений, прогностической направленностью, проблемной ориентированностью.

Список литературы

1. Колотовкина Е.А. Модель формирования диагностической компетентности студентов профессионально-педагогического вуза (из опыта апробации) / Е.А. Колотовкина // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2019. – Т. 11. – №2. – С. 122–129.

2. Майоров А.Н. Мониторинг в образовании / А.Н. Майоров. – 3-е изд., испр. и доп. – М: Интеллект-Центр, 2005. – 424 с.

3. Мальцев А.В. Мониторинг качества учебных достижений: предмет, функции, методы / А.В. Мальцев, А.В. Томильцев // Высшее образование в России. – 2017. – №5 (212). – С. 23–33.

4. Пальмова Е.А. Диагностическая культура будущих учителей иностранного языка: особенности и условия формирования / Е.А. Пальмова, О.В. Кравец // Мир науки. Педагогика и психология. – 2019. – №4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mir-nauki.com/PDF/23PDMN419.pdf

5. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б.М. Бим-Бад. – М.: Большая российская энциклопедия, 2002. – 527 с.

6. Сулейманов Э.С. Компетентностный подход к формированию профессиональной компетентности бакалавров автотранспортного профиля / Э.С. Сулейманов, М.К. Эреджепов // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – №62–1. – С. 297–300.

7. Тринитатская О.Г. Содержание и структура функций образовательного менеджмента в контексте инновационной деятельности современной школы / О.Г. Тринитатская, С.В. Бочаров, О.А Назарчук [и др.] // Мир науки. Педагогика и психология. – 2019. – №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mir-nauki.com/PDF/73PDMN219.pdf

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

8. Тюнин А.И. Менеджмент в образовании: система среднего профессионального образования: монография / А.И. Тюнин, Н.Ю. Корнеева, Д.Н. Корнеев. – Челябинск: Библиотека А. Миллера, 2018. – 301 с.

9. Ярулов А.А. Построение системы психолого-педагогической диагностики в управлении общеобразовательной организацией / А.А. Ярулов // Школьные технологии. – 2019. – №4. – С. 117–126.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)