

Лапина Ирина Владимировна

Калугина Лариса Игоревна

ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ КОНФЛИТОГЕННОСТИ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КОГНИТИВНЫХ МЕТОДИК

Аннотация: в статье представлен анализ данных, полученных при проведении опытно-экспериментальной работы по определению уровня конфликтности среди молодежи. В статье отдельно отмечается, что социальные практики современности диктуют необходимость создания новых конструктов, ориентированных на снижение рисков конфликтности в молодежной среде с учетом когнитивного подхода, опирающихся на опыт прошлых лет и на современные тенденции в развитии политики государства, направленной на их минимизацию.

Ключевые слова: конфликтность в молодежной среде, параметр «гармоничность», параметр «эгохватание», способы поиска компромиссных решений, когнитивные методики.

Abstract: an analysis of data obtained during experimental work aimed at the defining the level of conflict among youth is presented in the article. It is also noted that modern social practices make it necessary to create new constructs aimed at reducing the risks of conflict in the youth environment, taking into account the cognitive approach, based on the experience of the past years and current trends in the development of state policy aimed at their minimization.

Keywords: conflictogenicity in the youth environment, the parameter "harmony", the parameter "self-absorption", ways to find compromises, cognitive techniques.

С целью определения уровня конфликтности в молодежной среде нами было проведено тестирование на базе МОБУ СОШ №6 г. Таганрога и проанализированы данные, полученные при проведении данной опытно-экспериментальной работы.

Были использованы тесты: тест на конфликтность Кноблах – Фальконетт и методика «Оценка способов реагирования в конфликте» К.Н. Томаса. В октябре 2020 года было протестировано 10 учащихся 10 «К» и 10 учащихся 10 «А» МОБУ СОШ №6 г. Таганрога.

Констатирующий этап эксперимента

На этапе диагностики по проведенному тестированию было выявлено, что учащиеся 10 «К» класса имеют более высокий уровень по параметру «гармоничность» и «эгохватание», чем школьники, которые учатся в 10 «А» классе.

1. Оценка уровня конфликтности учащихся по тесту 10 «К» кадетский класс.

Результаты тестирования на конфликтность Кноблах – Фальконетт учащихся 10 «К» класса представлены в следующей таблице (см. таблицу 1).

Таблица 1

Результаты оценки уровня по параметру – «гармоничность» конфликтности учащихся 10 «К» класса

	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Её просто нет	Затрудняюсь ответить
Ученик 1	+					
Ученик 2		+				
Ученик 3	+					
Ученик 4		+				
Ученик 5	+					
Ученик 6			+			
Ученик 7	+					
Ученик 8			+			
Ученик 9						+
Ученик 10						+

Диаграмма оценки конфликтности по параметру «гармоничность» учащихся 10 «К» класса представлена на рисунке 1.



Рис. 1. Диаграмма оценки конфликтности по параметру «гармоничность» учащихся 10 «К» класса

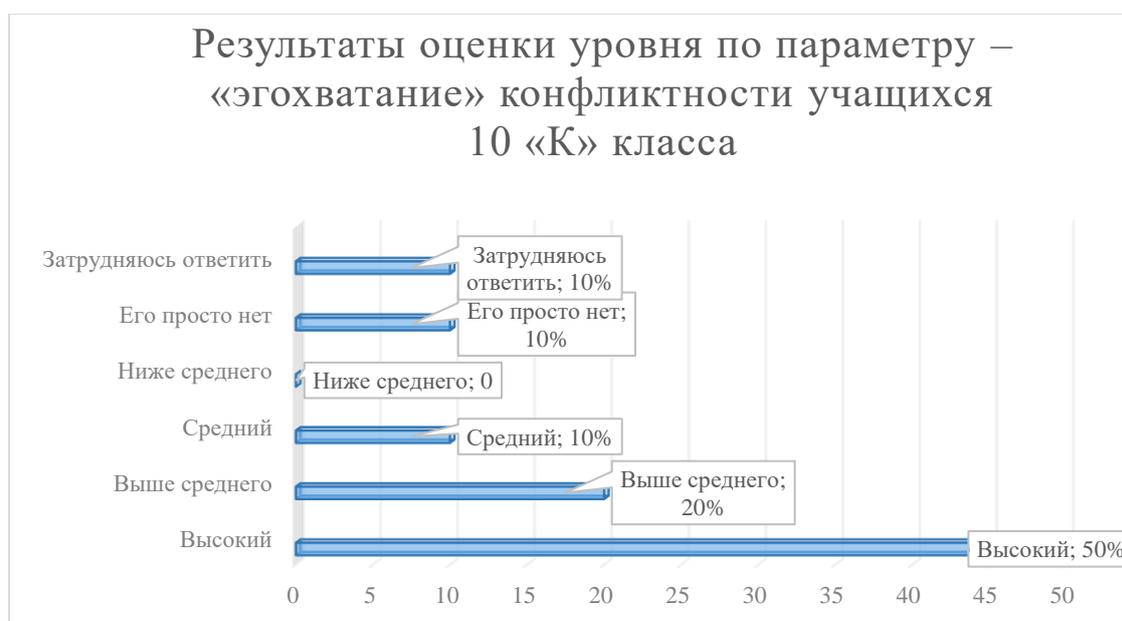
По результатам оценки по параметру «гармоничность» учащихся 10 «К» кадетского класса МОБУ СОШ №6 г. Таганрога можно сделать следующие выводы: 40% школьников указали на высокий уровень гармоничности, 20% оценили выше среднего, 20% – средний и 20% испытывали затруднения при ответе.

Результаты оценки уровня по параметру – «эгохватание» конфликтности учащихся 10 «К» класса указаны в таблице 2.

Таблица 2

Результаты оценки уровня по параметру – «эгохватание» конфликтности учащихся 10 «К» класса

	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Его просто нет	Затрудняюсь ответить
Ученик 1	+					
Ученик 2		+				
Ученик 3	+					
Ученик 4		+				
Ученик 5	+					
Ученик 6						
Ученик 7	+					
Ученик 8			+			
Ученик 9	+					+
Ученик 10					+	



**Рис. 2. Диаграмма оценки конфликтности по параметру «эгохватание»
учащихся 10 «К» класса**

По результатам оценки по параметру «эгохватание» учащихся 10 «К» кадетского класса МОБУ СОШ №6 г. Таганрога можно сделать следующие выводы: 50% школьников указали на высокий уровень эгохватания, 20% оценили выше среднего и 10% – средний, его просто нет ответили 10% тестируемых и испытывали затруднения при ответе 10%.

2. Оценка уровня конфликтности учащихся по методике 10 «К» кадетский класс.

Таблица 3

Методика «Оценка способов реагирования в конфликте» по К.Н. Томасу
у 10 «К» кадетского класса

	Уче- ник 1	Уче- ник 2	Уче- ник 3	Уче- ник 4	Уче- ник 5	Уче- ник 6	Уче- ник 7	Уче- ник 8	Уче- ник 9	Уче- ник 10
1.Сотрудничество – оптимально почти всегда										
Ответ «а»		+		+			+			+
Ответ «б»	+		+		+					
2.Компромисс – вполне приемлемо в ряде случаев										
Ответ «а»	+		+		+					
Ответ «б»						+	+		+	+

3.Избегание (уход) – рекомендовано в случае непровоцированных партнером «пожаров»										
Ответ «а»	+	+				+	+	+	+	
Ответ «б»			+	+						
4.Приспособление – возможно в тех случаях; когда оппонент действительно прав										
Ответ «а»	+									
Ответ «б»					+	+	+			
5.Соперничество – наименее эффективный, но наиболее часто используемый способ поведения в конфликтах										
Ответ «а»				+	+	+	+			
Ответ «б»		+							+	



Рис. 3. Диаграмма оценки конфликтности по методике «Оценка способов реагирования в конфликте» учащихся 10 «К» класса

3. Оценка уровня конфликтности учащихся по тесту 10 «А» класс.

Результаты тестирования на конфликтность Кноблах – Фальконетт учащихся 10 «А» класса представлены в следующей таблице (см. таблицу 4).

Таблица 4

Результаты оценки уровня по параметру – «гармоничность» конфликтности учащихся 10 «А» класса

	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Её просто нет	Затрудняюсь ответить
Ученик 1			+			
Ученик 2		+			+	
Ученик 3						
Ученик 4		+				
Ученик 5						
Ученик 6						
Ученик 7	+					+
Ученик 8		+				
Ученик 9						+
Ученик 10	+		+			

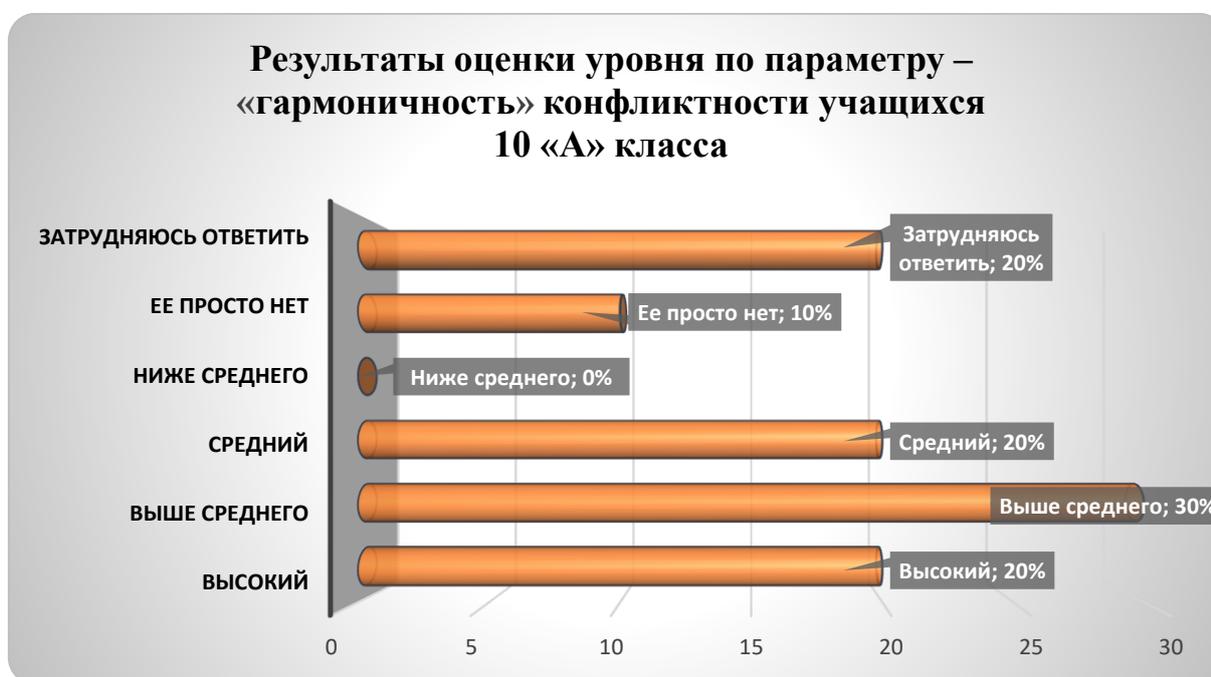


Рис. 4. Диаграмма оценки конфликтности по параметру «гармоничность» учащихся 10 «А» класса

Результаты оценки уровня по параметру – «эгохватание» конфликтности учащихся 10 «А» класса указаны в таблице 5.

Таблица 5

Результаты оценки уровня по параметру – «эгохватание» конфликтности учащихся 10 «А» класса

	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Его просто нет	Затрудняюсь ответить
Ученик 1	+				+	
Ученик 2		+				
Ученик 3	+					
Ученик 4						
Ученик 5	+					
Ученик 6						+
Ученик 7	+					
Ученик 8			+			
Ученик 9	+					+
Ученик 10	+				+	

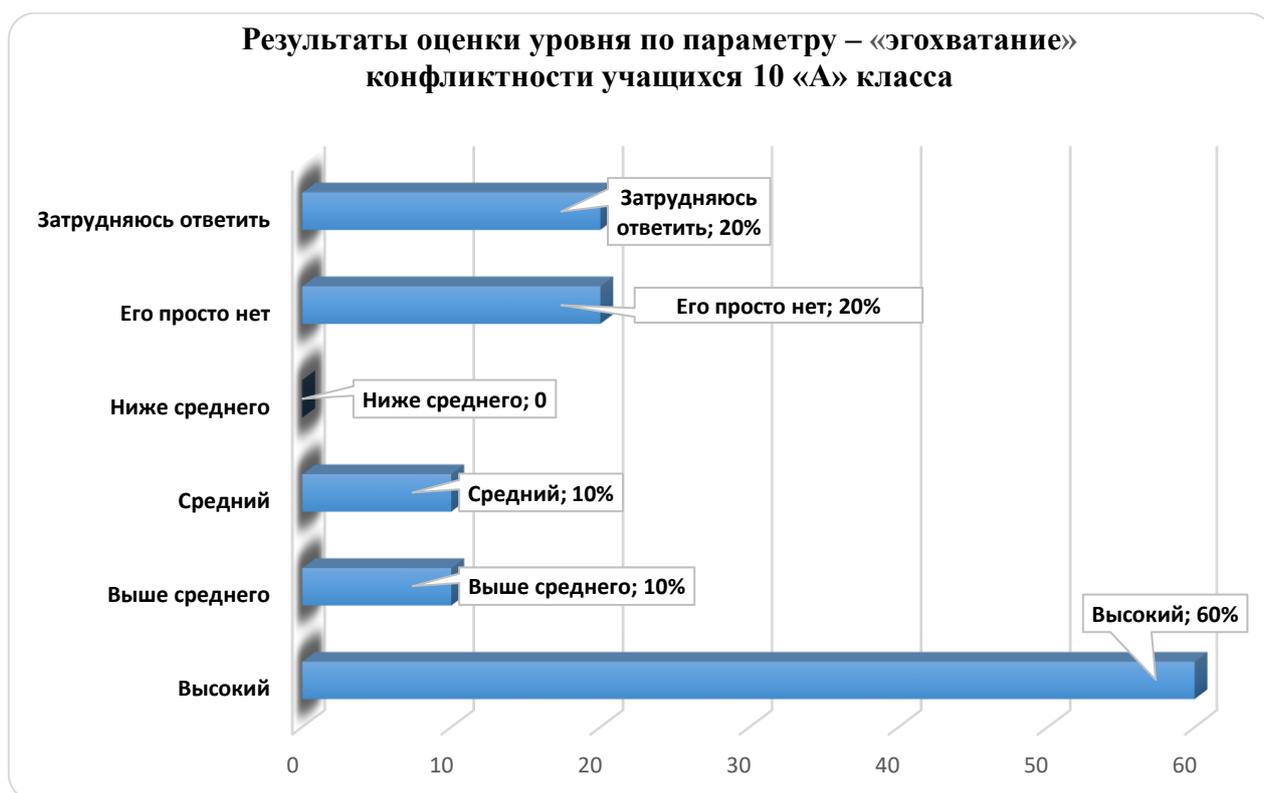


Рис. 5. Диаграмма оценки конфликтности по параметру «эгохватание» учащихся 10 «А» класса

4. Оценка уровня конфликтности учащихся по методике 10 «А» класс.

Таблица 6

Методика «Оценка способов реагирования в конфликте»

по К.Н. Томасу у 10 «А» класса

	Уче- ник 1	Уче- ник 2	Уче- ник 3	Уче- ник 4	Уче- ник 5	Уче- ник 6	Уче- ник 7	Уче- ник 8	Уче- ник 9	Уче- ник 10
1.Сотрудничество – оптимально почти всегда										
Ответ «а»				+		+				
Ответ «б»										+
2.Компромисс – вполне приемлемо в ряде случаев										
Ответ «а»		+	+	+						
Ответ «б»										
3.Избегание (уход) – рекомендовано в случае неспровоцированных партнером «пожаров»										
Ответ «а»	+	+	+				+	+		
Ответ «б»					+					
4.Приспособление – возможно в тех случаях; когда оппонент действительно прав										
Ответ «а»										
Ответ «б»			+						+	
5.Соперничество – наименее эффективный, но наиболее часто используемый способ поведения в конфликтах										
Ответ «а»	+					+			+	
Ответ «б»										

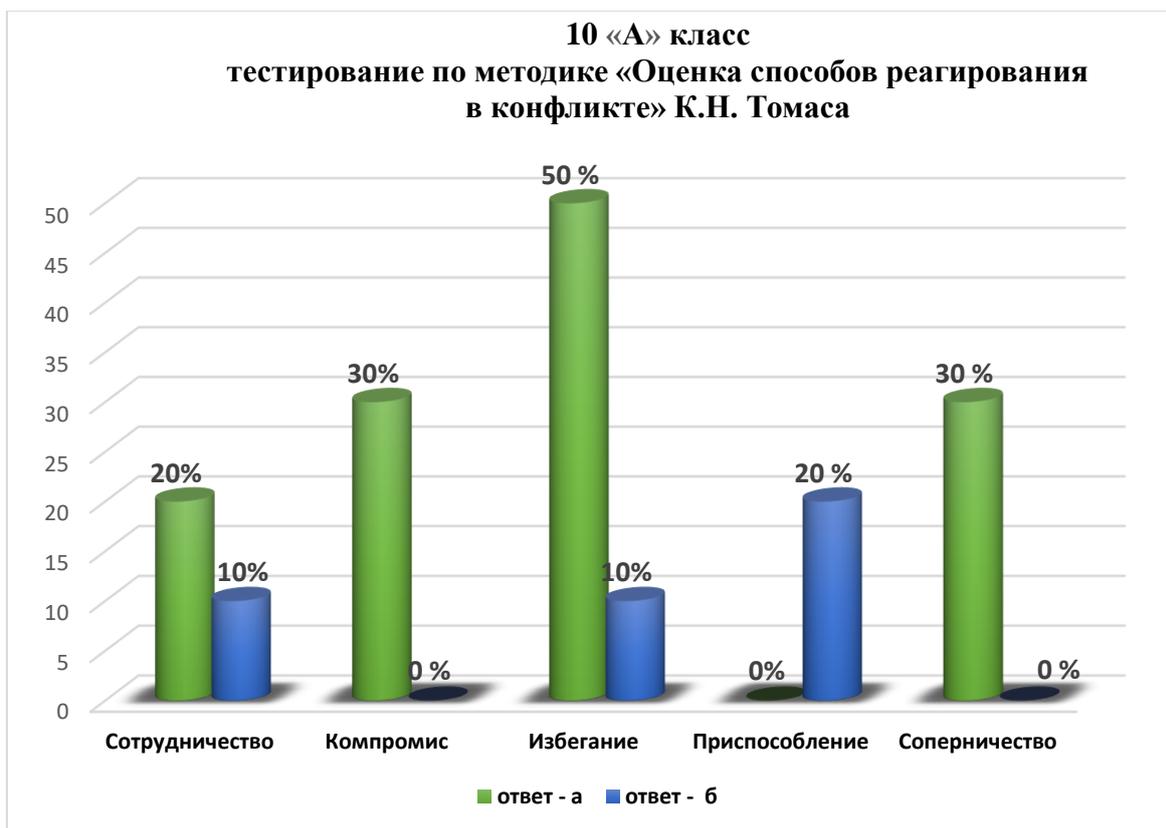


Рис. 6. Диаграмма оценки конфликтности по методике «Оценка способов реагирования в конфликте» учащихся 10 «А» класса

5. Сравнительный анализ данных тестирования между 10 «К» и 10 «А» классами по уровню конфликтности по параметру «гармоничность».

На рисунке 7 представлена диаграмма оценки сравнительного анализа по параметру «гармоничность» в 10 «К» и 10 «А» по показателям «высокий и выше среднего».



Рис. 7. Диаграмма оценки сравнительного анализа по параметру «гармоничность» в 10 «К» и 10 «А» по показателям «высокий и выше среднего»

Формирующий этап эксперимента

На формирующем этапе педагогического эксперимента в рамках уроков ОБЖ были проведены занятия, основанные на совместном с учениками обсуждении сложившихся конфликтных ситуаций, как в самом учебном заведении, так и за его пределами.

Так было предложено установить в классах, где обычно по расписанию проходят занятия ОБЖ заранее сделанный «Конверт с предложениями» и положить рядом листики, чтобы все школьники имели возможность записать свои варианты по поводу взаимоотношений, как в стенах школы, так и за ее пределами. При этом ребятам сказано, что каждое предложение ими написанное будет коллективно рассмотрено.

Кроме того, было предложено ввести «Тетрадь достижений» в классе для закрепления достигнутых учениками успехов. В течение педагогической практики в эту тетрадь фиксировались учениками как небольшие, свои успехи и достижения, так и более значимые в любом виде деятельности.

По итогам формирующего этапа педагогического эксперимента было проведено повторное тестирование, которое выявило положительную динамику в уровне по параметрам «гармоничность» и «эгохватание» в феврале 2020 г.

1. Оценка уровня конфликтности учащихся по тесту 10 «К» кадетский класс.

Результаты тестирования на конфликтность Кноблах – Фальконетт учащихся 10 «К» класса представлены в следующей таблице (см. таблицу 7).

Таблица 7

Результаты оценки уровня по параметру – «гармоничность» конфликтности учащихся 10 «К» класса

	Уче- ник 1	Уче- ник 2	Уче- ник 3	Уче- ник 4	Уче- ник 5	Уче- ник 6	Уче- ник 7	Уче- ник 8	Уче- ник 9	Уче- ник 10
1.Сотрудничество – оптимально почти всегда										
Ответ «а»	+	+		+			+			+
Ответ «б»		+			+					

2.Компромисс – вполне приемлемо в ряде случаев										
Ответ «а»		+								+
Ответ «б»	+					+	+			
3.Избегание (уход) – рекомендовано в случае непровоцированных партнером «пожаров»										
Ответ «а»		+	+							
Ответ «б»	+									
4.Приспособление – возможно в тех случаях; когда оппонент действительно прав										
Ответ «а»	+		+					+		
Ответ «б»									+	
5.Соперничество – наименее эффективный, но наиболее часто используемый способ поведения в конфликтах										
Ответ «а»										+
Ответ «б»										

По результатам оценки на формирующем этапе по параметру «гармоничность» учащихся 10 «К» кадетского класса МОБУ СОШ №6 г. Таганрога можно сделать следующие выводы: 60% школьников указали на высокий уровень гармоничности, 20% оценили выше среднего и 20% – средний.

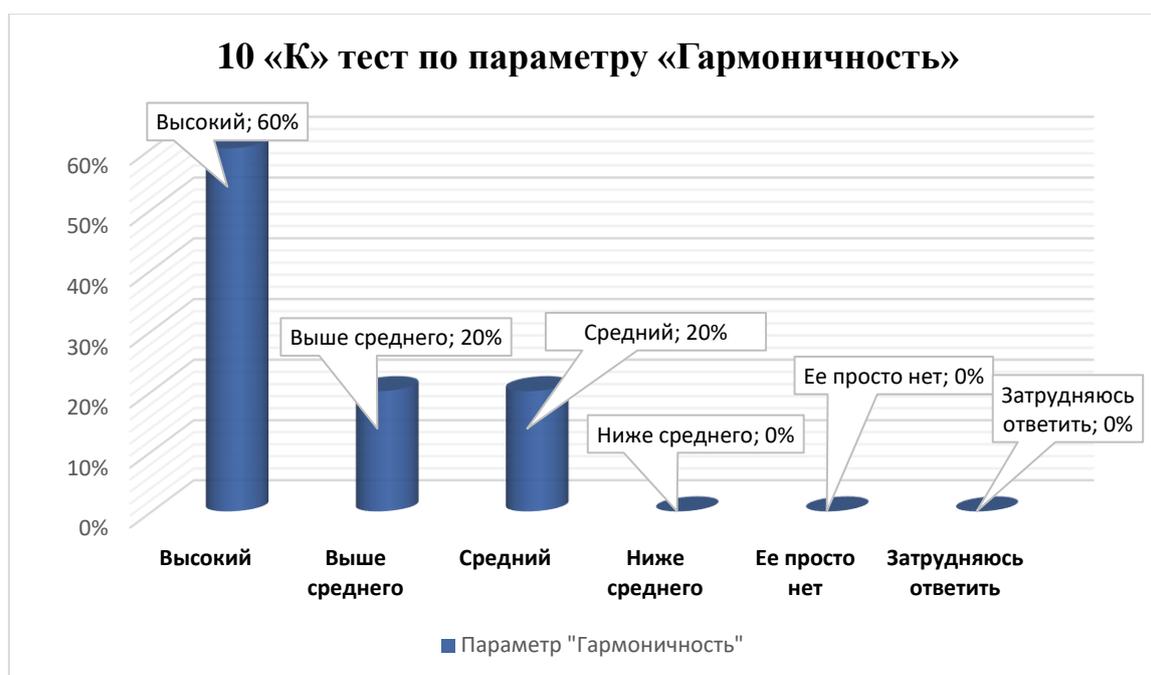


Рис. 8. Диаграмма оценки конфликтности по параметру «гармоничность» учащихся 10 «К» класса на формирующем этапе

Таблица 8

Результаты оценки уровня по параметру – «эгохватание» конфликтности учащихся 10 «К» класса

	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Его просто нет	Затрудняюсь ответить
Ученик 1	+					
Ученик 2		+				
Ученик 3			+			
Ученик 4			+			
Ученик 5			+			
Ученик 6						
Ученик 7					+	
Ученик 8			+			
Ученик 9	+					
Ученик 10			+		+	

По результатам оценки на формирующем этапе по параметру «эгохватание» учащихся 10 «К» кадетского класса МОБУ СОШ №6 г. Таганрога можно сделать следующие выводы: 20% школьников указали на высокий уровень гармоничности, 10% оценили выше среднего, 40% – средний и его просто нет – 20%.



Рис. 9. Диаграмма оценки конфликтности по параметру «эгохватание» учащихся 10 «К» класса на формирующем этапе

2. Оценка уровня конфликтности учащихся по тесту 10 «А» класс.

Таблица 9

Результаты оценки уровня по параметру – «гармоничность» конфликтности учащихся 10 «А» класса

	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Её просто нет	Затрудняюсь ответить
Ученик 1			+			
Ученик 2	+					
Ученик 3		+				
Ученик 4	+					
Ученик 5						+
Ученик 6				+		
Ученик 7	+					
Ученик 8						
Ученик 9		+				+
Ученик 10				+		

По результатам оценки на формирующем этапе по параметру «гармоничность» учащихся 10 «А» класса МОБУ СОШ №6 г. Таганрога можно сделать следующие выводы: 30% школьников указали на высокий уровень гармоничности,

20% оценили выше среднего, 10% – средний, ниже среднего – 20%, затрудняюсь ответить – 20%.



Рис. 10. Диаграмма оценки конфликтности по параметру «гармоничность» учащихся 10 «А» класса на формирующем этапе

Результаты оценки уровня по параметру – «эгохватание» конфликтности учащихся 10 «А» класса указаны в таблице 10.

Таблица 10

Результаты оценки уровня по параметру – «эгохватание» конфликтности учащихся 10 «А» класса на формирующем этапе

	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Его просто нет	Затрудняюсь ответить
Ученик 1	+					
Ученик 2		+				
Ученик 3	+					
Ученик 4			+			
Ученик 5	+					
Ученик 6						
Ученик 7					+	
Ученик 8				+		
Ученик 9		+				
Ученик 10					+	

По результатам оценки на формирующем этапе по параметру «эгохватание» учащихся 10 «А» класса МОБУ СОШ №6 г. Таганрога можно сделать следующие выводы: 30% школьников указали на высокий уровень гармоничности, 20% оценили выше среднего, 10% – средний, ниже среднего – 10%, его просто нет – 20%.



Рис. 11. Диаграмма оценки конфликтности по параметру «эгохватание» учащихся 10 «А» класса на формирующем этапе

3. Оценка уровня конфликтности учащихся по методике 10 «К» кадетский класс (см. приложение 2).

Таблица 11

Методика «Оценка способов реагирования в конфликте»
по К.Н. Томасу у 10 «К» кадетского класса

	Уче- ник 1	Уче- ник 2	Уче- ник 3	Уче- ник 4	Уче- ник 5	Уче- ник 6	Уче- ник 7	Уче- ник 8	Уче- ник 9	Уче- ник 10
1.Сотрудничество – оптимально почти всегда										
Ответ «а»	+	+		+			+			+
Ответ «б»		+			+					
2.Компромисс – вполне приемлемо в ряде случаев										
Ответ «а»		+								+

Ответ «б»	+					+	+			
3.Избегание (уход) – рекомендовано в случае непровоцированных партнером «пожаров»										
Ответ «а»		+	+							
Ответ «б»	+									
4.Приспособление – возможно в тех случаях; когда оппонент действительно прав										
Ответ «а»	+		+					+		
Ответ «б»									+	
5.Соперничество – наименее эффективный, но наиболее часто используемый способ поведения в конфликтах										
Ответ «а»										+
Ответ «б»										

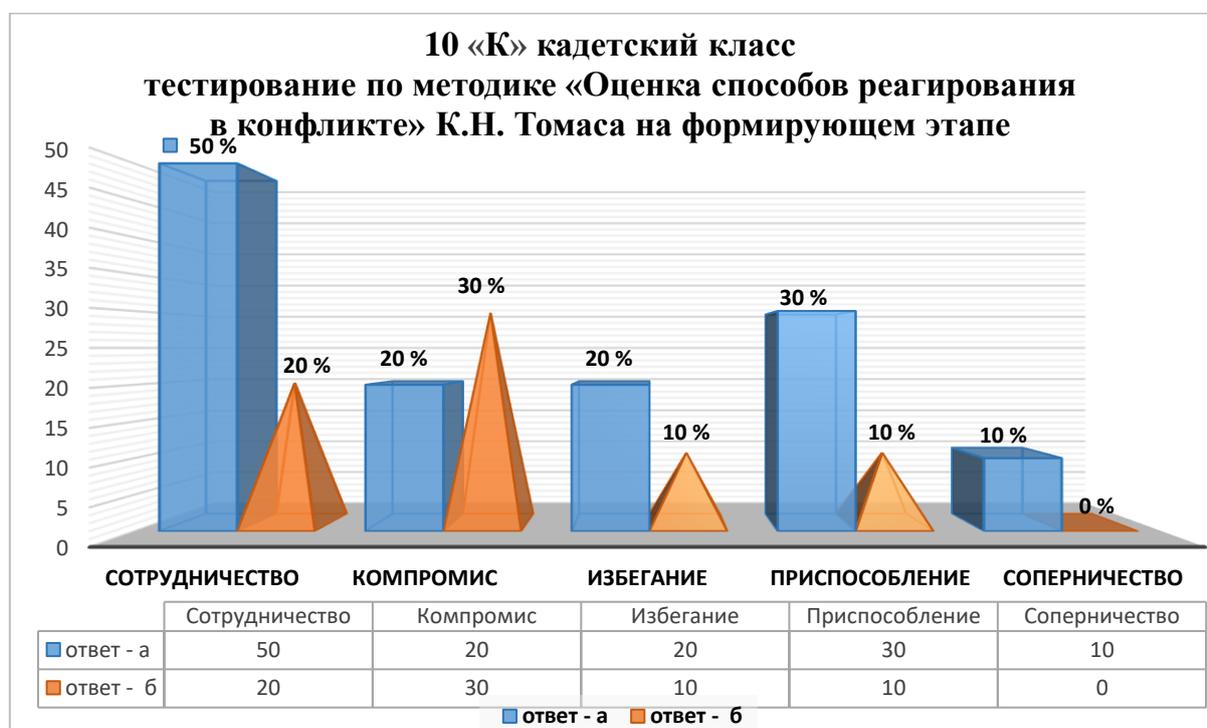


Рис. 12. Диаграмма оценки конфликтности по методике «Оценка способов реагирования в конфликте» учащихся 10 «К» класса на формирующем этапе

4. Оценка уровня конфликтности учащихся по методике 10 «А» класс.

Таблица 12

Методика «Оценка способов реагирования в конфликте»

по К.Н. Томасу у 10 «А» класса

	Уче- ник 1	Уче- ник 2	Уче- ник 3	Уче- ник 4	Уче- ник 5	Уче- ник 6	Уче- ник 7	Уче- ник 8	Уче- ник 9	Уче- ник 10
1.Сотрудничество – оптимально почти всегда										
Ответ «а»	+	+	+	+						
Ответ «б»					+	+				
2.Компромисс – вполне приемлемо в ряде случаев										
Ответ «а»								+	+	
Ответ «б»										+
3.Избегание (уход) – рекомендовано в случае неспровоцированных партнером «пожаров»										
Ответ «а»						+	+			
Ответ «б»										+
4.Приспособление – возможно в тех случаях; когда оппонент действительно прав										
Ответ «а»					+	+	+			
Ответ «б»										
5.Соперничество – наименее эффективный, но наиболее часто используемый способ поведения в конфликтах										
Ответ «а»									+	
Ответ «б»										+

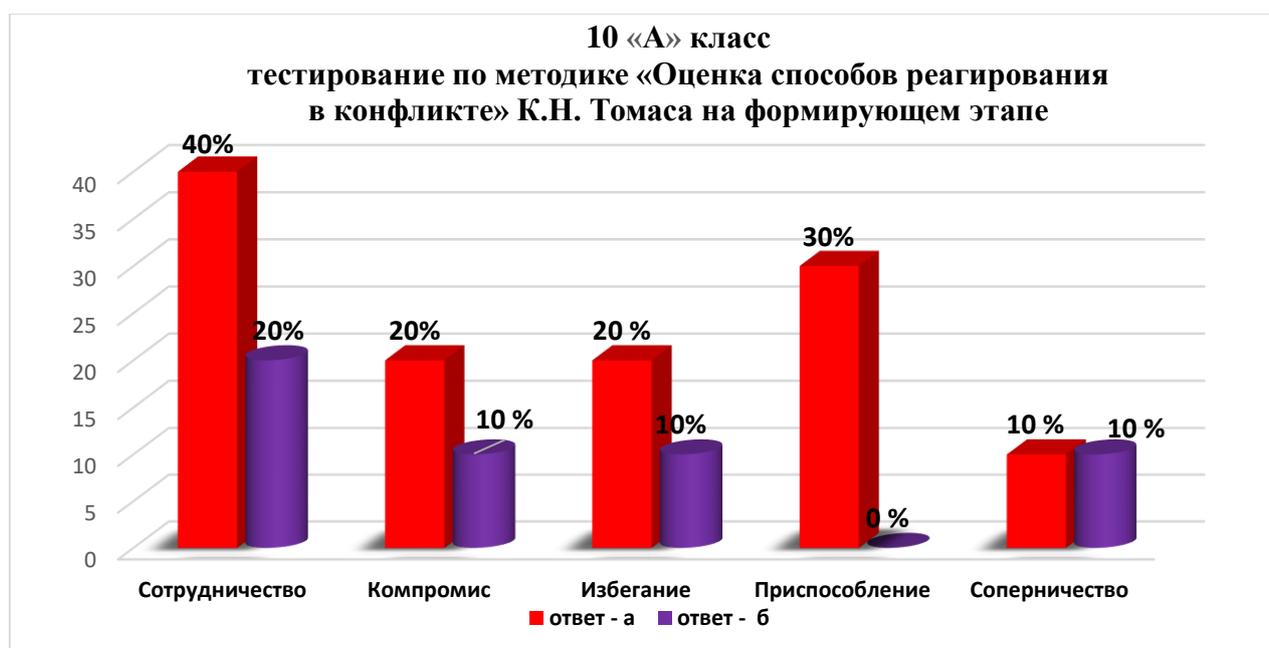


Рис. 13. Диаграмма оценки конфликтности по методике «Оценка способов реагирования в конфликте» учащихся 10 «А» класса на формирующем этапе

Анализ результатов эксперимента

Анализ результатов тестирования и проведенной работы в рамках педагогического эксперимента позволяет сформулировать ряд выводов: относительно конфликтных ситуаций разница между кадетами и учащимися более существенна, что объясняется, по-видимому тем, что кадеты более осознанно воспринимают необходимость в сотрудничестве и компромиссных решениях в потенциальных и реальных конфликтных ситуациях, и хотят в дальнейшем связать свою жизнь со службой в рядах правоохранительных органов или в войсках гражданской обороны. Таким образом их цели и перспективы более определенные, чем у школьников, еще не определившихся в своей дальнейшей карьере.

Далее скажем, что с учетом полученных экспериментальных результатов уровень бесконфликтного отношения учащихся повысился как в рамках школы, так и за ее пределами (см. рисунок 14).

Данные «до и после» проведения педагогического эксперимента

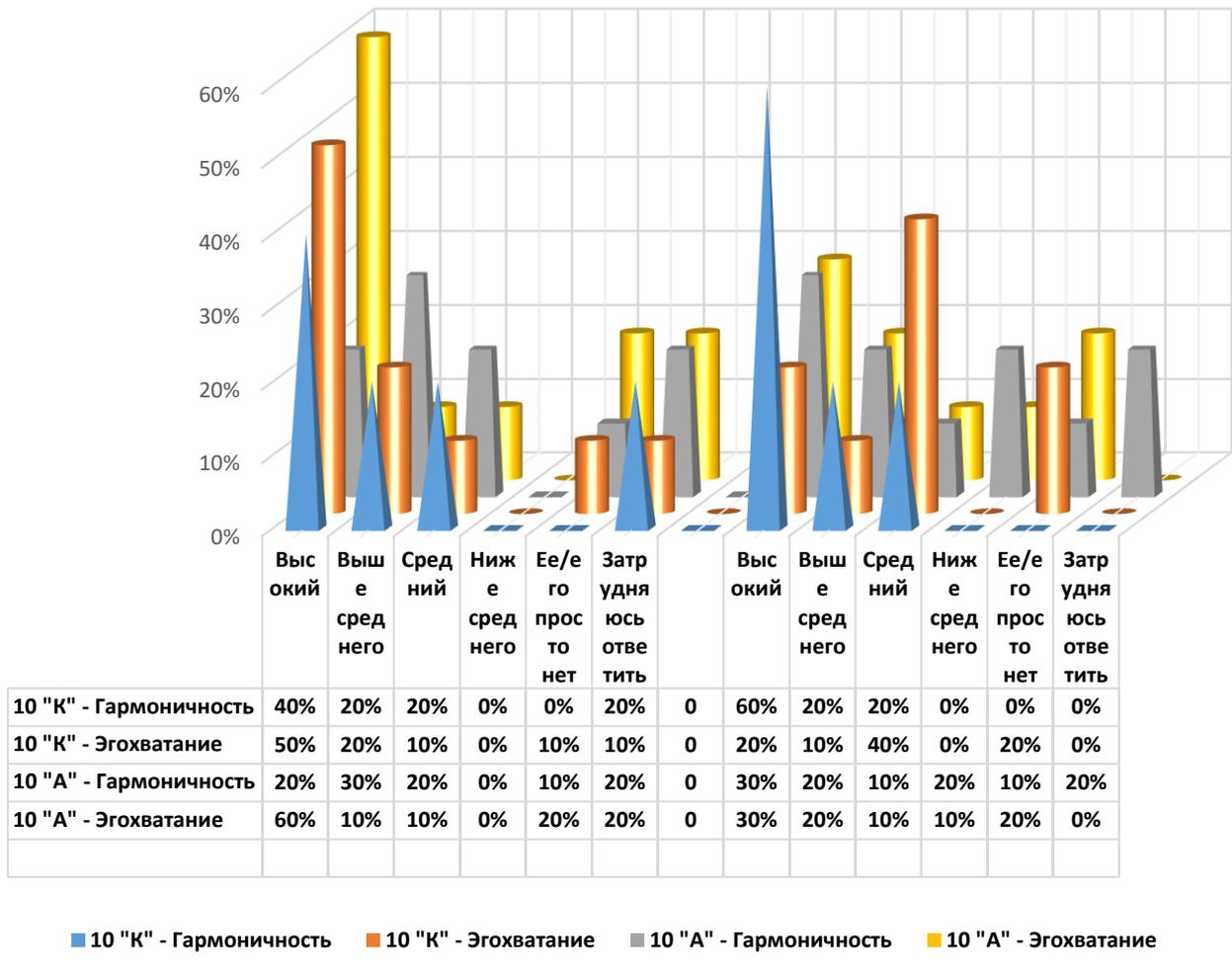


Рис. 14. Сводный график «до и после» проведения педагогического исследования по параметрам «гармоничность» и «ЭГОХВАТАНИЕ»

Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

Шаг 2

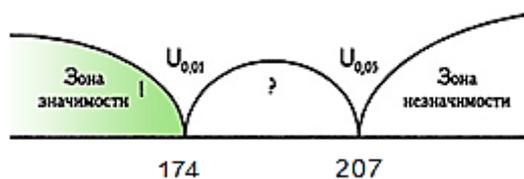
№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	40	44.5	60	47.5
2	20	31.5	20	31.5
3	20	31.5	20	31.5
4	0	6	0	6
5	0	6	0	6
6	20	31.5	0	6
7	50	46	20	31.5
8	20	31.5	10	17
9	10	17	40	44.5
10	0	6	0	6
11	10	17	20	31.5
12	10	17	0	6
13	20	31.5	30	42
14	30	42	20	31.5
15	20	31.5	10	17
16	0	6	20	31.5
17	10	17	10	17
18	20	31.5	20	31.5
19	60	47.5	30	42
20	10	17	20	31.5
21	10	17	10	17
22	0	6	10	17
23	20	31.5	20	31.5
24	20	31.5	0	6
Суммы:		595.5		580.5

Результат: $U_{эмп} = 280.5$

Критические значения

$U_{кр}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
174	207

Ось значимости:



Полученное эмпирическое значение $U_{эмп}$ (280,5) находится в зоне значимости.

Сводный график по методике «до и после» проведения педагогического исследования

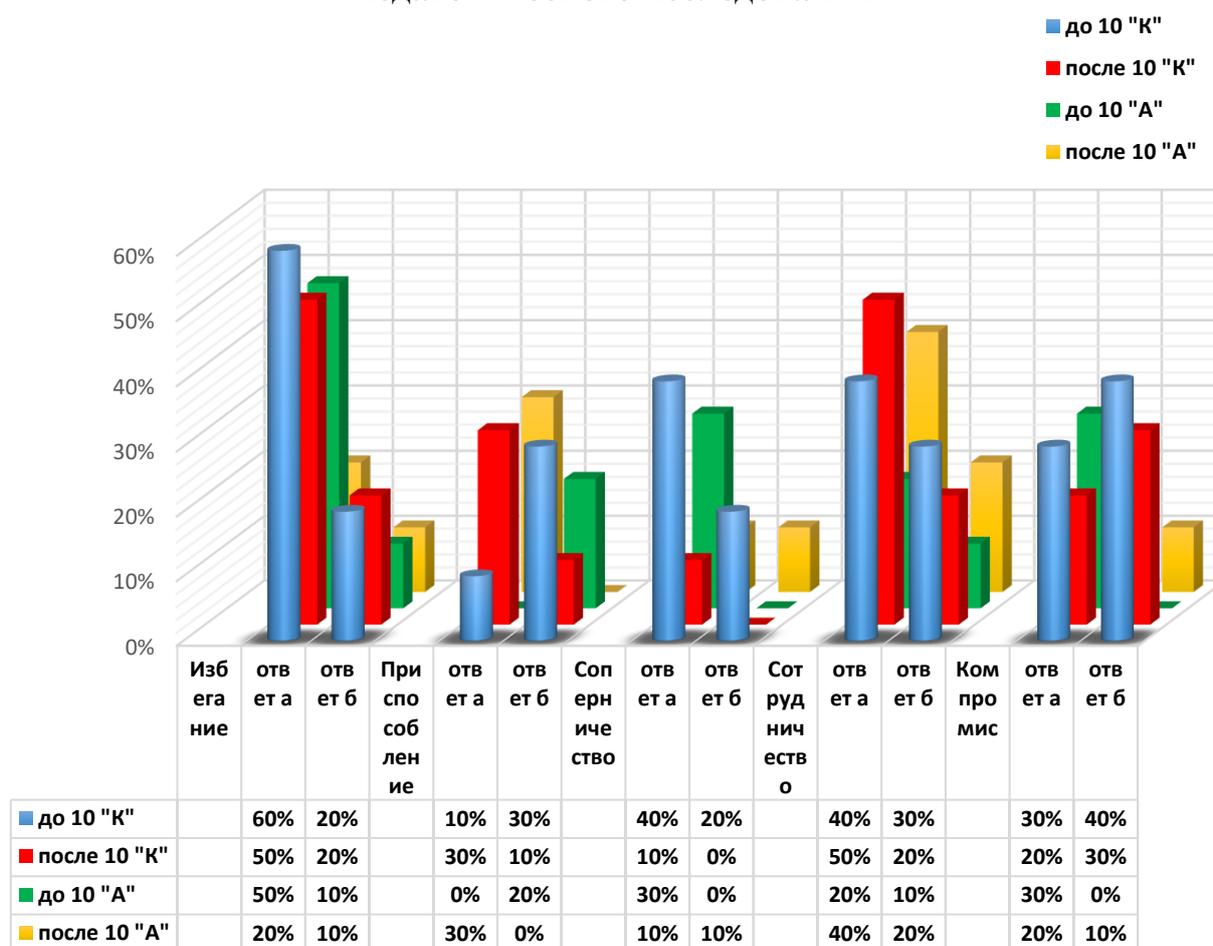


Рис.15. Сводный график по методике «до и после» проведения педагогического исследования

Автоматический расчет U-критерия Манна-Уитни

Шаг 2

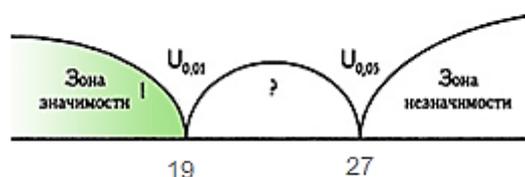
№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	60	20	50	18.5
2	20	7	20	7
3	10	3	30	12
4	30	12	10	3
5	40	16	10	3
6	20	7	0	1
7	40	16	50	18.5
8	30	12	20	7
9	30	12	20	7
10	40	16	30	12
Суммы:		121		89

Результат: $U_{\text{Эмп}} = 34$

Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
19	27

Ось значимости:



Полученное эмпирическое значение $U_{\text{Эмп}}$ (34) находится в зоне значимости.

Современные технологии, основанные на применении когнитивных методик [1; 2] как с учетом опыта советского периода истории российского общества, так и в современности однозначно утверждают, что образование всегда способствовало и способствует в наши дни повышению уровня КБЖ в среде молодежи и формированию гармоничной личности. Также отметим, когнитивные методы – это методы воздействия на процессы получения и хранения знаний. Суть данных методов – анализ и управление факторами, влияющими на восприятие. Когнитивные методы не изменяют саму информацию, но создают условия, в которых она получает иной смысл и превращается в иное знание. В этом их отличие от

методов трансформации информации, например, от пропаганды, которая связана с изменением сведений, поступающих человеку, и контролем над ними (утаивание фактов, дезинформация и т. п.) [3, с. 66].

Проведенная исследовательская работа показала положительные результаты. Представленные проблемы, не могут быть разрешены без активного участия самого учителя/преподавателя, поскольку взаимоотношения в школьном/студенческом коллективе и вне стен образовательного учреждения в значительной мере зависят от доверия учительскому слову.

Список литературы

1. Лапшина И.В. Когнитивное моделирование конфликтного взаимодействия в современной молодежной среде [Текст] / И.В. Лапшина, Л.И. Калугина // XLV Международные научные чтения (памяти В.Ф. Петрушевского): сб. ст. Международной научно-практической конференции (16 марта 2019 г., Москва). – М.: ЕФИР, 2019. – С. 35–41.

2. Лапшина И.В. Особенности конфликтов молодежной среды советского и постсоветского пространства с позиции анализа вариантов противодействия им [Текст] // Образование, инновации, исследования как ресурс развития общества: материалы II Всерос. науч.-метод. конф. (Чебоксары, 20 июня 2019 г.) – Чебоксары: ИД «Среда», 2019. – С. 54–57.

3. Родзин С.И. NBIC-технологии, искусственный интеллект и электронная культура / С.И. Родзин, И.Н. Титаренко // Информатика, вычислительная техника и инженерное образование. – 2013. – №2 (13). – С. 60–74.

Лапшина Ирина Владимировна – канд. филос. наук, доцент Таганрогского института им. А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», Россия, Таганрог.

Калугина Лариса Игоревна – магистрант Таганрогского института им. А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», Россия, Таганрог.