

*Астраханкина Кристина Владимировна*

старший преподаватель

*Глебова Ольга Владимировна*

канд. ист. наук, доцент

ФГКВОУ ВО «Военный учебно-научный центр

Сухопутных войск «Общевойсковая ордена Жукова академия

Вооружённых Сил Российской Федерации»

г. Москва

## **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация:* в статье рассмотрены проблемы и перспективы развития правового регулирования деятельности судов субъектов Российской Федерации. Предложены пути решения противоречий в правовом регулировании деятельности судебных органов субъектов РФ.

*Ключевые слова:* судебная система, правосудие, конституционные (уставные) суды, мировые судьи, юстиция.

Одним из важнейших признаков правового государства является наличие независимой и самостоятельной, обладающей должной силой и авторитетом судебной власти, основное назначение которой – защита интересов общества и его граждан от любого посягательства на их права, свободы и законные интересы, а также от неправомерных действий самого государства, его органов и должностных лиц. Сегодня российская государственность уже не представляется без института судебной власти, как основы правозащитной системы в Российской Федерации [2, с. 19], обладающей полномочиями, которых нет ни у законодательной, ни у судебной власти. Специфика судебной власти проявляется в реализации ею такой особой формы государственной деятельности, как отправление правосудия.

К сожалению, на сегодняшний день система правосудия в России ещё не способна выполнять ту роль, которая ей отведена в демократическом правовом государстве. Так, ещё не в полной мере обеспечивается реализация права граждан на доступ к правосудию, а уровень доверия граждан к судебной власти остается довольно низким. По данным официальной статистики, доступность, состояние и эффективность судебной системы не удовлетворяют потребности современного общества [3, с. 4]. Несмотря на то, что судебная система регулярно подвергается реформированию, до сих пор в стране не созданы специализированные суды административной и ювенальной юстиции, финансовые, по разрешению трудовых споров и др. Для примера следует воспользоваться опытом Германии, где подобная система специализированных судов создана и эффективно функционирует, а доверие немецких граждан к правосудию одно из самых высоких в мире.

Особого внимания заслуживают вопросы организации судебной власти в России с учетом принципа федерализма, ведь важнейшим фактором построения судебной системы является именно форма государственного устройства. Как известно, Россия – федеративное государство (статья 1 Конституции Российской Федерации), поэтому данное обстоятельство, безусловно, накладывает свой отпечаток на систему судебных органов. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [6] в статье 4 закрепил двухуровневую систему судов в Российской Федерации: федеральные суды и суды субъектов РФ (конституционные (уставные) суды и мировые судьи). Конституционные (уставные) суды и мировых судей объединяет принадлежность их субъектам РФ. Данные суды имеют различное предназначение, поэтому они имеют свои особенности организации и деятельности. Суды субъектов РФ должны обладать самостоятельностью и определенной независимостью от федеральной судебной системы, что подразумевает истинный федерализм. Однако можно выделить ряд проблем, связанных с организацией и деятельностью конституционных (уставных) судов. Во-первых, Закон о судебной системе обозначил конституционную юстицию в субъектах РФ

лишь в общих чертах. Во-вторых, не было принято окончательного решения по вопросу выбора форм судебного конституционного контроля на уровне субъектов Российской Федерации. В частности, согласно формулировке ч.1 ст. 27 указанного Федерального конституционного закона, конституционные (уставные) суды «могут создаваться», т.е. закреплено право, а не обязанность субъектов Российской Федерации создавать конституционные (уставные) суды. Другими словами, их формирование не является обязательным для субъектов Российской Федерации, ввиду чего в большинстве субъектов Российской Федерации конституционные (уставные) суды либо никогда не создавались, либо были упразднены в целях экономии бюджетных средств (например, Республика Бурятия, Челябинская область). В-третьих, отсутствует нормативное регулирование взаимодействия Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов Федерации. Существует также немало кадровых и организационных проблем в деятельности судебной системы [1, с. 10].

Заметим, что конституционные суды имеют важное значение для обеспечения единого конституционного пространства, контроля за соблюдением Конституции РФ и действующего законодательства органами государственной власти субъекта Федерации и местного самоуправления. Вопрос о создании конституционных (уставных) судов в регионах решается в конституциях (уставах) субъектов Российской Федерации, затем принимается соответствующий закон, регулирующий порядок их организации и деятельности, и, в итоге решается вопрос о создании и начале деятельности суда. Между тем, в ряде субъектов Российской Федерации из-за отсутствия квалифицированных экспертов и недостатка средств финансирования таких проектов имеются трудности в разработке проектов законов о судебных органах конституционного (уставного) контроля. В этой связи, от закрепления в основном акте субъекта РФ соответствующей нормы до принятия специального закона о конституционном (уставном) суде субъектов и его реального создания проходит достаточно длительный период времени. Поэтому, если в целом оценить современное состояние консти-

туционной юстиции в субъектах РФ, то его можно охарактеризовать словами председателя Конституционного суда РФ В.Д. Зорькина, как «замороженное».

Необходимость создания конституционных (уставных) судов во всех субъектах РФ не вызывает сомнения, так как именно данные суды правомочны осуществлять конституционный контроль в субъектах Федерации, что является неотъемлемым атрибутом судебной власти.

Следующую проблему можно выделить из статьи 8 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», которая уже была предметом спора, но Постановлением Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 №19-П [4] признана не противоречащей Конституции РФ. Норма данной статьи звучит так: «Судьи федеральных судов приносят присягу перед Государственным флагом Российской Федерации» (п. 3 ст. 8 Закона).

«Судьи конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и мировые судьи приносят присягу перед Государственным флагом Российской Федерации и флагом субъекта Российской Федерации» (п. 4 ст. 8 Закона). Налицо разделение, которое принижает значимость в такой важной процедуре как судебная присяга. Для устранения конфликта следует судьям федеральных судов приносить присягу и перед флагами всех субъектов РФ как доказательство единого правового пространства страны, несмотря на федеративный способ устройства. Но это нужно закрепить законодательно.

В отличие от судей конституционных (уставных) судов мировые судьи являются не только судами субъектов Федерации, но и судами общей юрисдикции, компетенция которых четко разграничена Гражданским процессуальным кодексом РФ (статьи 23 и 24), то есть их статус имеет сложную правовую природу. Особенность их статуса состоит в том, что мировой судья, с одной стороны, является государственным органом по отправлению правосудия по определенной категории дел (менее сложных и значимых), с другой, близок к населению и отвечает его потребностям. «Мировой судья назначается (избирается) на должность на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не более чем на пять лет» (ст. 7 Закона о мировых судьях).

ях [7]). Повторные сроки также регламентированы численно. Так, «при повторном и последующих назначениях (избраниях) на должность мирового судьи мировой судья назначается (избирается) на срок, устанавливаемый законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не менее чем на пять лет. В случае, если в течение указанного срока мировой судья достигнет предельного возраста пребывания в должности судьи, он назначается (избирается) на должность мирового судьи на срок до достижения им предельного возраста пребывания в должности мирового судьи – 70 лет» (п. 2 ст. 7 Закона о мировых судьях). Здесь следует заметить, что срок полномочий и предельный возраст пребывания в должности судьи для судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации устанавливаются законами соответствующих субъектов РФ, а не федеральным законом, как для мировых судей.

Таким образом, можно сделать вывод, что законодатель подчеркивает более высокую значимость сферы юстиции судей конституционных (уставных) судов, при том, что требования к возрасту и трудовому стажу различий не имеют.

В настоящее время мировые судьи функционируют во многих субъектах Федерации, взяв на себя рассмотрение по первой инстанции значительного количества уголовных, административных и гражданских дел. Однако в их деятельности существует немало проблем, например: несовершенство правового регулирования статуса мирового судьи, включая вопросы, непосредственно влияющие на объем выполняемой мировыми судьями работы; отсутствие законодательного закрепления функций по организационному обеспечению деятельности мировых судей. Закон о мировых судьях не содержит понятие «организационное обеспечение деятельности мировых судей». Поэтому под организационным обеспечением следует понимать осуществление кадровых, финансовых, материально-технических, информационных и иных мероприятий, способных создать условия для независимого отправления мировыми судьями правосудия. Отсутствие компетентного государственного органа, который бы занимался организационным обеспечением деятельности мировых судей за счет

средств региональных бюджетов, а также законодательного закрепления этой функции привело к тому, что в ряде субъектов возникли проблемы в организации обеспечения деятельности мировой юстиции, что негативно сказывалось на качестве судопроизводства. Например, в зависимости от уровня бюджетной обеспеченности того или иного региона объем финансирования является нестабильным и ежегодно меняется. Чтобы сократить бюджетные расходы в некоторых субъектах РФ несколько судебных участков размещаются в одном здании. Кроме того, каждый регион самостоятельно определяет численность работников аппарата мирового суда, их должностные обязанности. Поэтому в некоторых субъектах РФ отсутствует так необходимая должность помощника судьи.

В целях совершенствования законодательства в области организации и деятельности института мировых судей необходимо установить структуру и численность аппарата одного мирового судьи (помощник судьи, секретарь судебного заседания и специалист судебного участка), предоставив при этом мировому судье право назначать и освобождать от должности работников аппарата, а также законодательно закрепить права и обязанности указанных работников аппарата мирового суда.

Несомненно, важная роль в совершенствовании деятельности органов власти отводится нормативно-правовому регулированию. Среди значимых актов, направленных на повышение качества осуществления правосудия и совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций, можно выделить федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» [5], утвержденную Постановлением Правительства РФ, в которой заложены целевые показатели и индикаторы, объекты и объёмы финансирования, необходимые для её успешной реализации. В соответствии со статьей 124 Конституции Российской Федерации программа финансируется только за счёт средств федерального бюджета, что обеспечивает возможность полного и независимого осуществления правосудия.

Программой предусматривается выполнение комплекса мероприятий по следующим направлениям: информатизация судебной системы и внедрение в

её деятельность современных информационных технологий; строительство, реконструкция и приобретение зданий судов, Федеральной службы судебных приставов и государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации; оснащение зданий судов техническими средствами и системами обеспечения безопасности; внедрение современных информационных технологий в сфере судебно-экспертной деятельности и в систему исполнения судебных актов, включая создание единой автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов и электронного архива для хранения электронных документов.

Таким образом, судебная система, как никакая другая, требует к себе особого внимания. Отсутствие конституционных (уставных) судов в преобладающем числе субъектов может привести к нарушению важнейшего конституционного принципа – равенства граждан перед законом и судом независимо от места проживания, что еще раз подчеркивает остроту проблемы. Должна проводиться также работа по совершенствованию законодательства в области организации и деятельности института мировых судей в субъектах Российской Федерации.

### *Список литературы*

1. Глеба О.В. Проблемы и перспективы развития сельских территорий / О.В. Глеба, К.А. Чудакова // Экономика и управление: современные тенденции: сборник статей. – Чебоксары, 2019. – С. 8–12.
2. Ершов В.В. Статус суда в правовом государстве. – М.: Изд-во РПА, 2012. – С. 19.
3. Павликов С.Г. Системы судов субъектов Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. Наук; Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – М., 2010. – С. 4.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 №19-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru>

5. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 №1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» (ред. от 25.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №1. – Ст. 13.

6. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года №1-ФКЗ (в ред. №4-ФКЗ от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №6. – Ст. 551.

7. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. №188-ФЗ (в ред. №276-ФЗ от 28.11.2018) «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №30. – Ст. 4277.