

Ковальчук Максим Дмитриевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМАТИКА ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

***Аннотация:** данная научная статья посвящена исследованию проблем защиты нарушенных прав кредиторов. Рассмотрена суть банкротства юридических лиц относительно российского законодательства. Исследована специфика подозрительных сделок. Выявлены проблемы построения нормативной базы регулирования защиты нарушенных прав и законных интересов кредиторов. Даны рекомендации по устранению проблем в российском законодательстве относительно защиты нарушенных прав и законных интересов кредиторов.*

***Ключевые слова:** кредитор, банкротство, должник, имущество, конкурсная масса, законодательство, арбитражный суд, защита прав, подозрительная сделка, недобросовестность, правовая культура, правовое сознание.*

Настоящие экономические условия, диктуют субъектам хозяйствования сохранять и повышать уровень своей конкурентоспособности на рынке товаров и услуг, что требует успешного проведения мероприятий по повышению эффективности деятельности юридических лиц, ввиду того, что наступление неустойчивого финансового состояния носит повышенный вероятностный характер, что может привести к банкротству данных субъектов [5].

Несмотря на все сказанное выше, статистические данные о банкротстве юридических лиц, говорят об отрицательной динамике. Так в течение 9 месяцев 2019 года банкротами были признаны порядка 9700 организаций.

Отметим, что снижение деловой активности, скажи валютных курсов и прочие негативные тенденции являются причиной столкновения большого числа

субъектов хозяйствования с проблемой нарушения обязательств перед кредиторами, что обуславливает предпосылки наступления банкротства.

Пред проведением анализа проблематики защиты нарушенных прав кредиторов при банкротстве юридических лиц, необходимо, дать характеристику понятия банкротства исследуемых субъектов хозяйствования.

Согласно положениям, установленным в ст. 2 ФЗ от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», банкротством является признание арбитражным судом неспособностью должника удовлетворить в полном объеме требования кредитора относительно денежных обязательств, о выплате выходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, а также исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [7]. Под банкротством, О.В. Земскова и С.В. Губарьков, понимают состояние юридического лица, при котором наблюдается его неплатежеспособность, в следствие чего к имуществу данного субъекта хозяйствования могут быть предъявлены взыскания со стороны кредиторов [4].

Таким образом, по причине несовершенства настоящего законодательства о банкротстве, представленная специфика зачастую не в полной мере способна защитить нарушенные права и законные интересы кредиторов.

Анализ действующего законодательства дает возможность определить существенные проблемы относительно рассматриваемого вопроса в данной научной статье, к таковым относятся следующие [1].

Ввиду отличительного правового статуса кредиторов, который состоит в том, что несмотря на предъявления требований к должнику до момента вынесения решения суда в деле о банкротстве, обоснованность требований кредиторов не подтверждается, по этой причине они не включаются в реестр требований кредиторов.

Без сомнений, необходимо учитывать факт того, что в рамках дела о банкротстве кредитор может преследовать цель максимального и быстрого удовлетворения своих требований, при этом существует возможность того, что данные требования могут выйти за рамки имущественного положения должника.

Таким образом, законодательство предусмотрена нормой, закрепленной в ч. 2 ст. 71 Закона о банкротстве, возможность кредитора заявлять против иных кредиторов общего должника возражения, в том числе и обжаловать соответствующие решения суда.

Несмотря на это, отметим, что в судебной практике нередкими случаями являются злоупотребления представленными выше полномочиями, применяя их в качестве основания сокращения конкурентов на имущество должника, которое входит в конкурсную массу.

Ярким примером судебной практики может случить дело о признании банкротом ООО «Оператор специализированных стоянок МО». Суд в отношении ООО «Оператор специализированных стоянок МО» определил введение процедуры банкротства – наблюдение. В.Д. Липовский в качестве индивидуального предпринимателя под в суд заявление о включении задолженность в размере 214154147 руб. в реестр требований кредиторов должника. В ходе судебных разбирательств кредитором сумма требований к должнику была увеличена до 314557658 руб. Суд определил требования кредитора на сумму 309547658 руб. отнести в третью очередь реестра требований к должнику [6].

Одним из иных кредиторов ООО «Оператор специализированных стоянок МО» обратился с апелляционной жалобой, не согласившись с судебным определением.

Несмотря на это, судом апелляционной инстанции было вынесено решение об отказе в удовлетворении жалобы иного кредитора, на основании того, что между должником и индивидуальным предпринимателем В.Д. Липовский был заключен договор аренды, при этом должником обязательства по договору исполнены не были, в связи с чем требования индивидуального предпринимателя подлежат включению в реестр требований кредитора.

Отметим, что вероятнее всего, в этой ситуации предполагалось реализовать попытку исключений требований конкурента из реестра требований кредитора. Считаем, что устранение возможности представленных выше злоупотреблений за счет внесения изменений в законодательство о банкротстве, в настоящее

время, не представляется возможным, поэтому единственно верный способ исключения подобных ситуаций состоит в развитии правосознания, правовой культуры кредиторов.

Еще одной из основных проблем защиты нарушенных прав кредиторов при банкротстве субъектов хозяйствования состоит в оспаривании кредиторами сомнительных сделок должника.

Совершенные сделки должником или иными лицами посредством должника, могут быть признаны недействительными на основании норм действующего законодательства о банкротстве, в порядке, который установлен нормами ст. 61.1 Закона о банкротстве.

Законодателем, оспариваемые сделки в деле о банкротстве юридических лиц, подразделяются на 2 группы:

- сделки, совершенные должником в период 1 года до момента принятия заявления о признании его банкротом, или же после принятия заявления при том, что особенностью совершенных сделок является нерациональное встречное исполнение обязанностей иной стороной сделки, принимая во внимание рыночную стоимость переданного имущества должником, при этом полученного встречным исполнителем, что регламентируется нормой, установленной ч. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве;

- совершенные сделки должником для нанесения вреда имущественным правам кредитора, если данные сделки были реализованы в период трех лет до момента принятия заявления судом о признании должника банкротом или же после принятия заявления, при этом нанесен вред имуществу кредитора в случае, если иная сторона была осведомлена о целях реализуемой сделки, что регламентируется нормой, установленной ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, несмотря на размытость понятия «подозрительная сделка», законодатель дает формулировкой, при которой данного рода сделка подразделяется на два основных вида, а именно:

- сделка, заключенная должником для нанесения вреда имуществу кредитора, иначе говоря деликтная сделка;

– сделка, совершенная при неравноценном встречном исполнении обязательств иной стороной сделки, иначе говоря, неравноценная сделка.

Относительно к первой группе сделок конкретика состоит в формализованном составе, при этом содержит в себе следующие элементы, которые характеризуются таким обстоятельством, как:

- цель сделки – нанесение вреда имуществу кредитора;
- реализации сделки привела к нанесению вреда имущественным правам кредитора;
- иная сторона сделки была осведомлена или должна была быть осведомленной о последствиях ее реализации.

Необходимо принять во внимание, что вред, нанесенный имущественным правам кредитора, предполагает частичную или полную потерю возможности получить кредитором удовлетворения требований по обязательствам должника посредством его имущества [3].

Подчеркнем, что отсутствие хотя бы одного из указанных выше признаков делективной сделки, приводит к отказу в удовлетворении иска о признании недействительности сделки [2].

В случае, если сделка была признана судом недействительной, согласно нормам, установленным ч.1 ст.61.6 Закона о банкротстве, все имущество, которое было передано должником иной стороне сделки, возвращается в конкурсную массу.

Отметим, что нередким случае является ситуация, при которой иная сторона сделки – это один из кредиторов должника, при этом действующее законодательство никак не регламентирует подобную ситуацию.

Считаем, что на законодательном уровне необходимо внести уточнение последствия недействительной сделки для ее иной стороны, когда такого является один из кредиторов должника, в виде закрепления понижения очередности удовлетворения его требования.

В заключение необходимо отметить, что решение выявленных проблем, возможно при применении комплексного подхода, который включает в себя

внесение изменений в нормы действующего законодательства о банкротстве, а также развитие и совершенствование правосознания и правовой культуры, как должников, так и кредиторов.

Список литературы

1. Гринь Е.А. Concept and the bases of the forced termination of rights on the land plots // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2010. – №6. – С. 149–155
2. Гряда Э.А. Сущность и значение государственной регистрации вещного права как юридического факта // Закон и право. – 2014. – №6. – С. 70–75.
3. Гусева А.А. Оспаривание подозрительных сделок как мера, направленная на защиту прав кредиторов при банкротстве // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – №6–1. – С. 86–89.
4. Земскова О.В. Понятие, причины и признаки банкротства / О.В. Земскова, С.В. Губарьков // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. – 2014. – №5–5. – С. 63–65.
5. Ковальчук М.Д. Особенности институциональной среды предпринимательства Краснодарского края / М.Д. Ковальчук, К.С. Крикун // Проектный и инвестиционный менеджмент в условиях цифровой экономики Материалы национальной научно-практической конференции. – 2020. – С. 137–140.
6. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016 по делу №А41–39482/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/hWj9hQ6Cx36X/> (дата обращения: 16.05.2020).
7. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 13.07.2015) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>