

Эрзиманова Людмила Олеговна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

СОЛИДАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ ПО ОБЩИМ ДОЛГАМ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРИ РАЗДЕЛЕ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА

Аннотация: автор подчеркивает, что даже самый продолжительный и, возможно, крепкий брак может окончиться его расторжением и, соответственно, разделом имущества. Отмечается, что в состав имущества супругов могут входить не только материальные объекты и права требования, но и обязательства супругов, а именно: долги. Также автор отмечает, что в современной практике важное значение имеет является такой долг общим либо же личным одного из супругов. В статье рассматривается солидарная ответственность супругам по общим долгам.

Ключевые слова: семейное право, раздел имущества, заключение брака, расторжение брака, имущественные права, обязательства, солидарная ответственность, общие долги супругов, совместно нажитое имущество, способы защиты прав супруга, брачный договор.

Действующее законодательство трактует понятие общего имущества супругов как имущество, нажитое ими в период брака и полученное из различных источников дохода, в том числе общих доходов супругов. Семейный кодекс Российской Федерации в ст. 33, а также правила ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации установили в качестве законного режима имущества супругов режим их совместной собственности.

Однако, в состав совместно нажитого имущества могут входить не только материальные объекты и права требования, но и также обязательства супругов, в частности, долги.

Важно отметить, что такие обязательства входят в состав совместно нажитого имущества, и, соответственно, если долг возник в период брака, то он подлежит разделу вне зависимости от того, кто принял на себя и исполняет такое обязательство. Ключевым критерием отнесения долгового обязательства к личному является то, что такое обязательство принял на себя один из супругов. К общему относится обязательство, которое супруги приняли на себя совместно. Но из данного правила следуют и исключения.

Обязательства супругов могут быть как внутренними, например, алиментные обязательства, так и внешними, например, обязательства по кредитному договору. Так, специфическим способом защиты прав при разделе совместно нажитого имущества является солидарная ответственность супругов по общим, совместным долгам [1].

Стороной в таком обязательстве является один из супругов, однако, долг признается общим в том случае, если он возник исключительно в интересах и на благо семьи. Так, суды исходят из презумпции того, что денежные средства потрачены одним супругом на благо семьи, если другой супруг не докажет обратное и не предоставит соответствующие доказательства.

Например, Определением Московского городского суда от 08.07.2010 года №33–20500 истцу отказано во взыскании долга по договорам займа с супругов, поскольку в ходе разбирательства дела было выяснено, что супруга не знала о принятом супруге на себя обязательстве, а также отсутствовали доказательства использования данных денежных средств на благо семьи [2].

Пункт 1 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации установил, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. Но вместе с тем, п. 2 установлено, что взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если суд установит, что такое обязательство было принято на благо семьи. Указанная выше статья Семейного кодекса Российской Федерации толкуется Конституционным Судом Россий-

ской Федерации таким образом, что ее пункты тесно взаимосвязаны между собой и находятся в тесной связи [3].

Данная норма уточняет положения действующего гражданского законодательства, согласно которому по обязательствам одного из супругов может быть обращено взыскание лишь на то имущество, которое находится в его собственности, а также на его долю в совместно нажитом имуществе.

Также гражданским законодательством установлено, что обязательство не создает обязанностей для тех лиц, которые не участвуют в нем в качестве стороны, а также ответственность перед кредитором по общему правилу несет должник. Исключением данного правила относительно ответственности по обязательствам самого должника является установление судом такого обстоятельства, как обращения взыскания на общее имущество супругов или признания обязательства солидарным.

Указанное выше исключение направлено на защиту имущественных прав и интересов одного из супругов, являющегося должником по обязательствам в отношении других лиц и никак не признается нарушением конституционных прав граждан [4]. В таком случае гражданско-правовым способом защиты прав бывших супругов является признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности.

Но вместе с тем, в семейном законодательстве уделено особое внимание обращению взыскания на общее имущество супругов либо же его часть в том случае, если оно было увеличено или приобретено преступным путем.

Как установлено п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание будет обращено соответственно на общее имущество супругов или его часть. Факт получения такого имущества преступным путем устанавливается исключительно судом.

Таким образом, прежде чем разрешить вопрос об обращении взыскания на общее имущество супругов и признании их солидарными должниками необходимо определить правовой режим такого имущества, а именно: является ли действительно ли оно совместным либо же признано личной собственностью

одного из супругов. Важное значение имеет то, что в судебном порядке общие долги распределяются пропорционально их долгам в совместно нажитом имуществе. Решением вопроса о возможном признании долгов супругов общими возможно путем включения в брачный договор условия о распределении обязательств между супругами. Исходя из этого законодатель верно определил обязательным условием об уведомлении кредиторов о заключении, изменении или расторжении брачного договора. В случае такого неуведомления супруг отвечает по своим обязательствам самостоятельно вне зависимости от условий брачного договора.

Список литературы

1. Гринь Е.А. Участие прокурора в защите прав несовершеннолетних в гражданском судопроизводстве / Е.А. Гринь, И.И. Хрипков // Право и государство: теория и практика. – 2019. – №9 (177). – С. 130–133.

2. Определением Московского городского суда от 08.07.2010 года №33–20500 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.alppp.ru/court/20-apelljacionnyj-sud/07–2010/opredelenie-moskovskogo-gorodskogo-suda-ot-08–07–2010-po-delu--33–20500.html>

3. Коблянский В.С. К вопросу о соотношении материального и процессуального права в регулировании общественных отношений, в том числе при рассмотрении и разрешении гражданских дел судом Российской Федерации / В.С. Коблянский, П.Д. Шкурова // Наука. Исследования. Практика: сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции (Санкт-Петербург, февраль 2020). – СПб.: ГНИИ «Нацразвитие», 2020. – С. 123–126.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года №4-О.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 №116-О.