

Лавицкая Марина Ивановна

д-р ист. наук, доцент, профессор
ФГБОУ ВО «Российский государственный
гуманитарный университет»

г. Москва

DOI 10.31483/r-75691

СПЕЦИФИКА КОНСТРУКЦИИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 151.1 УК РФ

Аннотация: в статье рассматривается специфика конструирования состава преступления, предусмотренного статьей 151.1 УК РФ. Рассмотрев особенности состава преступного деяния, предусмотренного в статье 151.1 УК РФ, автор усмотрел специфическую трактовку неоднократности в этой статье, а также установленный факт возможности совершения преступлений с формальным составом не только умышленно, но и по неосторожности, как в случае с этим составом преступления, что имеет большое значение для правореализационной практики.

Ключевые слова: преступления против несовершеннолетних и семьи, преступления против развития несовершеннолетних, вовлечение несовершеннолетних в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего, уголовно-правовая охрана детей.

Наличие тяжких последствий, которые несовершеннолетний может организовать себе самостоятельно, делает нас безусловными сторонниками появления в структуре 20 главы УК РФ состава преступления, предусмотренного ст.151.1 «Розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним» [1].

Криминализация продажи несовершеннолетним алкогольной продукции в розницу, с одной стороны, обусловлена позицией главы государства (Д.А. Медведев, будучи на тот момент Президентом РФ, заявлял, что алкоголизация несовершеннолетних и населения в целом является бедствием для страны и сверхактуальной проблемой [4]), а с другой стороны реальной опасностью,

которую представляет собой данное деяние для этого возрастного сегмента общества, на это справедливо указала Т. Голикова, подчеркнувшая, что именно в подростковом возрасте несовершеннолетние наиболее уязвимы для развития алкоголизма. В РФ уже была установлена административная ответственность за подобный вид правонарушения (п. 2.1. ст. 14.16 КоАП РФ), отличающегося от появившегося в ст. 151.1 УК РФ формального состава преступления только степенью и характером повышенной опасности, на что в диспозиции этой нормы указывает криминообразующий признак «неоднократность». Несмотря на то, что в теории уголовного права под этим признаком традиционно понимают совершение деяния два и более раз, в этой статье в примечании дано иное истолкование неоднократности: здесь оно связывается с административной преюдицией, о чем прямо указано в примечании. Этот терминологическое сочетание, пришедшее на смену предложенному дореволюционными криминологами понятию «административная преюдициальность» (И. Фойницкий), мы, вслед за О.С. Одоевым, предлагаем понимать как «предусмотренную законом обязанность субъектов уголовного процесса считать установленными обстоятельства, признанные таковыми решением должностных лиц органов исполнительной власти, уполномоченных на разрешение административных правонарушений КоАП РФ либо вступившим в законную силу решением суда, осуществляющим правосудие посредством административного судопроизводства» [8].

В первоначальной редакции наблюдалось расхождение между положениями уголовного законодательства, изложенными в примечании, согласно которому субъект преступления признавался таковым по данному составу, если ранее уже привлекался к административной ответственности за аналогичное деяние в течение 180 дней, тогда как ст. 4.6 КоАП в подобных случаях предписывала ориентироваться на вдвое больший срок – годичный. На образовавшуюся коллизию неоднократно указывали криминологи (например, Ч.Ш. Купирова), требуя привести уголовно-правовую норму ст. 151.1 УК РФ в соответствие с положениями КоАП РФ в части, устанавливающей период действия неоднократности. Примечательно, что в данном случае законодатель учел рекомендации кри-

минологов, что бывает нечасто, и ликвидировал сообразовавшееся рассогласование, сконструировав примечание к этой статье в новой редакции как бланкетное.

Анализ судебной практики подтверждает, что это преступление совершается умышленно. Например, в приговоре Троицкого городского суда Челябинской области по Делу №1-148/2019, указано на умысел субъекта преступления [9].

Комментаторы этой статьи тоже говорят, что ст. 151.1 УК РФ по форме вины – умышленное преступление, которое совершается только с прямым умыслом [6; с. 614]. В уголовно-правовой доктрине высказывались мнения с отсылкой к ч. 2 ст. 24 УК РФ, что преступления следует признавать неосторожными только при прямом упоминании об этом в диспозициях статей [7; с. 230]. Противники этой позиции, хотя также опираются на ту же самую ч. 2 ст. 24 УК РФ, напротив, считают, что отсутствие конкретизации в положениях Особенной части формы вины дает возможным относить составы как к умышленным, так и к неосторожным преступлениям. Считаю, что О.С. Одоеву, вопреки мнению тех криминологов, кто полагает, что неосторожные преступления имеют только материальный состав [7; с. 238], удалось доказать, что преступное деяние с формальным составом, криминализованное в ст. 151.1 УК РФ, может совершаться не только с прямым умыслом, но и неосторожно (в форме небрежности). Его вывод имеет большое значение для правореализационной практики: если не принимать во внимание его научную позицию, получается, что если продавец был введен в заблуждение взрослым видом несовершеннолетнего и его собственным (пусть и ложным) подтверждением наступления возраста совершеннолетия, то в действиях продавца есть казус -невиновное причинение вреда. Однако такой трактовке (этого деяния как казуса) мешает допущенное игнорирование продавцом возможности, предоставленной п. 2 ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» [2], которая даёт ему право потребовать предоставления документов, под-

тверждающих возраст совершеннолетия, если по этому поводу возникли сомнения, что также свидетельствует о наличии в действиях продавца состава преступления, совершенного небрежно.

Несмотря на необходимость законодательной борьбы с алкоголизацией несовершеннолетних, мы считаем предложения некоторых криминологов о необходимости криминализации доведения до состояния опьянения с помещением её в качестве спецсостава в двадцатую главу УК РФ избыточным расхождением мер уголовной репрессии. Кроме того, в условиях умаления признаков правового государства и большого количества сомнений в качестве судейского корпуса и его подлинной независимости от других ветвей власти, есть сомнение в корректности применения такой нормы, если она появится в уголовном законодательстве. Мы знаем примеры, когда за политическую митинговую активность молодежи – сторонников А. Навального депутат Государственной Думы С. Вострецов и прокурорские работники призывали лишать родителей родительских прав с изъятием ребенка из семьи [5] или за участие в митингах самих родителей, если с ними присутствовали несовершеннолетние дети [3]. Если такая норма будет принята, то диспозиция этой статьи позволит сделать ее важным элементом устрашения и запугивания при применении в политически ангажированных репрессиях (что вполне возможно), поскольку в рамках буквального толкования привлечь к уголовной ответственности можно будет даже тех родителей, которые позволили попробовать алкоголесодержащий напиток своему ребенку на праздник или не успели воспрепятствовать этому.

Итак, спецификой состава преступления, предусмотренного в ст. 151.1 УК РФ является, во-первых, трактовка понятия «неоднократности», связанная не с совершением преступления два и более раз, а с административной преюдицией.

Во-вторых, вопреки распространенному представлению о том, что преступления с формальным составом – только умышленные, преступное деяние с формальным составом, криминализованное в ст. 151.1 УК РФ, может совершаться не только с прямым умыслом, но и неосторожно, что имеет большое

значение для правоприменительной практики, позволяя не рассматривать случаи продажи алкогольных напитков продавцами, введенными в заблуждение взрослым видом несовершеннолетних, в качестве казуса, а квалифицировать их по данной статье.

Список литературы

1. Федеральный закон от 21.07.2011 №253-ФЗ [Текст] «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – №30 (ч. 1). – Ст. 4601.

2. Федеральный закон от 22.11.1995 №171-ФЗ [Текст] (в ред. от 01.05.2019) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – №48. – Ст. 4553.

3. «Детей можем потерять мы все». К чему приведет лишение родительских прав после участия в митингах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pravmir.ru/detej-mozhem-poteryat-my-vse-k-chemu-privedet-lishenie-roditelskih-prav-posle-uchastiya-v-mitingah/> (дата обращения: 24.10.2020).

4. Выдержки из стенографического отчета о телеконференции с участниками всероссийского молодежного образовательного форума «Селигер–2009». 4 июля 2009 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/4715> (дата обращения: 22.04.2020).

5. Дело о лишении прав родителей из-за ребенка на митинге. Что важно знать [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/06/08/2019/5d498d529a79473081bad806> (дата обращения: 24.04.2020).

6. Депутат предложил лишать родительских прав за участие школьников в митингах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://lenta.ru/news/2018/11/07/game_over/ (дата обращения: 24.04.2020).

7. Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / отв. ред. В.М. Лебедев. – 12-е изд. – М.: Юрайт, 2012. – 1359 с.

8. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 2-х т. Т. 1. Общая часть [Текст]. – М.: Юридическая литература, 2004. – 832 с.

9. Одоев О.С. Проблема взаимосвязи уголовно-правовых и административных запретов: материальный и процессуальный аспекты (на примере ст. 151.1 УК РФ и п. 2. 1. Ст. 14.16 КоАП РФ) // Вестник БГУ. — 2013. – №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-vzaimosvyazi-ugolovno-pravovyh-i-administrativnyh-zapretov-materialnyu-i-protssesualnyu-aspekty-na-primere-st-151-1-uk-rf-i-p-2-1-st> (дата обращения: 22.04.2020).

10. Приговор №1-148/2019 от 30 мая 2019 г. по делу №1–148/2019. Троицкий городской суд (Челябинская область) – Уголовное [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/NqQdEI7eel1r/> (дата обращения: 24.04.2020).