

**Крылова Екатерина Павловна**

бакалавр юрид. наук, студентка

Научный руководитель

**Калашникова Елена Борисовна**

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Самарский государственный

экономический университет»

г. Самара, Самарская область

## **ВЛИЯНИЕ ПОЛЕМИКИ ЗАПАДНИКОВ И СЛАВЯНОФИЛОВ НА РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

*Аннотация:* статья посвящена анализу таких понятий, как российское право, западничество, славянофильство, которые напрямую связаны с данной темой. Авторы рассматривают данные понятия в совокупности, дают их общую оценку, а также описывают их воздействие.

*Ключевые слова:* российское право, западничество, славянофильство, сравнительное правоведение, полемика.

В отечественной философской мысли о государстве и праве значительное место занимает полемика западников и славянофилов, сформировавшаяся ещё в первой половине XIX века. Существует предположение, что в своем изначальном выражении названные философские течения утратили актуальность для развития современной правовой мысли, и их постулаты уже не оказывают никакого влияния на жизнедеятельность государства и общества в целом. Настоящее исследование посвящено влиянию роли полемики западников и славянофилов на развитие российского права.

В своем содержании противостояние философских течений западников и славянофилов является всеобъемлющим, поскольку охватывает в качестве предмета познания всю совокупность общественных отношений, складывающихся в государстве. Сущность идей западничества сводится к тому, что Россия как государственно-правовое образование тесно связано аналогичными образованиями,

исторически сложившимися на территории Европы и формирующими западную цивилизацию. Учитывая значительные успехи западной цивилизации в общественном устройстве, существует необходимость в развитии России на основе заимствования уже сложившихся элементов государственности в европейских правовых порядках. В свою очередь, идеи славянофилов предполагают определение России в качестве отдельной цивилизации, обладающей своими уникальными чертами и опытом развития государственности. По мнению сторонников данного учения, заимствование элементов общественного устройства из других систем чревато нарушением самобытности российской цивилизации, и может повлечь за собой раскол в обществе [4, с. 33–52].

Никоим образом не пытаясь проводить оценку обозначенных теорий с точки зрения содержания и сопоставления, хотим лишь отметить, что в своей сути обе теории с разных точек зрения отвечают на одни и те же вопросы, а значит, следует говорить о раздвоении на две части одного и того же философского направления, предметом познания которого являются ответы на вопросы, обосновано ли выделять отдельную российскую цивилизацию, и какой вектор развития для российского общества выступает необходимым и целесообразным.

В то же время, нельзя не отметить некоторую долю условности, связанную с восприятием идеологией славянофилов категории самобытности и рассуждений о существовании самостоятельной цивилизации. Одним из важных элементов данной идеологии, как справедливо отмечается в литературе, является обоснование необходимости развития на базисе византийской государственности. То есть, в самой основе определяемой самобытной модели общественного устройства уже лежит заимствование, пусть и произошедшее в гораздо более ранний период. Таким образом, можно предположить о наличии явного логического противоречия в полном отрицании возможности заимствования элементов государственного и общественного устройства.

Само по себе формирование полемики западников и славянофилов произошло существенно раньше временного периода, когда было провозглашено областью научного познания сравнительное правоведение, сформировавшееся по

оценке Ю.А. Тихомирова в первой половине XX столетия в Европе. Тем не менее, именно обозначенную полемику следует считать важнейшим элементом сравнительного правоведения, поскольку именно в сопоставлении противоположных друг другу подходов к государству, обществу и праву значительным образом проявляется сравнительный анализ как ядро сравнительного правоведения. Хронологически подразделяя развитие отечественного права на этапы, можно с позиции противопоставления западников и славянофилов произвести оценку преобладающей идеологии в правовой политике российского государства разных периодов. Так, в дореволюционный период развития государства и права идеологической основой выступал восприятие, свойственное сторонникам западничества. В свою очередь, советский период развития государства и права очевидно характеризуется отрицанием идей заимствования из других правовых систем, и обоснованием самостоятельного пути развития. На современном этапе произошло скорее возвращением к идеологии западничества, однако политические реалии диктуют новые условия, в связи с чем современный этап правовой политики в российском обществе является наиболее сложным, поскольку связан с одновременным совмещением противоречащих в своей сути друг другу идеологических течений [3, с. 3–15].

Выражением в законодательной политике Российской Федерации наследия полемики между западниками и славянофилами следует считать, вероятно, возникновение коллизий норм национального и международного права, повлекшее за собой дискуссии в юридической науке. Важно отметить, что несмотря на положения ст. 15 Конституции РФ [1], де-факто определяющие приоритет норм международного права над нормами национального, в последние годы вектор развития правовой политики российского государства идет в обратном направлении. Ярчайшим примером тому служит практика Конституционного Суда РФ – в частности, позиция, обозначенная в Постановлении от 14.07.2015 №21-П [2]. В данной позиции определены условия, в которых национальное право имеет приоритет над международным. Оценивая эти обстоятельства не с формально-юридической, а с философско-правовой точки зрения, можно прийти к выводу о

том, что возникшая двумя столетиями ранее полемика западников и славянофилов находит проявления в современном российском праве, и влияние противостояния этих течений в существующих в данный момент политико-правовых реалиях лишь возрастает.

Влияние же обозначенной полемики на развитие российского права в целом нельзя переоценить, ведь предпосылки её оформления в философско-мировоззренческую основу наблюдались в истории российского государства на протяжении нескольких столетий ранее, когда вектор развития стремительно менялся от отрицания всего зарубежного, до всеобъемлющего заимствования элементов общественного устройства. Фактически, можно сказать о том, что противопоставление идей западников и славянофилов и обуславливает неравномерное и порой противоречивое развитие российского права в разные периоды истории государства российского.

### *Список литературы*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. №31. Ст. 4398.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 №21-П // Собрание законодательства РФ. 27.07.2015. №30. Ст. 4658.
3. Тихомиров Ю.А. Сравнительное правоведение: развитие концепций и общественной практики // Журнал российского права. 2006. №6. С. 3–15.
4. Царьков И.И. Особенности развития политико-правового знания в России XIX века // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2019. №2. С. 33–52.