

Захаров Юрий Иванович

канд. техн. наук, доцент, доцент

Орлов Юрий Анатольевич

канд. техн. наук, доцент, заведующий кафедрой

ФГБОУ ВО «Владимирский государственный

университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»

г. Владимир, Владимирская область

DOI 10.31483/r-11202

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ ОБЩЕСТВА

***Аннотация:** в статье изложено состояние вопроса оценки качества жизни, приведена критика этой оценки, приводятся аргументы в пользу необходимости разработки критериев оценки социальной напряжённости общества и предлагается методика расчёта Индексов социальной напряжённости с использованием аппарата расчёта Индекса качества жизни.*

***Ключевые слова:** качество жизни, субъективная оценка, объективная оценка, эмоциональная оценка, социальная напряжённость, индексы, социологический опрос, власти, управленческие решения.*

Современным, международно-признанным подходом к оценке качества жизни является интегральный подход. Он основан на комбинировании объективных показателей и субъективных оценок. Интегральный подход предполагает, что объективные и субъективные показатели необходимо рассматривать как равнозначные. При этом, до настоящего времени остаётся открытым вопрос о том, как рационально и эффективно построить индекс, который объединил бы в себе и объективную и субъективную оценки [1]. Объективные показатели предоставляются статистическими органами и их динамика чаще всего является определяющей для оценки деятельности властей сверху. Субъективные же оценки качества жизни для контроля властей сверху систематически не применяются, поэтому в силу значительной трудоёмкости и стоимости (социологический опрос)

их изучение проводится редко, а ведь именно они и являются индикаторами социальной напряжённости и определяют уровень электоральной поддержки властей. Кроме того, региональные власти, анализируя динамику изменений субъективных оценок качества жизни, могут определить вектор происходящих социально-экономических процессов и принять необходимые управленческие решения для улучшения качества жизни отдельных социальных групп или населения в целом. Таким образом, изучение общественного мнения в буквальном смысле жизненно необходимо властям всех уровней. Власти это прекрасно понимают и готовы потратиться на социологические исследования, но их останавливает, кроме всего, не вполне осознанное ими, но интуитивно ощущаемое препятствие – недостаточная для принятия управленческих решений достоверность субъективных оценок, получаемых социологическими методами. Управленцы не могут определить насколько велика роль эмоций в оценке той или иной стороны жизни и, соответственно, не могут определить необходимую силу своей реакции на ту или иную субъективную информацию. И они правы. Лазарус в 1991 году так сформулировал сущность эмоциональных оценок: «Мысли, определяющие эмоциональную реакцию, – это не оценки характеристик среды как таковых. Это оценки значения событий для личного благополучия. Это воспринимаемая связь между событиями и личными целями, возможностями и нормами поведения, вызывающая и формирующая эмоции». Таким образом, субъективные оценки, получаемые в опросах, это «не оценки характеристик среды как таковых», а результат сопоставления восприятия своего качества жизни с существующими социальными стандартами качества жизни. Недостающую для принятия решения информацию несёт в себе то, что мы обозначили, как «восприятие своего качества жизни» – эмоциональная составляющая субъективной оценки. Размер или наличие эмоциональной составляющей в оценке характеристик среды даёт администратору ответ на вопрос о силе управленческой реакции на ту или иную субъективную информацию или, вообще, о необходимости реакции на неё. Остаётся лишь измерить эту эмоциональную составляющую.

Есть такое определение:

«Качество жизни» – состояние удовлетворения материальных и культурных потребностей людей, характеризующееся посредством сопоставления со стандартом, определяемым на основе агрегированных или дезагрегированных индикаторов [2].

Это определение формализует понятие «качество жизни» через отношение удовлетворённости качеством жизни (субъективная оценка) к стандарту, определяемому с помощью объективных индикаторов (показателей). Причём, как ни странно, ни один из существующих комбинированных индикаторов не базируется на приведенном выше определяющем принципе оценки качества жизни. Субъективные оценки учитываются существующими комбинированными индикаторами путём суммирования с объективными, но не сопоставляются с ними, хотя именно о сопоставлении, сравнении объективных и субъективных оценок говорит определение.

В определении также говорится о некоем «стандарте». Общепринятое при измерении качества жизни понятие «стандарта» подразумевает какое-то идеальное или, во всяком случае, наилучшие для рассматриваемой модели качества жизни достигнутые показатели индикаторов. Информация, которую можно извлечь из данного соотношения, имеет ценность для сравнения, выстраивания вариационного ряда, но недостаточна для оценки социальной и электоральной обстановки с целью влияния на неё. Властям надо иметь информацию о степени удовлетворённости подконтрольного населения существующим положением вещей. Именно от этого зависит уровень социального напряжения в обществе и его электоральные настроения. Удовлетворённость качеством жизни – это есть наибольшее совпадение желаемого качества жизни с реальным. Поэтому Индексы Качества Жизни и Индексы Уровня Жизни, применяемые для повышения эффективности государственного управления, мы предлагаем рассчитывать как агрегированное отношение субъективной оценки различных сторон жизни к соответствующим действующим объективным показателям. Замена «идеальных стандартов» на реальные объективные показатели даст властям недостающую информацию о настроениях в обществе.

Таким образом, для измерения эмоциональной составляющей в оценке характеристик среды при социологических опросах (субъективные оценки) и построения информативных индикаторов для принятия правильных управленческих воздействий мы разработали и предлагаем использовать интегральные показатели качества жизни и уровня жизни, представляющие собой отношение субъективных оценок отдельных сторон жизни (социально-экономических индикаторов) к объективным показателям, характеризующим эти же стороны.

Для обеспечения сравнимости используемых показателей применим метод линейного масштабирования, используемый при расчете ИЧР ООН. Он основан на определении референтных точек (максимальных и минимальных значений индикаторов) и тем самым показывает реальное расположение показателя каждого конкретного региона между ними [3].

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n I_{i \text{ суб}} * B_{i \text{ суб}} / n}{\sum_{i=1}^n I_{i \text{ об}} * B_{i \text{ об}} / n}, \quad (1)$$

где I – Индекс Качества Жизни или Индекс Уровня жизни;

$$I_{i \text{ суб}} = (X_{i \text{ суб}} - X_{i \text{ суб}} \min) / (X_{i \text{ суб}} \max - X_{i \text{ суб}} \min), \quad (2)$$

где $I_{i \text{ суб}}$ – индексное значение субъективной оценки i – того социально-экономического индикатора,

$X_{i \text{ суб}}$ – значение субъективной оценки i – того социально-экономического индикатора,

$X_{i \text{ суб}} \max$ и $X_{i \text{ суб}} \min$ – максимальное и минимальное значения субъективной оценки i – того социально-экономического индикатора.

$$I_{i \text{ об}} = (X_{i \text{ об}} - X_{i \text{ об}} \min) / (X_{i \text{ об}} \max - X_{i \text{ об}} \min), \quad (3)$$

где $I_{i \text{ об}}$ – индексное значение объективного показателя i – того социально-экономического индикатора,

$X_{i \text{ об}}$ – значение объективного показателя i – того социально-экономического индикатора,

$X_{i \text{ об}} \max$ и $X_{i \text{ об}} \min$ – максимальное и минимальное значения объективного показателя i – того социально-экономического индикатора;

n – общее число социально-экономических индикаторов,

$B_{i \text{ суб}}$ – коэффициент весомости, присваиваемый i – тому субъективному социально-экономическому индикатору;

$B_{i \text{ об}}$ – коэффициент весомости, присваиваемый i – тому объективному социально-экономическому индикатору.

Формула (1) используется, если связь показателя с качеством жизни положительна. Если же связь отрицательна, то следует использовать формулу

$$I = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n I_{i \text{ суб}} * B_{i \text{ суб}} / n}{\sum_{i=1}^n I_{i \text{ об}} * B_{i \text{ об}} / n}. \quad (4)$$

При агрегировании субъективных оценок и объективных показателей отношением и обеспечением сравнимости используемых показателей методом линейного масштабирования неизбежно возникает математическая коллизия деления на ноль. Избежать её можно выбрав не менее двух объективных показателей одной и той же характеристики, корреляция между которыми отлична от единицы, что обычно не составляет труда.

Руководствуясь «принципом отношения», мы разработали индексы, характеризующие:

– уровень удовлетворённости населения региона качеством своей жизни – Индекс Удовлетворённости Качеством Жизни (ИУКЖ);

– уровень социальной стабильности – Индекс Социальной Стабильности (ИСС);

– уровень социальной напряжённости – Индекс социальной напряжённости (ИСН);

– уровень необлагаемых налогами доходов – Индекс Необлагаемых Доходов (ИНД);

– уровень теневых доходов – Индекс Теневых Доходов (ИТД).

Примеры расчёта этих индексов, интерпретация результатов расчётов и рекомендации по использованию индексов будут приведены во второй части данной статьи.

Список литературы

1. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода / Н.В. Зубаревич. – М.: Едиториал, 2003.
2. Социологическая энциклопедия: В 2-х т. Т. 1. – М.: Мысль, 2003. – С. 427.
3. Спиридонов С.П. Методология формирования и развития системных индикаторов результативности процессов обеспечения качества жизни: Монография. – Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2011. – 228 с.